

**GIZARTE EKINTZAKO
BATZORDEAREN
2021EKO URTARRILAREN 25EKO BILEREAREN
BATZAR-EGUNKARIA**

**DIARIO DE SESIONES
DE LA COMISIÓN DE ACCIÓN SOCIAL
DE FECHA
25 DE ENERO DE 2021**

2020ko urtarrilaren 25eko batzarra goizeko 09:30ean hasi da.

Se inicia la sesión del 25 de enero de 2021 a las 09:30 horas.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Egun on guztioi. 09:30 dira; orduan, hasi egingo gara Gizarte Ekintza Batzordearekin, eta ongi etorria eman nahi dizuet denoi, baita Diputaziotik etorri zareten diputatu jauna, eta zuzendari jauna, eta ordezkari guztiok. Badakizue, ja komentatu dugu, nola ordezkari aldaketa egon den, baina ez dugu zertan eten handirik egin, etenik egin behar ez badugu, zeren bakoitzak bere tokia dauka ezarrita, orduan ez dago problemarik alderdi horretatik.

1.- Lectura y aprobación, si procede del/de las Acta/s:

Nº 14. correspondiente a la sesión de fecha 10 de diciembre de 2020. [Ver](#)

Nº 1. correspondiente a la sesión de fecha 12 de enero de 2021. [Ver](#)

1.- Honako batzar-agiria/ak irakurri eta, halan ere txi ezker, onartzea:

14 zenbakiduna. Data: 2020ko abenduaren 10. [Ikusi](#)

1 zenbakiduna. Data: 2021ko urtarrilaren 12. [Ikusi](#)

Beraz, besterik gabe, gai-zerrendako lehenengo puntuari ekingo deusagu, eta da aurreko egun batzuetako akten onarpena, hau da, 2020ko abenduaren 10eko aktaren onarpena eta urtarrilaren 12koa. Inork badauka ezer esateko aktei buruz? Orduan, aho batez onartuak emango ditugu biak.

2.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Comparecencia a petición de Grupo Juntero [\(R.E.11/E/2021/0000024\)](#)

Autor: Andrade Aurrecoechea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Asunto: Centro de menores de Loiu.

Documento Principal: Iniciativa originaria [\(R.E.11/E/2021/0000024\)](#)

Boletines: [Admisión a trámite](#) (129A)

Expediente: [\(11/B/05/0001952\)](#)

2.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzia:

Jatorrizko ekimena: Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea [\(11/E/2021/0000024SE\)](#)

Egilea: Andrade Aurrecoechea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Gaia: Loiuko adinbakoien zentroa

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena [\(11/E/2021/0000024SE\)](#)

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (129A)

Espedientea: [\(11/B/05/0001952\)](#)

Eta gai-zerrendako bigarren puntuari ekingo deusagu honetan, eta da Talde Berezia-Talde Popularrereko ordezkariak eskatutako batzorderatze eskaria, Loiuko adinbakoien zentroaren inguruan. Beraz, Talde Berezia-Talde Popularrereko ordezkaria zaren Andrade jauna, hitza duzu aurkeztutako batzorderatze eskaria aurkeztu dezazun.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, gracias, señora Presidenta, gracias, señor Diputado, y sus compañeros técnicos, por su presencia hoy aquí. Buenos días a todos y a todas.

Después del informe de la ilustrísima señora fiscal del País Vasco, Carmen Adán, en la que allá por inicio de 2020 se relataba cómo estos centros de menores se estaban convirtiendo en centros de adiestramiento de delincuentes, parece que se habían tomado medidas para evitar que esto sucediera, es cierto que los abogados que andamos por los juzgados sabemos que esto no ha sido nunca del todo así, pero parece que el problema a día de hoy se está recrudeciendo. De hecho, el pasado 4 de enero conocíamos por la prensa escrita la existencia de una grave problemática existente en el centro de menores de Loiu, con un grupo reducido de menores muy, muy destructivo, y agresivo, que se autodenominan La Mafia, que parecen provenir del centro de menores de Karrantza. Y que impiden al resto de los menores aprovechar la oportunidad de formarse, y desarrollarse, que les brindamos desde las instalaciones de la Diputación.

De hecho, también hemos podido leer en prensa recientemente cómo algunos menores han participado presuntamente en el robo de un chalet en Loiu con residentes en su interior. Hoy vuelven (...) a aquellas escuelas de delincuentes que mencionaba la fiscal Adán hace unos meses. Se manifiesta el cierre de Karrantza, hace que el alojamiento previsto para 60 plazas en Loiu acoja en la actualidad a 80 menores, entre los que se encuentra este grupo de menores violentos. Eso está provocando el desánimo de nuestros propios trabajadores, que llegan a afirmar que tienen pánico a trabajar, porque no saben cómo te van a recibir o qué en lugar de trabajar hacen de guardias de seguridad. Es triste tener que leer cómo los trabajadores manifiestan sentirse desamparados, y abandonados por esta Diputación.

Esto es una pena, señor Diputado, por eso hemos solicitado su comparecencia para que explique a las Juntas qué medida ha adoptado, o piensa adoptar, para eliminar este tipo de actitudes en nuestros centros de menores, y en segundo lugar, sobre cómo van a quedar estructurados los centros de menores de Bizkaia durante el año 2021 en cuanto a número de centros, número de personas asistidas en cada centro, y su distribución geográfica. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** jaunak: Eskerrik asko, Andrade jauna, eta Murillo jauna, zurea da hitza, argibideak eman ditzazun eskatutako batzorderatzeari buruz.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Batzordeburu anderea, Batzarkideok, egun on guztioi. Talde Mixto-Popularreko Andrade jaunak sarrera egin dau, hurren eta nerabeen zerbitzura daukagun zentroen sarearen egituratzea azaltzeko eskatzen deust batzorderatze honetan benetan, hori da egiten dauena, komunikabide zehatz batek jaso dituen barrien harira.

El señor Andrade, del grupo Mixto-Popular, solicita mi comparecencia, para que exponga cómo va a quedar estructurada la Red de centros de acogimiento residencial de menores en situación de desprotección en este ejercicio 2021. Lo hace al hilo de algunas noticias aparecidas en un medio de comunicación, sobre las cuales yo no me convertiré ni en cronista ni en comentarista. Simplemente, relataré cómo está la Red, cuáles son las circunstancias que le afectan, y cómo la vamos a estructurar, que es, a fin de cuentas, la solicitud de comparecencia a la que me realiza.

Evidentemente, conozco la situación de cada uno de los centros de la Red, y conozco las circunstancias que les afectan, y por eso, para gestionarla es para lo que tengo esa información. Pero, antes de nada, quisiera avanzar, y subrayar dos cuestiones, dos cuestiones para entender bien de qué hablamos. Hablamos de una Red de centros para menores en situación de desprotección, repito, desprotección. Esta es la función que tenemos nosotros. Y, por tanto, la atención que tenemos que darles es psicológica, social, y educativa, porque estos menores

están en situación de desprotección; sea porque sus progenitores tienen dificultades para ayudarles a crecer, y, por tanto, ser ciudadanos de pleno derecho, o porque, sencillamente, no están en territorio estatal.

A pesar de que contamos con medidas alternativas al acogimiento residencial, a centros, en ocasiones, otras alternativas como puede ser acogimiento familiar, o la preservación familiar, en ocasiones, el acogimiento residencial es el mejor mecanismo para la intervención, especialmente cuando es necesaria una gran intensidad, o una intervención de carácter especializado. Por lo tanto, primer subrayado, sobre la función, que es la protección.

Y el segundo subrayado es al concepto de Red. Cada centro residencial ocupa, es una pieza dentro de un sistema, dentro de una red. Cada centro residencial, por tanto, de menores en situación de desprotección, a dos a lo que usted ha aludido son parte de una Red, que se adapta en tamaño, y características, para responder a la realidad que en cada momento tenemos de los y las menores en situación de desprotección, tanto en número como en perfil. En este caso, la Red se dota de más plazas, o centros, para menores en situación de desprotección cuando hay más menores. Y la red especializa su respuesta, con mayor intensidad en intervenciones de carácter psicológico, social, o educativo, en función de las características de los menores que debemos acoger.

Y digo debemos acoger, porque la protección de las personas menores de edad en situación de desprotección es una obligación legal para esta Diputación. No es una opción, sino una obligación. Y le adelanto que la normativa que establece estas obligaciones viene fijada por leyes que se promulgan en las Cortes Generales, en Madrid, que, por competencia, son ejercidas y ejecutadas por las Diputaciones Forales. Y si me apura, ni siquiera en las Cortes Generales, porque el primer punto de partida es la adhesión del Estado a la Convención de Naciones Unidas, sobre los derechos de los y las niñas, de 1989. Ese es el punto de partida en el que se enmarca este contexto legal de deber de protección a los menores y a las menores que se encuentran en nuestro Territorio en situación de desprotección.

Fijadas estas premisas, por tanto, sobre el carácter de la Red, su función, la protección y la obligación legal que tenemos como Administración, avanzo en las cuestiones que plantea. No voy a eludirlas, voy a responderle.

Por tanto, sobre las necesidades, las mismas que decía en octubre del 2019, voy a revisarlas. Les decía entonces que las situaciones de desprotección en Bizkaia se producen. Eran una realidad entonces, y siguen siendo una realidad hoy; tienen raíces multifactoriales y muestran un escenario de ligero aumento, ligero aumento en situaciones de desprotección. Entre otras cuestiones, debido a los cambios que afectan a los diferentes agentes de socialización como la familia o la escuela.

Por el contrario, y esto tampoco es una sorpresa para ustedes, porque se lo he adelantado también cuando he presentado el borrador de Presupuestos referente al Departamento de Acción Social en la Comisión especial de Hacienda, en estas Juntas Generales, la llegada de niños, niñas, y adolescentes migrantes sin referentes familiares, se ha reducido sustancialmente en el último año. Esto hace que debamos dimensionar la Red al número de menores en esta situación que necesita de protección. Por tanto, las situaciones de desprotección en general crecen ligeramente, en el Territorio Histórico de Bizkaia también, y, por el contrario, la llegada de niños y niñas, y adolescentes migrantes, se viene reduciendo en los últimos años, año y medio. Y con el cumplimiento de la mayoría de edad de los que están acogidos, la realidad es que tenemos que adecuar esa Red a esa demanda en cifras, que tenemos de situaciones de desprotección por no tener referentes familiares, los niños y niñas en este caso.

No les descubro nada como les decía, porque lo he hecho el 17 de diciembre de 2020, les expuse aquí algunas cuestiones refiriéndome a las consignaciones presupuestarias que el Presupuesto recogía.

Y, por tanto, la Red hoy, y la describo completa, incluye en programas 63 centros, de los cuales 3 de ellos realizan acogida de urgencia. Clasificados por tipos, en función del Decreto 131/2008, que es el que regula estos centros en el Territorio Histórico de Bizkaia, y para los otros dos Territorios Históricos de la Comunidad Autónoma Vasca, 131/2008, Decreto del Gobierno Vasco, tenemos:

30 hogares funcionales y 2 centros del programa básico general. Total 349 plazas.

8 centros del programa de preparación a la emancipación, con 378 plazas.

7 centros del programa de emancipación, con 42 plazas.

11 centros especializados para atención a adolescentes, con 95 plazas.

4 centros para menores con graves discapacidades cuentan con 28 plazas.

1 centro para menores con Covid-19, provenientes de la Red, del resto de centros de la Red.

Y ahora les desgranaré más cada uno de los programas. Dentro de esta Red se encuentran los dos centros a los que usted hace referencia en su solicitud de comparecencia, Karrantza y Loiu. Ambos han formado parte, y digo han formado parte, de los centros de preparación a la emancipación de Bizkaia. Son esos del programa de preparación a la emancipación, donde hay 8 centros con 378 plazas, si bien el de Karrantza cesó su actividad el pasado mes de noviembre, y el de Loiu ha reducido su ocupación máxima a 60 plazas. El pasado viernes Loiu tenía 54 menores.

Ambas cuestiones tienen su causa en la reducción del número de menores que llega a Bizkaia, que junto al cumplimiento de la mayoría de edad de los que llegaron en los últimos años, provocan una reducción de las necesidades de protección en este tipo de acogimientos residenciales. Es una tendencia que parece previsible también en los próximos meses, si bien tenemos que estar muy atentos, muy atentos, a cualquier movimiento migratorio que se pueda producir en el norte de África.

Específicamente sobre el centro de Zabaloetxe, como les decía, la proporción de personal educador respecto a menores quedará reforzado por esta circunstancia que, con una ocupación máxima de 60, actualmente tiene 54 menores.

Pero la Red, y también se lo decía cuando le describía la Red completa, además de los programas generales, cuenta con un nivel de especialización importante. Y voy a pasar por este nivel de especialización para describírselo, para que entiendan cuáles son los mecanismos, y la intensidad de los mecanismos, que podemos implementar. Y dentro de esos límites que marca el Decreto 131/2008, de 8 de julio, regulador de los recursos de acogimiento residencial para la infancia y la adolescencia en situación de desprotección social, es donde podemos actuar, es donde puede actuar la Diputación Foral de Bizkaia.

Y en ese nivel de especialización tenemos 11 centros específicos para menores que necesitan un apoyo intensivo por su trastorno de comportamiento. Número total, como les decía, 95 plazas.

El nivel de especialización es tal, que además tenemos también 4 centros especializados para personas menores con grandes discapacidades, trastornos psiquiátricos, enfermedades crónicas de carácter grave, graves dificultades de inclusión social, u otras dificultades de carácter específico. Esto está previsto en el Decreto, en el artículo 2, apartado 3b. 28 plazas tenemos específicamente destinadas a este tipo de perfiles.

Y, por último, y como máxima muestra de la permanente necesidad de adaptación de la Red a las realidades cambiantes, les mencionaba que tenemos un centro en marcha un centro a disposición del resto de la Red para poder derivar menores que tengan que hacer la cuarentena por Covid-19 positivo. Este centro dispone de espacios exteriores, y al ser específico para personas con positivo, permite que la vida en el centro de esos menores sea más llevadera, y también de quienes se quedan en el hogar, o en el centro de origen del menor o la menor con positivo, puedan hacer una vida más normalizada, evitando el riesgo de contagio. Así mismo, y, por tanto, a los centros escolares o del resto de recursos a los que ellos acuden.

Esta son las herramientas, la modulación que podemos llegar a hacer, las determinadas en el Decreto. Insisto, son niveles de intensidad para poder a los y las menores, esas son las herramientas que tenemos. Ahí podemos modular al perfil de las personas menores esa respuesta, y como puede comprobar, el nivel de especialización que hacemos, que realizamos, es muy grande, para responder de la forma más ajustada al perfil de los y las menores.

En cuanto a la ubicación, sabe que, para evitar más obstáculos a la inclusión de estos menores evitamos pronunciarnos públicamente de la ubicación exacta de los centros. Algunos son de general conocimiento su ubicación, pero no creo que aporte nada el conocer su ubicación, porque, aun tratando de hacerlo de forma equilibrada, los criterios que rigen nuestra elección de ubicaciones son de oportunidad y de idoneidad.

Cuando digo oportunidad me refiero a utilizar los inmuebles que son propiedad de la Diputación Foral de Bizkaia, que cumplan los requisitos de idoneidad que dice el Decreto del 2008, evitando costes de arrendamientos en la medida de lo posible. Estos son, en la medida de lo posible, los criterios que guían nuestra actuación para elegir la ubicación, porque, a pesar de que a veces pensemos que debemos guardar un equilibrio territorial, que procuramos, y cuando presenté el mapa en julio del 2020 en estas Juntas Generales, en esta Comisión de Acción Social de las Juntas Generales, ya les expuse que había un equilibrio relativo bastante ajustado a la proporción de población menor en Bizkaia, y, en este caso, era por sectores, se distribuían por sectores los menores, los criterios, a veces, desaconsejan incluso que los menores en situación de desprotección, guardados en un centro residencial, permanezcan en su entorno de referencia, porque, en ocasiones, alejarlo de los factores que no ayudaban a su mejor socialización e inclusión, son una de las herramientas que se utiliza para conseguir esa intervención que queremos, para que reconduzcan su situación, y puedan construir una vida plena, y también para ser ciudadanos de pleno derecho y obligación en nuestro Territorio.

Estos son los criterios que en 2021 también guiarán nuestra labor en esta materia: adecuar la Red en dimensión, y características a las necesidades de protección de los menores en cada momento. Y, como les adelantaba, creciente, ligeramente creciente, las situaciones de desprotección y reduciéndose la necesidad de protección a menores sin referentes familiares en nuestro Territorio.

Esas son las fotografías que tenemos que tener en cuenta y, por tanto, nuestra actuación en materia de gestión de la Red de menores en situación de desprotección irá en consonancia con ello, adecuándola en todo momento, igual que cuando tenemos unas necesidades acuciantes, emergentes, abrimos, y adaptamos la Red, también en sentido inverso, cuando las necesidades se reducen, debemos aplicarlo, y este es el criterio que va a guiar, y

guía, la actuación de este Departamento, que ya les adelantaba en la presentación de los Presupuestos del Territorio Histórico de Bizkaia. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna, eta taldeen txandari ekingo deutsagu, eta hasteko, Talde Berezia-Talde Popularreko ordezkaria, Andrade jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias, señor Diputado, por las explicaciones que nos ha dado, pero una vez más usted hace caso omiso a las informaciones que salen en los medios de comunicación, siempre se ampara en lo mismo, en que no responde a los medios, pero la verdad es que es la única fuente de conocimiento que tenemos la mayoría de los apoderados, sobre lo que está ocurriendo en nuestros centros, en este caso de menores, pero también en residencias, etc. Y es una pena, porque usted no ha respondido a la primera de las preguntas que le hacía en mi solicitud de comparecencia, en la que solicitaba si usted había solucionado ya el problema de esa conocida como Mafia de ese centro de menores, también se hablaba en este artículo periodístico relatado por trabajadores de ese centro de Loiu, se hablaba de un grupo de chavales de unos 12, que, como he dicho antes, limitan al resto de los menores que están allí asistidos, de tener una asistencia digna, proporcionada, adecuada, y desarrollarse como buenas personas, que lo son, para su propio futuro, como se dice, se relatan 37 fugas, se relatan 26 peleas, 68 enfrentamientos en solo 3 meses, en ocasiones con navajas, robos a compañeros, asaltos a la oficina de Dirección, y sorprendidos tomando drogas en 36 ocasiones, es decir, hay un minúsculo grupo en ese centro residencial, ese centro asistencial, en el que, como digo, esa Mafia parece que se había hecho con el control del centro de Loiu, y a día de hoy no me ha respondido si los vizcaínos podemos estar tranquilos, porque usted ese grupo a la hora de hacer el artículo había 80 personas en este centro residencial, ahora parece que ya hay, como he manifestado hoy 54, no sé si usted ha desplazado esos 12 chavales, los ha dispersado por los demás centros, que es lo que debería hacerse, para que dejaran de molestar al resto de menores, o qué es lo que ha hecho con ellos, no ha explicado anda de lo de este grupo de menores.

En cuanto al resto de la red, no entiendo su mención a la normativa general, ya sabemos que existe una normativa que hay que cumplir, por supuesto, y es competencia de esta Diputación, no entiendo esa referencia que ha hecho, y cuando ha manifestado que se adapta de los centros, perfectamente comprensible que haya que ir adaptándose, y si hay menos menores hay que ir adaptándose, pero lo que no tiene sentido es reducir un centro, y sobrepasar los ratios de otro, es decir, no sé si tiene sentido, aquí como siempre vuelve a haber un fallo de planificación, no se puede cerrar Karrantza y trasladar, como parece que ha sido así, a todos a Loiu, y 60 llegar aquello a 80, y, entonces, la asistencia que se hace por parte de nuestros cuidadores, o nuestros profesores de esos centros, no es de la calidad que se debe, y como hemos visto, ha distorsionado el funcionamiento de este centro de Loiu. Tiene que estar usted conmigo en que no se puede atender igual en un centro saturado o en uno que no lo está. No tiene nada que ver, y menos con este grupo de menores que necesitan la atención, yo diría casi individualizada, para que su futuro se desarrolle en condiciones.

Yo, como digo, comprendo que haya que reordenar el sistema de menores, lo comprendo perfectamente, si el número de menores se reduce, pero con una planificación, no saturando los centros, sino planificando bien, y esperando un poquito más a que los centros estén más vacíos para no saturar otros, o dispersando a la gente.

Por lo tanto, me quedo con esa primera pregunta, que no sé si ha dispersado ya esta Mafia, y si los vizcaínos podemos dormir tranquilos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Andrade jauna, eta taldeen txandagaz jarraitzeko, Elkarrekin Bizkaiako ordezkaria, De Madariaga andrea, zurea da hitza.

La Sra **DE MADARIAGA MARTÍN** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, eskerrik asko Murillo jauna, zuen azalpenengatik.

A mí hoy me molesta tener que empezar así la mañana. Pero yo de verdad no puedo empezar de otro modo que diciéndole ya se lo dije. Y ya se lo avisé, señor Murillo, en la Comisión que celebramos hace menos de un año, donde, precisamente, abordábamos las consecuencias que podría traer el cierre de Karrantza, que era el único centro de la red de menores extranjeros no acompañados, porque sí que usted habla de los 11 centros de apoyo a adolescentes, pero como Red, dentro de la Red para MENAs el único centro de intervención para menores extranjeros con problemas de conducta, o con graves problemas de conducta, era Karrantza. Y les dijimos, además, que el cierre de ese centro lo que iba a hacer era tensionar el resto de la Red y aquí están las consecuencias.

Yo le voy a citar las palabras que usted dijo en ese momento. Dice: “El centro tendrá continuidad, no cabe duda de que ese centro va a seguir. También es cierto que hablo de dimensionar la Red que, como consecuencia del descenso del número de llegadas, - usted decía-, bueno, es una cuestión que hay que abordar, y señaló que estaba pensando en un centro con mayor integración, con más comunicación, conexión y apertura a la comunidad”.

Yo no sé dónde está este centro, me gustaría que me lo explicase, porque no está Karrantza, pero tampoco está el centro que se supone que va a dar respuesta a estas situaciones. Yo le quiero repetir y voy a ser muy pesada con esta idea, ya lo he sido a lo largo de la legislatura anterior, pero lo voy a ser también a lo largo de esta, y es la Red y atención para poder funcionar necesita un servicio especializado de atención a adolescentes con problemas de conducta para menores, extranjeros, no acompañados. Es una respuesta estructural, no es una cuestión puntual. La red, haya mucha tensión por número de llegadas o haya poca tensión por número de llegadas, necesita de forma estructural un centro para atender las necesidades especiales que tienen estos niños y niñas, no estas mafias, donde usted ve mafia señor Andrade, yo veo niños y niñas con necesidades que no se atienden.

Básicamente creo que hay una diferencia sustancial. Yo creo que no puede ningún caso este tipo de servicios. Si usted se plantea cerrar Karrantza, porque no cumple, además, o no cumplía las mínimas condiciones a mi juicio, para poder ofrecer oportunidades de cambio y de construcción de vida de futuro, debería saber que no se puede cerrar hasta que no tenga un servicio alternativo. Está claro que, en este caso lo que ocurre es que se tensiona la Red, y explotará en algún momento. Usted a mi juicio en este caso además es el único responsable de lo que está pasando en Loiu, porque es quien ha tomado las decisiones, pero también de lo que está ocurriendo en Orduña, o de lo que está ocurriendo en Zornotza, porque no solo se tensiona la red en Loiu, se tensiona en otros servicios, especialmente en aquellos donde la ocupación, y el número de plazas es mayor.

Yo creo que, además, lo importante es que tomemos las decisiones a la contra de como lo hemos estado haciendo hasta ahora, es decir, no esperemos a que tengamos un nuevo incendio. No esperemos a que tengamos una desgracia a la que no podamos atender, o no podamos solucionar por la gravedad del asunto. Es importante que las decisiones las tomemos previas a que ocurran. Y vuelvo a repetir. Es una necesidad estructural. La Red en su estructura necesita este servicio, no lo necesita de forma puntual, o para atender la necesidad de salida de centros como Zornotza, Orduña o como Loiu, en los momentos en los que la tensión ya se desbarra, y no podemos llegar a atender. Y es que parece que no aprendemos de la historia, pero es que esto ha ocurrido ya desde que se iniciaron las primeras llegadas en los años

90, si es que repetimos una y otra vez, y tropezamos en la misma piedra. Hemos cerrado y abierto Vivero, hemos cerrado y abierto Arcentales, hemos cerrado y abierto Karrantza, vamos a ver, aprendamos de una vez, se necesitan este tipo de servicios. Usted habla de los centros especializados para adolescentes, que hay 11, y sí es cierto que se atienden algunos menores extranjeros no acompañados, pero es la excepción, es la excepción. Y no comparemos esos centros para atención, o intervención con adolescentes con problemas de conducta que puede haber dentro de la Red de autóctonos, con la atención que se brinda en los centros de MENAs para atención a problemas de conducta. Es que no se parece. No tiene ni los mismos criterios de atención ni los mismos procedimientos, esto es así. Quiero decir, cuando nosotros abrimos un espacio de atención, en el que los criterios o las condiciones descienden, y cumplimos justo-justo el Decreto, o estamos por debajo del Decreto del cumplimiento de algunas condiciones, pasan estas cosas.

Viendo un poco, hablaba usted del presupuesto, yo viendo un poco el presupuesto tengo serias dudas de que se pueda dar respuesta con el presupuesto que hay a poder poner en marcha un servicio de atención de estas características este año. Y yo querría saber, si va a haber o no va a haber un centro nuevo que pueda atender las necesidades de estos chavales. Porque cuando hablamos de redimensionar, en función del número de llegadas, o del perfil de los chavales que tenemos dentro de la Red, lo que sí que vemos es que, sí es cierto que hay un descenso en el número de llegadas, hay un descenso en la ocupación que hay en los centros, pero sí es cierto que hay algunos centros que siguen estando por encima de la ocupación, pero es que, además, siguen estando por encima de las recomendaciones que ha hecho la Fiscalía y el Ararteko, no este año ni el año pasado, en 2009. Llevamos para poder dejar el centro por ejemplo de primera acogida de Zornotza en 40 plazas desde el año 2009, y no lo hemos conseguido. Igual ahora hubiera sido un buen momento para hacerlo, pero para eso deberíamos de haber dispuesto de otros servicios que ya teníamos abiertos, como podían ser el Vivero, en lugar de cerrarlo, haberlo dejado abierto, para dimensionar y oxigenar la Red. Y, sin embargo, desde esta Diputación se tomó una decisión que, realmente, no apoya este tipo de planteamientos.

Por otro lado, me gustaría que lo comentarais, por qué no se ha aprovechado esa coyuntura. Cuando ha hablado usted del número de centros que hay actualmente, si lo comparamos con la dimensión que usted ofreció en febrero de 2020, cuando hablábamos de esta misma situación, hablábamos de centros de preparación a la emancipación hablaba de 10, hoy ha hablado de 8, de centros para la emancipación, hablaba de 9, hoy ha hablado de 7, quiero decir, se reduce, pero tampoco estamos aprovechando la coyuntura de la reducción del número de llegadas para que la situación en el resto de servicios se vaya adecuando también a la realidad de lo que deben de ser. Y si estamos hablando de que Zornotza debería de tener 40, aprovechemos para poder hacerlo.

A mí me parece irresponsable por parte de la Diputación, en cuanto a la gestión de los centros para menores, como le decía más que histórica. Y yo creo que es importante que empecemos a atender a lo que los trabajadores, y trabajadoras, ya han aprendido desde el año 90 y pico, que se está con esto, hasta hoy, se han aprendido muchas cosas. Pongámosla en práctica. Yo creo que es importante que se articulen también, hablábamos de medidas, no solo para que estos menores con estas características puedan serlo mejor atendidos, pero también para que los, y las trabajadoras de los servicios también estén en las mejores condiciones. Y esto nos es una cuestión nueva de ahora, también lo decía el Ararteko en un informe del año 2018, ya ha llovido sobre esta cuestión. Entonces, pongámosle remedio, que estamos en el 2021.

En otro de los informes también señalaba entre sus recomendaciones que se utilizases recursos comunitarios para que se facilite la integración social. Tengámoslo en cuenta cuando se vaya a abrir esa nueva, ese nuevo dispositivo, o no, que me gustaría saber, si es que

se va a hacer o no, porque lo cierto es que ustedes apuntaban en febrero de 2020, a que se iba a ir hacia un espacio de mayor integración, y de mayor conexión con la comunidad, para poder facilitar los procesos de integración social. A ver si en algún momento se materializa.

Como le decía, son problemas, los mismos, las mismas recomendaciones, y la respuesta de la Diputación yo no he visto que haya variado, a mí esto me entristece, sobre todo, porque los profesionales, y los menores, son los que sufren las consecuencias de esta irresponsabilidad, o de la mala gestión o negligencia constante que hay por parte de la toma de decisiones de la Diputación Foral. Ya les digo, no es una cuestión de esta situación en este momento, es que llevamos arrastrando esto durante años. Yo, sinceramente, esperaba que en esta legislatura esto fuera distinto, pero voy viendo que tampoco. Gracias.

La Sra **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, De Madariaga andrea, eta talde Sozialistako ordezkaria zaren Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Bai, eskerrik asko, muy cortito.

Eskerrik asko agerraldiagatik, lehenengoz, eta nosotros pensamos que no solo hay obligación legal de atender a estos menores, sino también hay obligación ética y moral de proteger y ayudar a los menores en situación de desprotección y desamparo.

¿Que surgen problemas? Sí. Hay que seguir buscando soluciones y poniendo todos los medios posibles, para ayudar a estos menores a resolver sus problemas, y conflictos, pero creemos que también es nuestra obligación evitar la criminalización, y evitar amarillismos, porque solo sirven para confundir, y ahondar, y profundizar en los problemas.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea, eta EH Bildutik, Duque andrea, zurea da hitza.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, egun on. Eskerrik asko, mahaiburu anderea, eta Sergio, zuri ere, eskerrik asko, azalpenengatik.

Nik uste, batez ere Eneritzek egin duen interbentzioarekin bat etortzeaz gainera, konpartitzen dugu esan duzun guztia, Eneritz, baina egin nahi genuen errelato honen edo istorio honen errepasso txiki bat. Izan ere, 2008ko urrian zentro honen irekieraz galdetzen zenuten zuek, Elkarrekin Bizkaia Podemoseko taldekoek eskatzen zuten zure konparezentzia hemen zentro honen irekieraren azalpenak emateko, eta gogorarazi nahi nizuen hasierak ere zailtasunez beteta egon zirela; izan ere, Karrantzako Udal Gobernutik luzatzen zigutenaren arabera, Udalaren elkarlana falta izan zen, eta hasieran ere elkarbizitza arazoak egon ziren.

Orduan, nik uste dut hasiera-hasieratik proiektu honen hasiera zailtasunez beteta egon zela, eta, gure ustez, egokia ez den moduan martxan jarri zen proiektu bat egoki ez den moduan ere itxi egin da. 2019ko azaroan zentroa itxi egin zen, eta bai Sergiok eta bai Eneritzek ere aipatu duten moduan, 2020ko otsailean ere beste batzorderatze bat izan genuen, eta han diputatu jaunak ere azalpenak eman zizkigun honen inguruan, eta aipatu den moduan, bi interbentzioetan gainera, ez naiz asko errepikatu nahi, baina bai, Sergio, sí que nos hablabas tal y como decía Eneritz, de ese redimensionamiento de la Red, de una alta especialización de la red, se nos hacía también una exposición, como has hecho ahora un resumen, de los centros que existen a día de hoy, y subrayar también esta reflexión que hacía Eneritz, que, comparecencia tras comparecencia, lo que estamos constatando es que, más que una Red de dimensionamiento una reducción de la Red, porque estamos viendo que cada vez hay menos centros, y que cada

vez hay menos plazas para atender a una necesidad que si bien se nos dice, que, al menos en el caso de los menores extranjeros no acompañados está reduciéndose, también se nos ha dicho en varias, o reducciones en la anterior comparecencia y en esta, que la realidad de los menores con necesidad de protección o en situación de desprotección, va en aumento, por lo tanto, no entendemos que se reduzcan las plazas de una Red en concreto, pero, al mismo tiempo tampoco se fortalecen las plazas, o la Red destinada a menores en situación de desprotección. O eso nos ha parecido.

Como decía, se nos hablaba de una Red de alta especialización. Yo recuerdo que en la anterior comparecencia te preguntaba, Sergio, si también los menores extranjeros no acompañados podían acceder a los dispositivos especializados de la Red, y la reflexión que hacía es que parece como si se hubiese diseñado una Red paralela para los menores extranjeros no acompañados, y para los menores en situación de desprotección, digamos autóctonos, para entendernos. Hoy también se nos ha dicho que, Eneritz también ha apuntado, que son muy pocos los menores extranjeros no acompañados que acceden a esa otra, para entendernos, a esa otra Red especializada, y la pregunta que nos hacemos, porque no nos ha quedado nada claro, es con el cierre de este centro de Karrantza, ¿cuál ha sido el destino de estos niños, de estos chicos?, se ha comentado, Eneritz nos ha comentado, me imagino que también por la información que le llega a través de los trabajadores que principalmente su destino ha sido Loiu, Orduña, nos gustaría saber qué criterios han utilizado para redistribuir a esos chicos en otros centros, y a qué centros han ido. También, en relación a la reflexión que hacía anteriormente, si alguno de esos chicos ha accedido a algún otro centro especializado que no esté dentro de la Red que atiende a los menores extranjeros no acompañados.

Por último, quería compartir otra reflexión con todas sí que se nos lleva diciendo los últimos dos años, que están viniendo menos chicos no acompañados, pero como bien sabemos hemos podido comprobar en los últimos años es una realidad social muy cambiante, también hemos visto en qué situación se encuentran ahora mismo, están casi en África, pero pertenecen al Estado, en Las Islas Canarias hay un asentamiento muy importante de población migrada, y es una situación muy convulsa que por cierto en la que las comunidades autónomas también habían tenido una reunión con el Gobierno central para ver cómo se gestionaba esa situación. Por lo tanto, nos parece, además de lo que ha dicho ya Eneritz, que las personas trabajadoras venían reclamando ese ajuste de los ratios para poder atender mejor en condiciones de dignidad laboral, y de derechos por la otra parte, a estas personas, y que no se haya aprovechado para que los ratios se amplíen al descender el número de chicos, eso no lo entendemos, o no acabamos de entender, pero también nos parece arriesgado el reducir esa Red, teniendo en cuenta que es una situación, como ya digo, muy cambiante, y que no sabemos lo que puede suceder en los próximos meses. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea, eta taldeen txandagaz amaitzeko, Gómez andrea, zurea da hitza.

La Sra. **GÓMEZ DEVESA** andreak: En primer lugar, agradecemos al señor Diputado la información que nos ha facilitado, y que nosotros entendemos que ha dado respuesta concreta, y detallada, a la iniciativa planteada.

De todo lo expuesto creo que es importante no pasar por alto, primero, que el acogimiento residencial es uno de los mejores mecanismos para la intervención en este ámbito. Y, por otro lado, que los centros son parte de una Red que se adapta en tamaño, y características, para responder a la realidad de cada persona, y en cada momento.

Saliendo al paso de algún comentario que se ha expuesto aquí, yo no hablaría de reducción, sino de adaptación a las necesidades y a la realidad, y me parece

necesario señalar estos aspectos, porque es importante transmitir la realidad de nuestro sistema sin ningún lugar a duda, porque creo que la ciudadanía debe recibir mensajes ajustados a la realidad y creemos que esta es que nuestro sistema es un buen sistema. ¿Con margen de mejora? Sí, como todo en esta vida, pero no podemos pasar por alto, ni dejar de decir que es un buen sistema.

Nuestra reflexión es que contamos con una Red especializada que se ajusta a las necesidades de las personas menores en situación de desprotección, que se ha adaptado también, como ha comentado el señor diputado, a la situación Covid para dar respuesta adecuada a esta situación sobrevenida, y que responde al marco legal vigente.

Respecto a los criterios de gestión, respecto a la ubicación, entendemos que además de ser ajustados a la legalidad vigente, tienen en cuenta factores de equilibrio, y optimización de los diferentes factores, por lo que consideramos que son criterios acertados.

Por último, animar al Departamento a seguir en este camino de servicio a las personas, especialización, adaptación y optimización. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Gómez andrea. Eta taldeen galderei erantzuteko txanda daukazu, Murillo jauna.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, eskerrik asko batzordeburu andrea. Saiatuko naz danei erantzuna emoten, eta, neurri baten, taldeen ordena edo interbentzinoen, esku-hartzeen ordena jarraitzen saiatuko naz, nahiz eta gero hausnarketa orokor bat ere egingo dodan, eta gauza batzuei erantzungo deutsedan aldi berean.

Soy consciente, y también el señor Andrade me trasladaba algunos extractos literales de una comunicación que algunos educadores nos hacen, y que, después, algún medio de comunicación transcribe. Esa cuestión fue abordada, el 3 de diciembre hubo una reunión interna con el centro Zabaloetxe, por el personal de la dirección del Departamento, y técnicos del propio Departamento, para abordar las cuestiones que allí planteaban. Es un escenario en el que había 69 menores, 10 de noviembre del 2020, hoy decía 54, se aborda eso, y, después, el Departamento, y la dirección, y los técnicos hacen un abordaje con otras dos instancias que son la de Seguridad y el Ministerio Fiscal, para abordar cuestiones que trascienden de las competencias del Departamento de Acción Social, que son las de protección.

En todo caso, no se desatiende ninguna de las cuestiones que llegan a la mesa del Departamento de Acción Social, y además hoy podemos decir por esta evolución de la llegada de niños y niñas sin referentes familiares al territorio estatal, que todos los centros hoy tienen, o están por debajo, en ocupación de su dimensión autorizable. ¿Podemos dormir tranquilos? Yo no puedo ponerme en el lugar de todos los menores, y todas las menores que tenemos bajo nuestra tutela, pero les puedo decir que pueden estar todos tranquilos, que ponemos todos los medios a nuestro alcance, y que tenemos el Decreto con los mayores ratios de todo el Estado, y la mayor atención, la mayor cobertura de atención educativa, y apoyo a los menores, y para también supervisión y acompañamiento a ellos, está en la Comunidad Autónoma Vasca, y los centros de Bizkaia están en esos parámetros.

Respecto a la cuestión de Karrantza, bueno, hay que poner en contexto la situación. Hablamos de una Red que en el año 2018 cierra el ejercicio con 599 menores sin referentes familiares en el Territorio Histórico de Bizkaia, y a día 14 de enero del 2021 tenemos 299 menores con las mismas características, pasamos a la mitad de dimensionamiento. Por cierto, el 14 de enero 24 de ellos tenían ya mayoría de edad. Por tanto, con previsión del cese de la tutela, y, por tanto, de salida de la Red de protección, están a la espera de otra respuesta para

la continuidad de sus procesos de inclusión. 299, y 24 de ellos con mayoría de edad, esta es la fotografía que tenemos que tener en cuenta. Por tanto, la fotografía del 2018, y la señora De Madariaga hacía referencia a algún informe del Ararteko del año 2008, son dos momentos pico de llegada de menores sin referentes familiares en el Territorio.

Evidentemente, como cualquier Red, en momentos de máxima llegada, máxima afluencia, máxima demanda, sufre tensiones en las que la respuesta, a veces, no llega a ser todo lo buena que pudiéramos tener, como podemos tenerla ahora en un momento en el que la demanda se ha reducido, y podemos tener tanto los educadores necesarios, con la formación, y los centros dimensionados para responder, yo no les voy a ocultar que en el año 2017-18 para la red de protección a la infancia fueron años de máximo estrés. De máximo estrés que trascendieron en estas Juntas Generales, y trascendieron también a la opinión pública, pero hoy la realidad es que tenemos una Red que tenemos que redimensionar a 299 menores, con 24 de ellos con mayoría de edad.

Y abordando la cuestión de si hace falta un centro especializado para menores con trastorno de comportamiento en esta Red, en esta subred, hay que ponderar y yo creo que no es ni blanco ni negro, señora Duque y señora De Madariaga, ni creo que tenemos que montar dos redes perfectamente segregadas, ni tampoco creo lo contrario, en el sentido de depender de la dimensión, si estamos hablando de 600 menores, quizás haya masa crítica para que algunos, unos pocos menores, necesiten una atención especializada, pero si esos menores son tan pocos que se pueden incorporar a la respuesta de la Red general, creo que es mucho más inclusivo incorporarles a la Red general. Pero insisto que depende de las dos cuestiones, del volumen total de la Red, porque normalmente, y ahora voy al caso de Karrantza, Karrantza en noviembre tenía 5 menores acogidos en el recurso residencial, de los cuales 2 cumplieron la mayoría de edad, y no tuvieron que trasladarse a ningún centro, y los otros 3 fueron a centros que hoy no han sido mencionados aquí, a Zornotza, y a otro ubicado en Bilbao. Esa es la realidad.

Entonces, lo de las causas y efectos del cierre de Karrantza causa este efecto, no lo sé. A mí me gustaría que alguien lo demostrara, y no creo que haya evidencia suficiente para decirlo. Que una respuesta como Karrantza puede aliviar la Red en general, sí, pero también tenemos que ser conscientes que la red cuando tiene 600 menores, o cuando tiene 300, no puede tener todos los centros que tenía cuando necesitaba el doble de dimensión para atender al doble de proyectos vitales de personas menores que necesitan ser acogidos en ese acogimiento residencial.

Y le refería, también, la referencia a los programas de preparación a la emancipación, y esto también es coherente con lo anterior. Cuando el volumen se reduce a la mitad a veces incluso hay dificultades para mantener algunos recursos, y responder a ellos, y que respondan los menores a esos perfiles, y poder darles una mínima ocupación, para que el proyecto educativo que se desarrolla en ese centro tenga sentido. Y me refiero a los programas de preparación a la emancipación, que en la red se conoce como unidades semiautónomas, a veces cuesta incluso encontrar menores con ese perfil, con un perfil para una preparación a la emancipación que significa un nivel de autonomía importante. Por tanto, tenemos que dimensionarlo, esta es la realidad y estas son las decisiones que todos los días, no es una decisión, son varias decisiones, todos los días tenemos que ir tomando de redimensionamiento.

Se abrirá un nuevo dispositivo, bueno, yo creo que la señora Duque apuntaba bien que tenemos que estar muy atentos a lo que pasa en las Islas Canarias, lo que pasa geoestratégicamente, y parecerá que no tiene nada que ver pero en los países del norte de África, con las relaciones bilaterales con Europa y con el Estado Español, y también los cierres de fronteras que se puedan producir, vinculados a la pandemia o no, con otros estados de la Unión Europea. Todo esto afecta a estos movimientos migratorios, y estamos atentos a todo eso. A mí me gustaría contestarles que tengo la predicción, pero no la tengo, y tenemos que estar muy

atentos, pero sé que cuando tengo una red, que es de la mitad, necesito ajustarla es la mitad en número de demandantes, necesito ajustarla, y creo que es un ejercicio de responsabilidad para con los recursos públicos, ese, el que estamos haciendo.

Y, en todo caso, vinculado a estas cuestiones de carácter internacional me gustaría, porque una cosa es pedir, y otra cosa es dar, yo creo que hay que hacer un ejercicio de corresponsabilidad, y cogobernanza, esto es una materia para la cogobernanza. Yo, el pasado 15 de enero, no hace hoy dos semanas, pedí expresamente que constara en acta de un Consejo Interterritorial de Servicios Sociales, presidido por miembros del partido Elkarrekin Podemos, bueno, vinculados a Elkarrekin Bizkaia, pedí que buscáramos una solución estructural a la llegada, y a la atención a los menores migrantes en la Administración General en el Estado Español. Lo pedí apelando otra vez, como hemos hecho en anteriores ocasiones, a la solidaridad interterritorial, a que prime la protección para que los tránsitos internos, al menos dentro del Estado Español, sean seguros, y no generen más desprotección, y hacerlo sin invasiones competenciales, que a veces hay tentaciones de hacerlo con invasiones competenciales, como hay algunos documentos circulando, y lo hacen.

Por tanto, pido, por favor, que también hagamos un ejercicio todos de corresponsabilidad, de cogobernanza, que es lo que toca hacer en esta materia, porque nosotros tenemos la responsabilidad de la protección a quienes llegan a nuestro Territorio, pero hay competencias de coordinación que no nos corresponden a nosotros, y a las cuáles también apelamos, llamamos a que cada uno asuma la parte de responsabilidad que le toca.

Y hecho este repaso, y trasladándoles que la realidad nos obliga todos los días a hacer una adaptación y, dentro de los límites de nuestras competencias, creo que debo reconocer, y por eso hacía un apunte sobre el 10 de noviembre, y esa carta que entraba en el registro de la Diputación de 12 de noviembre, de algunos educadores de un centro concreto, pero creo que ha habido un esfuerzo, y hay un esfuerzo permanente, ha habido un esfuerzo en los últimos años, especialmente de los educadores y educadoras de los centros de menores de protección a la infancia del Territorio Histórico de Bizkaia muy grande, y que todavía siguen haciendo, y que hacen una aportación de incalculable valor para esos y esas menores, para que sean, porque además así queremos que lo hagan, sean ciudadanos vizcaínos y vizcaínas de pleno derecho, y con todas las obligaciones también. Y por eso también me parece de justicia que, a veces, pensamos que marcando el terreno conseguimos algún efecto, me gustaría que no fuera un efecto de desánimo para ellos porque creo que, a pesar de que una minoría puede desviárenos de ser esos vizcaínos y vizcaínas que nos gustaría que fueran, con el resto conseguimos, consiguen que sean vizcaínos y vizcaínas que son la mayoría, inmensa mayoría, sean vizcaínos y vizcaínas que han venido a contribuir al desarrollo de este Territorio, y de este País en general. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta gai-zerrendako hirugarren puntuari ekingo deutzagu laster. Taldeetako ordezkarien aldaketa egiteko txanda da orain.

3.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Comparecencia a petición de Grupo Juntero
([R.E.11/E/2020/0002798](#))

Autor: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Asunto: Nagusi Intelligence Center.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.11/E/2020/0002798](#))

3.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeara:

Jatorrizko ekimena: Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea
([11/E/2020/0002798SE](#))

Egilea: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Gaia: Nagusi Intelligence Center

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena
([11/E/2020/0002798SE](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (126A)
Expediente: [\(11/B/05/0001886\)](#)

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (126A)
Espedientea: [\(11/B/05/0001886\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Gai-zerrendako hurrengo puntuari ekingo deusagu, hirugarrenari; hain zuzen ere, Euskal Herria Bilduk eskatutako batzorderatzea da, Nagusi Intelligence Center-en inguruan. Beraz, Arantza Urkaregi, zurea da hitza, aurkezpena egin dezazun.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu anderea, eta egun on guztioi.

Nagusi Intelligence Centre-en lehenengo berria betetzeko daude bost urte 2016ko otsailaren 1ean publikoa egin zenean Bizkaia Goazen 2030, hor ziren ekintzen artean agertzen zen Nagusi Intelligence Centre, pixka bat erreferentzia zentro moduan zilarrezko ekonomiaren inguruan.

Beranduago, 2018ko Pleno politikoan, Unai Rementería Maiz ahaldun nagusiak esan zuen horrelako bat: “Nagusi Intelligence Center va a ser un centro de referencia mundial en el abordaje del envejecimiento, en convertir el envejecimiento en una oportunidad económica y de empleo, una nueva herramienta al servicio del futuro de Bizkaia y de toda Euskadi, y que ubicaremos en Bilbao. Estamos trabajando intensamente con el Gobierno Vasco y con el Ayuntamiento en este proyecto. Creemos en esto, y vamos a apostar de verdad. Vamos a destinar 20 millones de euros en los próximos 4 o 5 años para ello”.

Horrelako azalpenak ere, eskaeran agertzen den moduan, 2019ko otsailaren amaieran egon zen agerraldi bat Bizkaiko Foru Aldundiak eta Bilboko Udalak, eta Mondragon korporazio, eta Mondragoi unibertsitateak, eta hor ematen zuen akordio edo elkarlanerako akordio bat zegoela silver ekonomiaren inguruan, eta horren barruan kokatzen zen Nagusi Intelligence Center, eta iragarri zen Zorrotzaurren kokatuko zela, eta zehazki TARABUSI enpresa kokatuta egon zen industria eraikinean. Eta baita ere aipatu zuten hurrengo bost urtetan Aldundiak eta Bilbo Udalaren artean 20 milioi jarriko zirela. Azkenean, 20 milioi behintzat momentuz ez dira jarri, 2019ko aurrekontuetan agertu zen lehenengo aldiz diru partida bat Nagusi Intelligence Center-erako, milioi bat eraikina egokitzeko, baina 2019an ez zen exekutatu, eta 2020ko aurrekontuetan berriro jarri ziren milioi euro horiek exekutatu gabe ia-ia amaiera arte, eta azaroaren 24an, Bizkaiko Foru Gobernuak erabaki du Nagusi Intelligence Center Urduliz Dorrearen 3. eta 4. solairuetan kokatuko dela, eta horretarako errentamendu kontratu bat egin du aurtengo abenduaren 1etik hasita, iazko abenduaren 1etik hasita, 5 urterako, eta beste 5 urtetan luzatzeko aukerarekin.

Erabaki hau esan behar dugu sorpresaz hartu genuela, ez genuelako inolako informaziorik, erabakiak seguru eragina duela kontatu dudana ibilbidean, eta horrexegatik eskatu dugu batzorderatzea, eta zehazki galdera batzuk planteatu ditugu. Lehenengoa da zeintzuk izan diren Nagusi Intelligence Centerren kokapena Zorrotzaurretik Urduliz Dorrera eramateko arrazoiak.

Bigarrena da ea kokapenaren aldaketa honek ea Bilboko Udalarekin zegoen lankidetzaren bertan behera uztea ondorioztatuko duen. Bestalde ere TARABUSI enpresa hasiera-hasieratik hasi zenez hori aipatzen, gure galdera da ea aldatzeko kokapenean TARABUSI enpresa kokatuta zegoen industria eraikinean ea Aldundiak beste proiekturen bat edo eramateko asmorik duen. Baita ea aipatu dudana 2019ko otsailean iragarritako Bizkaiko Foru Aldundia Bilboko Udalak Mondragon korporazioak, eta Mondragon Unibertsitateak sinatutako akordioa edo, ez dakit akordioa sinatu zen, egia esanda ez dut ikusi, baina sinatu akordioa edo adierazitako asmoa indarrean dagoen, eta, amaitzeko, akordio horretan, edo agerraldi horretan

agertzen ziren hiru arlo landuko zirela Nagusi Intelligence Center-en,; formakuntza, ikerkuntza eta zilar ekonomiari loturiko enpresa sustapena. Hiru arlo horiek garatuko diren Urduliz Dorrean hori galdetu nahi dugu, edo kokapenez gain, ea aldatu diren ere Nagusi Intelligence Center-ean garatu beharreko proiektuak. Hori da batzorderatzearen pixka bat mamia. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Urkaregi andrea, eta erantzuteko, zurea da hitza, Murillo jauna.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Mahaiburu anderea, batzarkideok, egun on, berriz ere.

Urkaregi anderea, kasu honetan Bildu batzarkide-taldearen izenean, nire batzorderatzea eskatzen dau, Nagusi Intelligence Center-ari buruzko gai zehatz batzuei erantzuna emoteko.

Urkaregi andereak ere berak esan dau Nagusi Intelligence Center Bizkaian Zilarreko ekonomia sustatzeko Foru Aldundiaren estrategiaren ardatza dala, eta halaxe esan genduan publikoki baita be. Hemen mundu osoan saltzeko moduko teknologiak, eta formulak frogatu behar doguz. Bizkaian jarduera eta enplegu sektore barria sortu behar dogu. Eta gogo ausart eta zintzo horrek motor bat behar dauela aitortu, hau Nagusi Intelligence Center-a. Beraz, Nagusi Intelligence Center zilarrezko ekonomia sustatzeko ardatza da, sustapen horren ardatza da, hori da Nagusi Intelligence Center.

Holaxe esaten dau Bizkaia Egiten dokumentu programatikoak be, eta handik ekarriko ditut berba batzuk, “Nagusi Intelligence Centre jarriko da martxan, Silver Economy izeneko estrategia bultzatzeko Bizkaian, estrategia horren bidez zahartzeak lurraldeari eskaintzen deusgarapen ekonomikoa eta industrialia aprobetxatu ahal izateko”.

Zehatzago esanez, eta hasi naiten mamira heltzen: “Zentroa topagunea izango da estrategian esku hartzen daben agenteentzat, hori izango da Nagusi Intelligence Center, eta dinamikak sortuko ditu Silver Economy strategiaren alderdi nagusietan: prestakuntzan, ezagutzan, produktu eta zerbitzu barrien garapenean, eta datuen aplikazioan, eta aplikazio hori guzti horreek datuak, ezagutza, formakuntza, produktu eta zerbitzu barriak zahartzeari, eta bizi-kalitateari hobekuntza emoteko helburuarekin egingo dira.

Beraz, teknologiak, datuak eta prestakuntza bitartekoak dira guretzat Gizarte Ekintza Sailaren ikuspegitik, zahartzeari eta bizi-kalitateari heltzeko hobekuntzaren helburu honetan. Helburu horretan hertsiki lotuta gagozalako Gizarte Ekintza Departamentuan. Ezin deusgagu muzin egin helburu horri, eta bitarteko horrek be gaur eguneko eta etorkizuneko gizarte ekintzan zahartzeari eta bizi-kalitateari heltzeko gizarte ekintzan bitarteko izan behar dabela, onartu, eta, gainera, aitortu eta sustatu egin behar dogu. Hor, horretan gagoz.

Egitasmo horretan, Nagusi Intelligence Center-ek topagunea izan behar dau eragileentzat, eta dinamikak sortzeko, eta banan-banan zure galderei erantzuna emoten joango nazan arren, oro har, erantzuna, galdera guztien erantzuna horixe da, harreman eta akordio guztiak martxan dagozala. Hau da, zuk aitaturako harreman akordio guztiak martxan dagozala, bai Bilboko Udalarekin, bai Mondragon Unibertsitatearekin, baita Mondragón Corporación kooperatibarekin. Eta Urdulizko kokapenak egikaritzen joateko aukera aurreratzen deutso Nagusi Intelligence Center-i. Hori da erantzuna oro har. Hau da, lan hau egikaritzen joateko bitarteko bat da Urdulizeko kokapena. Bestela, epe ertainera, edo luzeagora begira jarri beharko ginatkeelako, bestelako kokapen... zeuk aipaturako kokapen horren zain egongo bagina. Jakina

dalako Zorrotzaurrek eta TARABUSI eraikinak birgaitze bat behar dabela martxan jarteko bertan.

Beraz, eta orain bai, lehenengo galderari erantzunez, Nagusi Intelligence Center Urdulizko Dorrean kokatzearen arrazoi nagusia epe laburrean ekimenari espazio bat emoteko aukerea da; hile batzuk barru, han jarduera espezifikoak hasi ahal izango doguzalako, eta hori Zorrotzaurreko TARABUSI eraikinean ezinezkoa da, eta ezinezkoa izango litzateke hurrengo hile, eta beharbada urteetan ere. Irlak berak, uharteak berak eta eraikinak berak behar dituan birgaitze prozesuengaitik.

Hirugarren galderari erantzunez, eta ildo berean, TARABUSIko eraikinaren jabetza ez da gurea, Udalarena da, Udalak berreskuratu dau jabetza osoa, eta azken erabagia euren eskuetan dagoan arren, guk Aldunditik ez deusgatu bestelako aplikaziorik, edo bestelako erabilerarik aurreikusten.

Eta guk Urduliz dorrea egitasmoaren lehenengo fase bezala ikusten dogu; kokapen ona dauka Metroarekin, lotura daukalako, eta baita 150 metrora ozta-ozta ospitale bat daukalako. Eta, aldi berean, jakina da, Bizkaiko Foru Aldundiak Escuela 42 Bizkaia-Telefonicagaz han egitasmo bat martxan jarri dogula, eta ikusten ditugu lotura batzuk, eta lotura horreek aprobetxatu gura ditugu biei, proiektu biei, indarra emoteko, bientzat onuragarria izan daitekezan loturak aurreikusten doguzalako.

Eta bigarren eta laugarren galderari erantzunez, daukaguzan alkarlanerako, eta esan ditudan arren, alkarlanerako, eta hitzarmen edo protokoloak, dala Bilboko Udalgaz dala Mondragoneko erakunde biek, Unibertsidadearekin, eta baita korporazioarekin, indarrean dagoz, eta alkarlanean gagoz. Eta eragile horreek, hiru horreek jakitun dira Urdulizeko kokapen barriaz, eta kokapen barri horren hausnarketa prozesuaz be jakitun dira.

Eta azkenik, eta 5. galderari erantzunez, kokapenak ez dauka NIC-aren eragin, edo jarduera esparruak eraginik, ez ditu aldatzen. Izan be, kokapen honek han hartuko ditu dinamizazibno jarduerak, enpresen dinamizazio, edo sektore ekonomikoaren dinamizazio jarduerak, BEAZ enpresa publikoarekin, foru enpresa publikoarekin, daukagun hitzarmenean oinarrituz, 2020ko martxotik dago hori indarrean; beraz, hasita dagoz lan batzuk, eta hitzarmen horren haritik dinamizazio hori egingo da, eta baita be espazioa erabilgarri dagozn bezain laster, prestakuntza programak hasiko dira. Horreek biak, zeuk aitatutako eta jatorrizko ekimenean dagozan ildo bi dira, eta hortxe jasota, edo hortxe hasiko dira jarduten, jarduera esparru bi horreek; beraz Urdulizko kokapenak horren abiadura areagotu egingo dau, eta beste kokapenen zain ez dogu zertan egon beharrik egongo.

Horreek dira, beraz, galdera zehatzen erantzunak. Helburuak bere horretan darrai, ez dira aldatu.

Aliatuak batu behar doguz, baina orain artekoak Bilboko Udala, Eusko Jaurlaritz, Mondragón, lanean horrekin jarraitzen dogu Bizkaian, eta Europan, zilarrezko ekonomia sustatzeko, baina bere bistatik galdu barik bizi-kalitate hobea lortzeko bitartekoak dirala, zilarrezko ekonomiak dakartzan tresna edo barrikuntza guzti horreek. Urdulizko kokapenak, zorionez, erritmoak azkartuko deuskuz, eta guzti hau martxan jarteko abiadura hartzen joateko aukerea emongo deusku.

Azalpenak argi emon izana espero dot, Urkaregi andrea, eta, bestela, bigarren txandan ere saiatuko naz argitzen, ezer argitu barik geratu bada. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna, argibidegaitik, eta Urkaregi andrea, taldeen txanda irekitzeko, zurea da hitza.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Bai, eskerrik asko emandako informazioengatik.

Egia esanda, EH Bilduk interes handia du jakiteko, ezagutzeko, benetan Nagusi Intelligence Center-en jarduera zein izango den, ze orain arte, lehen esan dudana bezala, 5 urte daramatzagu, baina bakarrik jarri da dirua eraikina egokitzeko, gastatu ez dena, eta orain ja bai uste dut ja laster erabakiko dela kontratua obrak hasteko, behintzat, proposamenak edo eskaintzak eginda daude, eta baloratzen ari dira. Orduan, martxan jarriko dira zehatz-mehatz.

Baina nik uste dut, ulertu dut hitzarmen guztiak indarrean daudela, bai galdetu nahi nizun ea benetan, alde batetik, hitzarmen horiek nik ezagutzen dudana bakarrik hitzarmen bat, edo akordio ez dakit nola deitzen zen hitzarmena Eusko Jaurlaritzaren eta Bizkaiko Foru Aldundiaren jarduketara protokolo orokorra Silver ekonomia delako sustatzeko, eta hor agertzen da, protokoloa dela, baina ez dagoela finantziatorako konpromiso zehatzak. Galdetu nahi nizun ea benetan ja konpromiso zehatzak dauden finantziatorako, eta zenbat diru jarriko duen Bizkaiko Foru Aldundiak, ze, behintzat, 2021eko Aurrekontuetan esango nuke ikusi dudana izan dela eraikinerako, eta ez jardueretarako. Bere garaian aipatu zen 20 milioi Unai Rementeria jaunak esandakoa, gero, Bilbokoekin batera izango zirela, eta nik benetan zalantzak dauzkat ea Bilboko Udalak dirua jarriko duen Urdulizen dagoen proiektu baterako, esan duzu baietz, pero bueno, ez dakit, arraroa iruditu zait, Bilboko Udalak, ez dakit Zorrotzaurreri garrantzia eman nahi duenean, ez dakit ondo ikusi duen hortik ateratzea, eta, beste aldetik, ez dakit, dirua jarriko duen beste herri batean dagoen hori, baina bueno, hori galdetuko dugu Bilbon.

Eta, bestaldetik, aipatu dituzu proiektu horiek, edo arlo horiek, gehitu duzu datu azterketarena, baina, momentuz, ez dakit, nik beti ikusten dut hitzak edo izenburuak, baina barrukoa oraindik ez dut ezagutu. Eskatuko ditut dauden hitzarmenak Mondragon Unibertsitatearekin eta Mondragon Korporazioarekin, eta Bilboko Udalarekin, edo dauden guztiak, benetan ezagutzeko ea lortzen dugun jakitea benetan zer den, eta zertarako, mamiarekin Nagusi Intelligence Center, ze esan behar da ere proiektu hau agertzen dela Europako funtsen barruan, baina berriro ere esango nuke orokortasunak, eta, nik behintzat, baloratzeko ea benetan proiektu honek eragina izango duen, bai pertsonen bizi-kalitatea hobetzeko, bai Bizkaiko ehun sozioekonomikoa bultzatzeko. Horretarako jakin beharko genuke gehiago, ez bakarrik hitzak edo izenburua, baizik eta mamia, eta horren zain geratuko gara. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Urkaregi andrea, eta taldeen txandagaz jarraitzeko, Talde Berezia-Talde Popularreko Andrade jauna, zurea da hitza.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, gracias señora presidenta.

Gracias, señor Diputado, por sus explicaciones, pero la verdad que para ser un, como ha manifestado hoy, un eje de la economía planteada el tema del Nagusi Intelligence Center, pues parece que esto se lo toman con calma, si es un eje importantísimo, como ha dicho ya la compañera, ya en el 2018 ustedes hablaban de 20 millones, porque titulares y comunicados de prensa hacen muchos, y recursos financieros para hacer publicidad de cosas que son hasta día de hoy humo, pues no deja de serlo. Ya en 2018 ustedes hablaban de 20 millones, de referencia mundial en este estudio de envejecimiento, en el 2019 ustedes salían ahí con las manos entrelazadas firmando el acuerdo de que íbamos a ir a Zorrotzaurre, volviendo a vender lo mismo posterior otra vez lo mismo. En el 2020 volvíamos a hablar del Nagusi Intelligence Center, los hitos forales del año la Diputación y volvíamos a estar aquí como uno de los hitos forales, pues el Nagusi Intelligence Center, llevamos 3 años.

Ahora parece que este año, sí, es el motor, el motor de su Departamento para la economía plateada. Parece que el motor por lo visto está gripado, porque no arranca, es un motor que lleva usted anunciando, anunciando, pero parece que no da pasos.

Hoy dice usted que se pasa a Urduliz porque, a corto plazo, lo que estaban ustedes vendiendo hasta ahora de Zorrotzaurre es imposible. Que es imposible iniciar las obras en poco plazo en Bilbao, que es imposible hacerlo en Tarabusi, y que en los próximos años va a ser, y llega usted a manifestar incluso que en los próximos años, es imposible que lo hagan en Tarabusi. Entonces, ¿por qué ustedes no hacen más que dar ruedas de prensa?, ya digo, con las manos entrelazadas aquí anunciando que van a irse a Zorrotza, el ayuntamiento de Bilbao, el señor Rementeria, Mondragon Unibertsitatea, están muy bien las fotos, pero esto no lo saben ayer que no le va a dar tiempo a hacer lo de Zorrotzaurre, pero resulta que ahora sale usted a la prensa todos los días y resulta que ahora ya Zorrotzaurre no puede ser.

Ha dicho usted hoy que los convenios siguen vigentes con Bilbao y Mondragon. Me extraña mucho, como ha dicho la compañera, que Bilbao vaya a aportar dinero, 20 millones en 5 años, para un edificio en Urduliz, me extraña muchísimo que Bilbao lo vaya a hacer. O sea, el acuerdo no puede estar, el acuerdo será para otra cosa, pero desde luego para montar una torre en Urduliz pues no, no creo que Bilbao o sus ciudadanos estén conformes en que esto se vaya a hacer así.

Y en cuanto a lo que decía usted, el objetivo es ganar velocidad. Velocidad, si lleva usted desde el 2018 vendiendo una pantalla de humo, una cosa que está yendo a velocidad, a estas alturas de la vida me parece sorprendente.

Y en cuanto al destino de la nueva torre en Urduliz, pues yo no sé si ustedes han valorado, yo cuando analizo las pocas informaciones que tenemos de este Nagusi Intelligence Center, del que sólo se habla, ahí se habla que ahí se van a dar grados y masteres en envejecimiento activo, que se va a hacer biomedicina, actividad empresarial. ¿Usted cree que en Urduliz, con la falta de comunicación que tiene ese municipio, con lo alejado que está de todo, se pueden dar grados y masteres en educación, o se puede pasar a biomedicina, o se puede hacer actividad empresarial en Urduliz? Se ha cometido un error histórico al abrir allí un hospital, pues ahora actividad empresarial, grados y masteres en Urduliz, que no hay ni tren más que cada media hora porque las líneas se paran en Bidezabal, es que es un sistema que parece sorprendente.

Y luego, en cuanto al arrendamiento de una torre en Urduliz, aquí cuando el otro día dio cuenta el Departamento de Infraestructuras de los Presupuestos, tenemos arrendadas por compromiso con la torre Bizkaia 3 plantas, que la Diputación todavía no sabe para qué, aparte de las que ya tiene designadas para el acuerdo esto con Price, tenemos otras 3 plantas que va a pagar la Diputación el año que viene por 800.000 euros. A día de hoy la información que se dio, están vacías. ¿Por qué nos vamos hasta Urduliz? Tenemos aquí un edificio que se está terminando ya, no lo sé. Yo la verdad es un tema este del Nagusi Intelligence Center que no lo comparto, porque me parece muy interesante, pero me parece que ustedes siguen, y siguen vendiendo humo y me imagino que este año tampoco se hará nada, y el año que viene volveremos a hablar de lo mismo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Andrade jauna, eta Elkarrekin Bizkaia taldeko ordezkaria zaren Fernández jauna, zurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Gracias por las explicaciones, y hoy venía aquí fundamentalmente a tratar de resolver

nuestras dudas sobre el vaivén de emplazamientos del Nagusi Intelligence Center, y creo que se han resuelto mis dudas, pero no del todo, y me gustaría que se me sacara de esa duda.

Me ha parecido entender que el lugar de Urduliz, donde se va a situar la torre es una medida temporal hasta que el espacio de Zorrotzaurre esté acondicionado para poder definitivamente trasladarse ahí, y llevar a cabo su labor. El otro día nos preguntaban militantes al final donde se va a situar el mix, si en la torre Bizkaia, en la torre Urduliz, entonces, quiero decir, es verdad que si aceptamos que esta es una línea maestra de trabajo, y conlleva unas inversiones de una cuantía considerable, este, como he dicho antes, vaivén de posibles emplazamientos, da una imagen como de inseguridad, o de falta de convicción, a la hora de concretar el proyecto.

Entonces, esto estaría aclarado una vez más. Puede que nos resulte atractivo que un proyecto de tal envergadura o que se nos vende como un proyecto de tal envergadura se de en Urduliz, por la cuestión de descentralizar, y desconcentrar cosas en Bilbao, pero claro, esto es una cuestión un poco de apariencias que habría que hilar. He entendido que se ha hablado de Urduliz como un sitio interesante por la parada del metro, por el hospital, esto me gustaría que se explicara un poquito más, pero, evidentemente, se ha citado, y yo creo que lo que es el elemento clave de esta cuestión, que en la torre Urduliz van a estar uno al lado del otro, si esto sigue así, el proyecto o el campus de programación del que se ha hablado, no sé cómo se llama, Escuela 42, y Nagusi Intelligence Center por el cual ya en su momento el 28 de octubre de 2020 preguntamos en Pleno, y se nos respondió con lo mismo, datos, tecnología y formación. ¿Supone este hecho de que fortuitamente se encuentren al lado el campus de programación para estudiantes y el primer emplazamiento del NIC que se va a priorizar esa línea de trabajo relativa al big data de la que ya hablamos en Gernika? ¿Hay algún plan de trabajo específico al respecto de las tres líneas del Nagusi Intelligence Center ahora que casualmente digamos, se va a encontrar al lado de un espacio dedicado a la informática y a trabajos de con las TICs y demás?

Bromeábamos en Gernika con que les iba a llegar antes la información de nuestra red de Servicios Sociales a los empresarios que a los cargos públicos, espero que esto no sea así, y, obviamente, me gustaría saber si esta decisión, y esta circunstancia, que no sé si ha sido querida, o sobrevenida, de que se den en el mismo espacio dos proyectos diferentes, pero con elementos, con comitantes de interés se ha trasladado también a ese grupo de reflexión AGE Platform Europe, o ya está liquidado.

En cualquier caso, nuestra preocupación, por la que preguntamos por el Nagusi Intelligence Center en el Pleno hace unos meses, sigue siendo la misma, que el priorizar el impulso empresarial deje en un lugar subalterno a otros elementos de interés. Se ha dicho que no se va a descolgar del proyecto la corporación Mondragón, eso es algo que tranquiliza, cuando el impulso empresarial es el elemento fundamental del proyecto. Me gustaría saber si se han juntado en esta aventura de Urduliz alguna empresa más de algún tipo, ¿hay alguna novedad al respecto? Y, fundamentalmente, lo dicho antes, la cuestión de si hay alguna interrelación, hay algún plan, hay alguna idea de poner en contacto los diferentes servicios que se van a situar en la torre Urduliz. Los fondos europeos ya los han citado, tanto Bildu como el PP, yo con esto estoy desengañado, quiero decir, si se han pedido fondos europeos para cosas que ni siquiera tienen título, como el museo Guggenheim en Urdaibai, yo creo que aquí hay al menos algunas cosas más de las que tirar. Pero, en cualquier caso, sí que se necesitaría un poquito más de información de cara a aclarar la decisión, y de cara a poder circunscribirla en el plan general de Nagusi Intelligence Center, que, como bien se ha dicho, lleva tiempo resonando. Nada más, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna. Eta talde Sozialistatik, Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Bai, eskerrik asko berriro. Adineko pertsoneri gero eta erantzun gehiago eman beharko zaie, eta proiektu berriak beharko dira, balio sozial erantsia izango duten proiektuak, eta adinekoen ezagutzan sakontzen dutenak. Beraz, espero dugu proiektu hau ahalik eta lasterren ekinean hastea, ondo garatzea, eta helburuak lortzea. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea. Eta bukatzeko taldeen txandarekin, Gómez andrea, zurea da hitza.

La Sra. **GÓMEZ DEVESA** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Agradecemos al señor Diputado las explicaciones que nos ha facilitado, por su confección y claridad. Entendemos que ha dado respuesta concreta a cada pregunta planteada por el grupo proponente, y, por nuestra parte, les animamos a seguir avanzando en esta gestión, la gestión de este proyecto estratégico, y tan importante para Bizkaia.

Somos conscientes de que impulsar la economía planteada es sinónimo de mejora y calidad de vida para las personas de desarrollo de la actividad económica inherente a ello, y creemos que es un reto. Un reto que conllevará nuevas y esperanzadoras oportunidades para la ciudadanía de Bizkaia. Es importante que los acuerdos, los convenios, los protocolos, estén en marcha y que se vaya avanzando también en el tiempo. Es muy importante, y en este camino cuentan con todo el apoyo de nuestro grupo, Euzko Abertzaleak. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Gómez andrea, eta, taldeen txanda bukatuta, Murillo jauna, zurea da hitza erantzuteko.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, oso zehatza izango naz, eta badakit, galdera asko sortu dira, batzorderatzeagatik haratago doazenak, eta mamiari buruz, edo edukiari buruz, eta zerari buruz, ba, zabaldu neikez nik azalpenak, baina gaur saiatuko naz horrerri hertsiki lotzen, eta, bestalde, neurri baten gauza batzuk be zabaltzen, baina Eusko Jaurlaritzarekin jarduketa protokoloa dago, Mondragon korporazioarekin eta Mondragon Unibersitatearekin biek batera, hiruko jarduera protokolo bat dago sinatuta. Beraz, Foru enpresa publikoarekin hitzarmena dago, enkargua, medio propioa dan neurrian, enkargua dago, Azpiegiturak foru enpresa publikoari enkargua egin jako, azaroaren 24an, Gobernu Kontseiluan, Urdulizko dorrea txukuntzeko edo jarduera honek bideratzeko txukuntzeko, horreek egikaritze konkretuak dira.

Eta batzuk 2020koak dira, BEAZekin eta Azpiegiturakekin daukaguzanak, eta Mondragonekin eta Eusko Jaurlaritzarekin aurreragokoak dira. Bilborekin agerraldia egin genduan, eta badago alkarlana, eta konpromisoak aurrera egiteko, baina egikaritu egin behar dira, momentuz, esan dodan neurrian, esan dodan bezala, TARABUSIren jabetza berreskuratu dau Bilboko Udalak, horreek izan dira pausu zehatz eta konkretuak, eta nik ez dot esan, eta ez dakit zelan, errepikatu egingo dot, Bilboko Udalak dirurik jarriko dauenik nik ez dot esan, Urdulizko bulegoetan, edo espazioan, ez dot horrelakorik esan, Bilboko Udalarekin daukaguzan hitzarmen, alkarriketa, edo protokoloak indarrean dagozala baino ez dot esan, eta horretan lanean gagozala, eta, izan be, ez dogu ezeztatzen Nagusi Intelligence Center Bilbon kokatuta egotea. Eta Urdulizko dorrera egitasmoa abiarazotea, hantxe abiarazotea, guretzako lehen fase bezala ikusten dogu, hori esan dot lehen euskeraz, eta berriz be errepikatuko dot, Urdulizko dorrea guretzako egitasmoaren lehen fase bezala ikusten dogu, hori da, horrela ikusten dogu, eta badakigu sinergia batzuk arraroa, baina sinergia batzuk sortu daitezkeza, ez daukagu zehatz-mehatz jarrita, no hay un plan específico de trabajo para conectarlo con Escuela 42, pero vemos

que pueden surgir sinergias, no las tenemos, ni trazadas, ni definidas, ni determinadas, pero creemos que puede tenerlas.

Estos son de alguna manera los elementos por aclarar de las preguntas que me trasladaban concretas, sobre la materia sobre la que se solicitaban explicaciones en esta comparecencia.

Martxan dagoz ildo danak prestakuntzan, hasiko gara, eta Mondragon Unibertsitateak hor paper handia eukiko dau, eta hurrengo hileetan espazioa bideragarria danean, erabilgarria dagoanean, horrek leku hartuko dau, hasieran behintzat, Urduliz dorrean, enpresen dinamizazioa hasita dago BEAZen eskutik, eta datuen lana be barru mailan, eta gero kanpora begira, eta European proiektu baten be sartuta gagoz momentu honetan, iaiztik hona, maila internazionalako proiektu europar baten gagoz, datuen lantze hori be bideratzeko.

Orduan, ildoek badaukie euren garapena, beharbada ez da izango aurreikusitakoa, taldeek aurreikusten eben abiadurakoa. Bueno, nik hori ez dot epaituko, baina guk badakigu uzta batu gura badogu, erein egin behar dala, eta denporea eta baliabideak sartu behar direla horretan. Pazientziagaz, baina ekinak izanda, gu horretan gabilz, gu horretan gabilz, 2018ko irailaz geroztik ideia hau agertu genduenez gero, eta ostean be bai. Eta badoaz pieza batzuk agertzen, eta horrek esan gura dau atzetik lan handia dagoala, pieza horreek, elementu horreek agertzeko.

Geldiro-geldiro eraiki behar dogu; sektore ekonomiko bat ez da dinamizatzen, ez da sortzen bat-batean, eta ezerezetik sortzea bada lana. Beraz, hor bagagoz lantzen, ehuntzen esango neuke nik, ehuntzen estrategia hori, eta sektore ekonomiko horren oinarriak ehuntzen goazen esperantzan gagoz. Zilegi da, eta beharrezkoa da, adineko gehiago eukiko dogulako, eta bizi-kalitate gehiago gura dogulako, eta horrek deitzen gaitu gu tresna horreek, ze horreek bitartekoak dira, bai datuak, bai prestakuntza, bai teknologia, eta bai zerbitzu barriak, horreek bitartekoak dira helburu horretarako. Eta guk ez deutsagu benetan muzinik egingo tresna horreek hobeto zahartzeko, eta bizi-kalitate hobea eukiteko lanean txertatzeari. Ez deutsegu muzinik egingo, eta horretan jarraituko dogu buru-belarri. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta gai-zerrendako 3. puntuari amaiera emongo deutsagu honenbestez. Talde ordezkarien aldaketa dago berriro; orduan, ea datozen besteak, gai-zerrendako hurrengo puntuarekin jarraitzeko.

4.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Comparecencia a petición de Grupo Juntero

[\(R.E.11/E/2021/0000116\)](#)

Autor: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Asunto: Brote de COVID-19 en la residencia Marcelo Gangoiti (Muskiz).

Documento Principal: Iniciativa originaria [\(R.E.11/E/2021/0000116\)](#)

Expediente: [\(11/B/05/0002003\)](#)

4.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea

[\(11/E/2021/0000116SE\)](#)

Egilea: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Gaia: Muskizko Marcelo Gangoiti egoitzan detektau dan COVID-19aren agerraldia

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena [\(11/E/2021/0000116SE\)](#)

Espedientea: [\(11/B/05/0002003\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Danok gagozanez, hurrengo puntuari ekingo deutsagu, laugarrenari; gai-zerrendako laugarrena Elkarrekin Bizkaiak

eskatutako batzorderatzea da, Muskizko Marcelino Gangoiti egoitzan detektatu dan Covid-19aren inguruan. Beraz, Fernández jauna, zeurea da hitza, aurkeztu daizun batzorderatzea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Gauza bat aurretik solbentatuta dago, edo erreparatuta dago streamingaren kontua? Izaskunek esan duena interesgarria da, ze puntu honetan jende batzuk daude pixka bat zain, konparezentziaren zain, eta interesgarria izango zen.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Ba, orduan, itxaron egingo dogu, eta konprobatu arte martxan dagoala.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Ba, ondo doala konprobatuta, jarraitu egingo dogu. Beraz, Fernández jauna, zurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Para comenzar esto, os iba a pedir un poco disculpas por si en algún momento directamente leo la intervención. Para yo creo que un tema tan grave como este es importante que sea, ajustar a lo que quiero decir, entonces, intentaré leer directamente.

¿Por qué pedimos esta comparecencia? El 11 de enero nos encontrábamos con un segundo brote en la residencia Marcelo Gangoiti de Muskiz, en el que se contagiaron 93, en ese momento 93 mayores, la casi totalidad de los usuarios, y 22 trabajadores. Cuando registramos la petición de comparecencia, considerábamos que eran números extremadamente altos que justificaban de por sí el tratar el caso específicamente. Es cierto que jamás hubiésemos pensado que la situación en las residencias se iba descontrolar de tal manera, con respecto al virus, como lo ha hecho en el día de hoy en todo el Territorio. Pero creemos que, aunque parezca que hablar de la residencia de Marcelo Gangoiti se quede corto con la situación actual, sí creemos que sigue siendo un brote extremadamente grave, y además, por respeto a las personas usuarias y familiares que se manifestaron la pasada semana delante del Palacio Foral, y también por respeto a la plantilla, debemos plantear las cuestiones que traíamos preparadas, para tratar de arrojar algo de luz, tanto a la situación concreta de la residencia de Muskiz, como para plantear o enfrentar el futuro próximo con alguna certeza. Ya dijo el Diputado General que no había que buscar culpables, pero es cierto que es necesario identificar qué ha fallado y de qué manera con responsabilidad pública. Había errores de cuantificación por mi parte, por lo visto, pero en cuanto decía que era el brote más grande, no puedo saberlo tampoco hasta que tengamos el famoso informe del impacto del coronavirus en las residencias, que todavía no tenemos, entonces, puede haber algún descuadre de ese tipo.

En cualquier caso, la situación es la siguiente, por lo visto, en la residencia hubo algunos positivos en las navidades, y el 4 de enero se lleva a cabo una inspección, las primeras preguntas tendrían que ver con esa información, ¿qué información había en ese momento, qué información hay ahora por parte de los servicios de inspección? ¿Qué informe se devuelve al Departamento por parte de la inspección, y ¿qué medidas se toman para atajar esta situación?, ¿en qué condiciones se reanuda entre comillas, por decirlo de alguna manera, la actividad después de las fiestas, atendiendo a esta información? siguiendo con esa línea las preguntas obligadas que todo el mundo se hace son:

¿Se realizaron las PCRs adecuadas a las plantillas cuando volvieron a trabajar? ¿Qué PCRs se llevaron a cabo, a quien, cuando? Se habló después en un

contramuestreo, ¿esto ha servido para algo más que para confirmar que el brote era real y no un error?

En resumidas cuentas, la pregunta rectora de la comparecencia está clara, ¿por qué y cómo se ha llegado a esta situación de descontrol? ¿Qué pasos se han dado para mantener informados a los familiares? es una pregunta también que sería interesante responder. Al fin y al cabo, estos siguen quejándose de que cierta falta de información, creo que es buen momento, aunque no suficiente, para socializar esa información ahora mismo.

Preguntábamos ya para ir terminado, si estaba garantizada la gestión del centro con garantías esta es una pregunta fundamental. Los familiares comentaban que al menos en los primeros momentos la gerencia estaba *missing*, estaban planteando su preocupación por el número de profesionales en estos momentos, y por la adecuación al ratio, y a los perfiles de la gente con el panorama que tenían, y, como saben, públicamente han pedido que se intervenga la residencia.

¿Cómo se han suplido esos 22 ahora creo que son 35 trabajadoras contagiadas en este momento en el que estamos hablando de la plantilla? ¿De dónde han salido los sustitutos, si es que los hay? ¿Cuál es la situación en términos laborales ahora mismo, y que previsión hay? ¿Cómo se puede mantener este centro residencial funcionando y con tanta gente confinada?

La palabra de los familiares me parece suficiente para tomar medidas, pero es necesario que tengamos que pasar por esta comparecencia para captar la situación, y poder atinar la intervención institucional que desde esta Cámara. Seguimos pensando que la situación es lo suficientemente grave y urgente en este panorama general de descontrol del virus en las residencias de Bizkaia y queremos resolver esas preguntas. Por último, creo que no está de más la comparecencia pero creo que es razonable. ¿Se plantea tomar alguna medida con respecto a la entidad gestora de este centro? Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna, eta erantzuteko edo argibideak emateko, Murillo jauna, zurea da hitza.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Mahaiburu anderea, batzarkideok, egun on berriz ere. Elkarrekin Bizkaia batzarkide-taldeko Medrano jaunak Muskizko Marcelo Gangoti egoitzan Covid-19aren azken agerraldiari buruzko informazioa emon daidan batzorderatzea eskatzen deust.

Esan beharra dago, agerraldia nabarmena izan bezain laster, egun birik behin emoten dogun egoitza sareari buruzko informazio-oharrearik agerraldiaren barri emon genduala. Gaur be oharra egongo da, eta zapatuko eguneraketan ikusi ahal izan zan eran, gaixoak jotako pertsonak osatzen doaz.

Muskizko egoitzan, Bizkaiko egoitza guztietan bezala, aurrez Batzar Nagusi honetan luze eta zabal, luze eta zabal azaldu dodazan aurre-hartze eta kontrol lanak martxan egon dira, eta agerraldiaz gero, buru-belarri egon gara egoiliar guztien osasun arreta osoa bermatzeko.

Beraz, gaur Marcelo Gangoitin, eta Fernández Medrano jaunak hala aitatu dauenez, parkatu, lehen bigarren abizenagatik aipua egin deust eta ez lehenengotik, parkatu, Fernández Medrano jauna, baina, beraz, gaur Muskizko Marcelo Gangoiti egoitzan egindako lanak azalduko ditut, eta era kronologikoan, eta saiatuko naz, egingo dot azalpen zabala, eta ulergarria behintzat, edo saiatuko naz ulergarria egiten, baina beste edozein egoitzatan egiten

doguna dala aurreratu gura dot. Hau da, gure jarduera modua erakunde bezala, eta lurraldeko egoitza sare bezala, Muskizen egin doguna agerraldi baten aurrean, eta agerraldi susmo baten aurrean, egin doguna egunero 200 profesionaletik gora sareari babes emoteko jarri ditugun 200 profesionaletatik gora, egiten dabenaren adibide bat dira.

Zailtasunen arabera, eta agerraldiaren zabaleraren arabera, moldatu egiten dogu, dudarik barik, erantzun hori, baina neurriak bardinak dira, mekanismoak bardinak dira. Egoitzetako beharginak, senitartekoak, eta egoiliarak eurak dira horren testigu, eta eurek emon ahal dabe horren testigantza batean eta bestean.

Decía en euskera que las medidas de prevención y control de la infección que se han implementado en la residencia Marcelo Gangoiti de Muskiz son idénticas a las implantadas en toda la red de centros residenciales del Territorio, en casos de sospecha o positivo por Covid, entre personas usuarias, o profesionales del centro. Su efectiva implantación viene siendo apoyada y verificada mediante 1.226 visitas de técnicos en Prevención y Control de la Infección, desde septiembre hasta aquí, y 336 visitas de inspección documentadas, desde marzo hasta aquí.

Así mismo, la actuación realizada en este brote es la que venimos desarrollando desde el comienzo de la desescalada de la primera ola, en aquel lejano ya mayo de 2020, que así les presentaba el 29 de mayo en esta Comisión, en estas Juntas Generales: “Un escenario de prevención y vigilancia. Mecanismos de respuesta inmediata ante posibles rebrotes en los centros, decíamos en mayo, para contenerlo y evitar así la expansión del virus dentro de los centros”.

Su concreción en nuestro Territorio Histórico se realiza mediante Orden Foral de 19 de junio, publicada en el Boletín el día 22 de junio. Establecemos allí las medidas de prevención, contención, y coordinación de Covid-19 en centros residenciales para personas mayores y personas con discapacidad en Bizkaia.

Esta Orden establece que cada centro debe adoptar medidas organizativas, de prevención e higiene, necesarias para sus profesionales, personas usuarias, y cualquier otra persona que, independientemente de la causa, mantenga relación física con los mismos. Es decir, sobre cualquier persona que mantenga una relación con personas usuarias, o profesionales en el centro, deben tener un sistema de vigilancia y de alerta.

El Plan de convivencia, además, para el nuevo escenario, y el Plan de contingencia a activar ante nuevos casos de positivos, lo deben desarrollar según esa Orden Foral, tienen que articular las visitas, stocks de EPIs, limpiezas, son elementos que han detallado ya los centros, y que a lo largo de los últimos meses hemos ido verificando en las inspecciones realizadas.

Se trata de un marco de actuación para todos los centros de Servicios Sociales inscritos en Bizkaia, para conseguir la máxima coordinación, y más efectiva actuación frente a la Covid-19, que se complementa con las instrucciones específicas y temporales, es decir, lo temporal, lo inmediato para el caso se dicta desde el Servicio de Inspección y Control.

Desde entonces hasta aquí, desde aquella Orden Foral hasta aquí, como les decía:

- 1.226 visitas de técnicos en Prevención y Control de la infección, 21 técnicos.
- 336 inspecciones, conjuntamente con técnicos de Salud Pública.

- Más de 1.000 actuaciones inspectoras de otra índole, verificando EPIs o limpiezas.

- Más de 6.000 personas formadas en ciclos online, un ciclo de 3 sesiones en junio, otro de 3 sesiones en septiembre, y otro de 3 sesiones en diciembre.

- Estamos haciendo 330 PCR's al día. Los 5 equipos de respuesta rápida compuestos por profesional Diplomado en Enfermería, y auxiliar, están haciendo promedio, incluido sábados y domingos, 330 PCR's al día. Y dos DUEs, dos Diplomados, diplomadas universitarias en Enfermería hacen la coordinación, uno para la red de menores, y otro para la red de personas mayores y con discapacidad. Esto supone en total haber hecho más de 21.000 PCR preventivas a profesionales, y más de 22.000 reactivas, en caso de brotes o sospecha. Luego vendré, en la aplicación concreta de todas estas herramientas, en el caso de Marcelo Gangoiti de Muskiz.

- Y, por último, todas las medidas estas desde junio hasta aquí también incluyen las Unidades Residenciales Sociosanitarias para personas con Covid-19 positivo de Birjinetxe y Unbe, que también se activó a finales del ejercicio pasado.

Una movilización de recursos sin precedentes, con más de 200 profesionales implicados, de la que ya les di cuenta el día 4 de septiembre, también aquí, y no me voy a reiterar, y con esto voy a finalizar repasando. Pero quería subrayar que lo que en Muskiz está pasando tiene que ver con lo que expuse el 29 de mayo aquí, y tiene que ver con lo que el 4 de septiembre expuse aquí, que son las medidas que la Orden Foral del 19 de junio contiene, y que después hemos ido implementando.

No hay lugar a dudas, y el señor Andrade antes hacía una mención a ello, yo creo que al menos 13 veces específicamente he estado en esta Comisión de Acción Social desde el 29 de abril, otras 3 veces he estado en el Pleno de las Juntas Generales, en Gernika, hablando de esta materia, y en otras Comisiones como las de Transparencia y Buen Gobierno, o la de Hacienda, he dado explicaciones. De eso no creo que debamos tener duda.

Por eso, poco o nada les resultará nuevo, salvo la aplicación concreta de todo ello al caso que nos atañe, o que nos ocupa en este caso. Y tampoco es nuevo, desgraciadamente diré, el estrés extraordinario que los servicios sociales en general de nuestro Territorio Histórico, y los centros residenciales para personas mayores en particular, vienen sosteniendo desde el pasado mes de marzo, y creo que también debemos ponerlo en valor, y subrayarlo, porque este es el contexto en el que ahora, abordando la cuestión de la residencia Marcelo Gangoiti nos encontramos.

La residencia Marcelo Gangoiti es una residencia para personas mayores y quiero describir lo que el 4 de septiembre, cómo se describe un centro así, y creo que tiene dos elementos que no podemos perder de vista, que los centros residenciales son el hogar donde viven personas que necesitan muchos apoyos. Por tanto, la vida tiene que seguir sucediendo allí, y tienen que producirse los cuidados que necesitan. Yo sobre esto no voy a éticamente discutir nada, creo que necesitamos que la vida siga corriendo en los centros, y que sigan proveyéndose los cuidados a esas personas que los necesitan.

Por tanto, en los centros debemos trabajar por minimizar los riesgos de contagios de Covid, porque esas otras dos cuestiones no son negociables, que siga corriendo la vida y que sigan proveyéndose los cuidados.

Pero me gustaría decirles otra cosa. Para que esos dos elementos sigan sucediendo no podemos decir que sean espacios totalmente seguros, y mucho menos blindados de la Covid-19. Sencillamente, porque en ese caso, o no sucederá la vida, o no se les podrá

prestar los apoyos. Y hago esta reseña para destacar que estamos ante espacios que forman parte de la comunidad, barrio o municipio, con los que interactúan mediante sus familias, personas de referencia, y añadido, proveedores, que proveen de alimentación, o familias que aportan la emoción, el afecto que necesitan esas personas. Todas esas personas interactúan desde la comunidad con el centro y, por tanto, además de los apoyos que necesitan, que les proveen los profesionales. Por tanto, entran y salen para proveerles apoyos, para proveerles afecto, para proveerles alimentación u otras cuestiones, e, irremediamente, esas actividades producen un contacto estrecho, contacto estrecho que en términos epidemiológicos se convierte en algo a investigar, porque es un espacio en el que puede producirse la transmisión de la Covid, y, por tanto, vuelvo al inicio, no podemos decir que son espacios blindados, y totalmente seguros frente a la Covid.

Con este marco, de lo que son las residencias y las medidas que venimos implementando desde mayo hasta aquí, paso a hacerles la cronología del brote de enero en Muskiz:

El plan de vigilancia que tenemos establecido conjuntamente con el Departamento de Salud del Gobierno Vasco nos permite detectar casos mediante aviso del propio centro, como fue este caso. Este caso surgió por aviso del propio centro, o sospechas por síntomas, contactos o positivos que se detectan en los rastreos que hace Osakidetza.

Así, el día 31 de diciembre se nos da traslado que un o una profesional ha dado positivo en el centro Marcelo Gangoiti, nos lo traslada el centro. A partir de ahí, se activa el proceso de investigación epidemiológica de casos y contactos, un documento donde se identifica de forma exhaustiva qué personas profesionales y/o usuarias han estado en contacto con la persona que ha dado positivo. Uno de los bloques del plan que les exponía en septiembre aquí, de contenido de la vigilancia, pues este es el mecanismo de vigilancia, se activa el mecanismo de vigilancia.

En base a esa investigación epidemiológica, que nos llega el día uno y tampoco debemos de perder de vista, estoy hablando del 31 de diciembre, del 1 de enero, del 2 de enero, sábado 2 de enero, domingo 3 de enero, y ahora les voy a decir las cosas que suceden en Muskiz. En base a esa investigación, el 2 de enero se toman muestras PCR a toda la primera planta, a la burbuja en la que esa profesional o ese profesional trabaja, y también a las personas usuarias. Se hace PCR el 2 de enero a los 8 profesionales y a las 31 personas usuarias de la burbuja en la que trabaja, desarrolla su actividad profesional la persona que ha sido Covid positivo. Los resultados de esa planta, a 31 personas usuarias nos arrojan que 2 de ellas dan positivo. Mecanismos de control de la infección, esto es lo que implementamos el mismo día 2 de enero.

Pero, aun no siendo contacto estrecho, por no convivir en la misma “burbuja”, de manera preventiva, decidimos hacer un cribado diagnóstico PCR al resto de las personas usuarias, 72, el resto de la residencia, el día 3 domingo. Los resultados nos arrojan otros 2 nuevos positivos en el centro, en otra planta, los dos están en la misma planta, pero es diferente a la primera planta, es la segunda planta concretamente. Estamos hablando ya, por tanto, de 4 personas usuarias con positivo, que son derivadas a las unidades residenciales sociosanitarias especializadas en positivo por Covid-19. Dos son derivadas el día 3 y otras 2 el día 4 de enero. Y ahí otro mecanismo que activamos, el de atención especializada a casos Covid positivo de nuestro plan, que el 4 de septiembre les exponía en estas Juntas Generales

Siguiente día, 4 de enero, teníamos 4 positivos, por tanto, derivados a Birjinetxe, 4 de enero, sí, como decía el señor Fernández Medrano, cursaban visita una persona inspectora de Servicios Sociales de la Diputación y un técnico de Salud Pública del Gobierno Vasco. El objetivo de la visita es verificar la correcta organización de las personas usuarias con

positivo, o donde han estado los positivo sin son contacto, han sido contacto aunque no den positivo en la PCR, y el resto del centro. Más control.

El día 5 de enero, siguiendo la aplicación de los mecanismos de control ya de la expansión del virus, se realiza un cribado diagnóstico PCR a 71 profesionales en Birjinetxe. Es decir, el resto de profesionales, los que no eran de la primera planta, acuden a Birjinetxe para hacerse una PCR. Detectamos entre ellos 2 profesionales con positivo por Covid-19 en ese cribado, el 5 de enero.

Posteriormente, el día 8 de enero, se realiza otra visita de una técnico PCI, pero ha hecho ya visitas los días 6 de octubre, 21 de octubre, 2 de noviembre, 16 de noviembre, o 10 de diciembre, para hacer la vigilancia de las medidas de prevención, en ese caso hasta esa fecha, y después ya de contención este 8 de enero, y hará una visita el 8 de enero, y hará otra visita el 13 de enero también.

El día 9 de enero en la estricta vigilancia de síntomas que estamos haciendo desde que ya ha habido algún positivo en el centro, aunque no estén allí mismo, recomienda realizar una PCR a una persona usuaria del centro, que da positivo por Covid-19, una quinta persona usuaria que da positivo. Es derivada ese mismo día, el día 9 de enero, a Birjinetxe.

Por protocolo interno, y hasta aquí la lectura hasta el día 9 de enero. Y el 10 es cuando realizamos el cribado general, segundo cribado general a todo el centro, que, por protocolo interno, en centros con casos positivo, y visto que en muchas ocasiones algunas personas estando contagiadas no son detectables por una PCR, porque también tiene un pequeño margen de error, y además cuando están en estadios iniciales, incubando la enfermedad, no lo detecta, pues hacemos al 7º día siempre, cuando hay un caso ya positivo, hacemos un segundo cribado. En este es cuando aparece, en este cribado preventivo con 97 PCR a personas usuarias y 73 profesionales, aparecen 88 nuevas personas usuarias con positivo por Covid, y 22 profesionales positivos en Covid ese día.

Esta es la fotografía y este es el trabajo desde el día 31 hasta el día 10. En este escenario, evidentemente, lo que se impone ahora es apoyar con tantos profesionales afectados, 24 para esa fecha, y usuarios 93 afectados, lo que se impone es una atención en centros especializados, y en el propio centro, y vigilancia de síntomas, garantizando los cuidados de las personas infectadas, preservando que las personas usuarias que no han sido infectadas por el virus no se infecten, y reemplazar a las personas profesionales, trabajadores y trabajadoras que sí tienen positivo en el centro, que son cuantiosos.

Nosotros activamos la bolsa de trabajo y derivamos hasta 11 auxiliares y 2 Diplomados Universitarios en Enfermería, y el centro nos asegura que ha sustituido, y que tiene respuesta suficiente, a los profesionales que han sido baja.

Desde la OSI de Osakidetza además, desde ese día 10, se realiza un seguimiento especial, se apoya diariamente la vigilancia de síntomas al personal del centro, y se activa la bolsa de trabajo, como les decía. Incluso hemos sustituido, decía, al personal de enfermería, lo cual, en estos tiempos, pero que no es una cuestión sólo coyuntural respecto a la crisis sanitaria de la Covid, sino general, y más estructural en nuestro País, es complicado sustituir profesionales con perfil sanitario. Se ha conseguido el día 17 de enero, se consiguió también sustituir al personal de enfermería.

Ya expresé el día 12 de enero, además, y como actuaciones adicionales en Muskiz, que trabajábamos sobre los resultados que teníamos de las PCR. La fotografía era de 93 personas usuarias positivas, y trabajábamos con esa fotografía.

No obstante, ese mismo día, el día 12 de enero ante la cifra de personas con COVID19 positivo tan grande, y habiéndose realizado cribados con 7 días de decalaje el uno del otro, que arrojaron una fotografía tan diferente, hicimos 21 PCR's aleatorias entre las personas usuarias que habían dado positivo, se tomó la muestra el día 12, del 10 al 12. Se toman 21 aleatoriamente entre las personas usuarias, para descartar un error de laboratorio. Los resultados nos ratificaron la fotografía del día 10, debíamos trabajar sobre la hipótesis de que no había habido un error en el laboratorio, y que, por tanto, 93 personas eran positivo.

Y me adentro ya a responder a las preguntas, hecha la cronología, me adentro ya en las preguntas que usted me trasladaba. Los resultados del cribado del centro completo del 10 de enero arrojaban una fotografía con 93 personas usuarias infectadas por el virus.

Desde entonces hasta hoy han pasado exactamente 14 días, por lo que las personas positivo que no han tenido síntomas han salido del aislamiento, y podemos darlas como curadas, o como infección resuelta. La fotografía hoy, a lo que me pregunta en su primera pregunta, es que 6 personas seguirán en aislamiento en el propio centro, 6 sólo, 6 han perdido la vida, 4 están en Birjinetxe, y 1 será alta con infección resuelta hoy mismo, y 12 están hospitalizadas.

Esta es la fotografía hoy en el centro Marcelo Gangoiti de Muskiz.

Esta información que hoy les traslado, que será actualizada en el reporte que hacemos cada 48 horas desde el Departamento de Acción Social, ha sido comunicada a las familias directamente por los profesionales del centro. Ha habido una comunicación general, diaria, desde el día 10 de enero, diaria general, sobre qué se estaba haciendo en el centro, a las familias, y cada familiar ha sabido del estado de su ser querido, y ha podido llamar.

Adicionalmente, el centro para dar una mejor atención en este sentido, realizó para cada una de las unidades convivenciales, generó un teléfono y una persona de referencia a la que poder preguntar, de manera que había 3 personas de referencia a las que poder telefonar para conocer sobre el estado de salud de sus familiares.

La explicación de lo que ha podido ocurrir, al hilo de su segunda pregunta señor Fernández, está en la contextualización que les hacía: las residencias de personas mayores son lugares donde sucede la vida, y las personas necesitan de cuidados, de personas que vienen del exterior.

Y al hilo de su tercera pregunta, sobre si sabemos algo más de las inspecciones puedo decirle que, en este centro, tenemos actas y evidencias recogidas por la inspección o los técnicos PCI que constatan algunos elementos concretos que voy a traerlos a esta comparecencia para que los conozcan, y que no tengo ningún pudor en expresarles:

- Que se recomienda en las actas de inspección del 24 de septiembre, y del 4 de enero, continuar con la formación de medidas de prevención y planes de actuación ante casos de la Covid-19.

- La inspección y la técnico PCI ya observaban desde el 24 de septiembre, y también el 8 de enero, la técnico de PCI observa en la segunda planta especialmente que hay personas que, por su deterioro cognitivo, personas usuarias, tienen dificultades para tener la mascarilla puesta. La vida, personas que necesitan cuidados de alta intensidad.

Ya tras el brote, tanto en las actas del 4 de enero, como del 12 de enero:

- Se recomienda, 5 recomendaciones, 5 elementos que aparecen como recomendaciones. No utilizar la tolva, que es el conducto mediante el que se deposita la ropa sucia para que vaya a la lavandería. Se les recomienda mediante en esas actas no utilizar esa tolva para depositar la ropa sucia de personas con Covid positivo.

- Se insiste en el uso de la triple bolsa para la gestión de residuos, para afinar la gestión de residuos.

- Se insta a señalar visualmente los puntos de colocación y retirada de las EPIs.

- A extremar la precaución con materiales de comida, carros, vajilla, desinfectándolos en zona Covid-19 antes de enviarlo a la cocina, por ejemplo, que sería zona limpia. Los tránsitos entre zonas sucias, y zonas limpias son uno de los elementos que hay que insistir siempre, repetir, reconducir, porque son los puntos donde pueden romperse el aislamiento de limpio a sucio.

- Insistir en medidas de prevención entre profesionales, esta es la quinta recomendación, tanto en el tiempo de trabajo como en el descanso.

Estos son los elementos de las actas que he podido leer, y que pueden estar a su disposición, se pueden extractar.

El día 15 de enero, de esas actas del 4 de enero y el 12 de enero, el día 15 de enero se comprueba, mediante acta, mediante visita de inspección, que todas las medidas han sido implantadas, y consta en acta que se ha sustituido al personal de baja. Esto el día 15 de enero, después de visitas el 4, el 12 y el 15, y este viernes también estuvieron en el centro haciendo visita.

Adicionalmente, tras una reunión, quiero decir, como actuaciones adicionales que hemos realizado nosotros, tras una reunión con el equipo del Departamento, también optamos por solicitar un informe a la empresa que realiza el mantenimiento de la instalación de climatización, para descartar si los conductos de aire han podido transmitir aerosoles entre estancias, en días tan fríos como la primera quincena de enero. La empresa que hace el informe, y que hace el mantenimiento, afirma que hay conductos de aire compartidos entre estancias, aunque no han utilizado la instalación de calor por aire en estos días.

Por tanto, y a la pregunta de qué ha podido pasar, que también es una de las cuestiones que plantea el señor Fernández Medrano, estos son los apuntes que pueden llevarnos a qué ha podido pasar. Es lo que apuntan quienes han estado allí, yo no voy a, ni a especular, ni elucubrar con nada, simplemente recojo lo que quienes han estado allí, Inspección, técnicos en prevención, control y desinfección, profesionales, nos trasladan, y han levantado en acta, y por tanto han dado fe de ello, y serán capaces de explicarlo y lo explican en sus documentos, y lo defenderán. Son los puntos críticos en realidad, de la vida en cualquier centro residencial, donde viven personas con necesidades especiales de apoyo, que son:

- Dificultad de uso de mascarillas por personas usuarias que tienen deterioro cognitivo.

- Los espacios de transición entre cohortes son espacios críticos.

- El uso de las EPIs y otras medidas de prevención son elementos críticos.

- Los circuitos de ropa, comida, residuos o aire, como vías de transmisión entre espacios. Personas con Covid positivo, y personas con Covid no positivo, son los

elementos críticos donde puede suceder algo que rompa el aislamiento de las personas que no están infectadas por el virus.

Espero que las explicaciones que les he trasladado sirvan para entender la forma de actuar en estos casos, por la parte institucional, y por la parte de los centros, y también ilustrar que, a pesar de todos los esfuerzos que podemos, y estamos realizando, sean conscientes de la dificultad de evitar la entrada y expansión del virus en este tipo de centro. Por eso quiero trasladarles dos mensajes, uno a los profesionales del propio centro, y del sistema en general, del sistema de servicios sociales en general. Un mensaje de reconocimiento y apoyo, porque creo que están trabajando con denuedo, sin descanso, en primera fila desde marzo, un esfuerzo extraordinario y sostenido, lo he dicho muchas veces en esta Comisión, y también hoy creo que debemos repetirlo.

Y lo hacen para cuidar a las personas más vulnerables en caso de contagio. Saben, sabemos todos que asumimos un riesgo, pero el riesgo de no cuidarles es mucho mayor y ese no queremos asumirlo.

Y también un segundo mensaje, sobre el esfuerzo y los medios que está destinando la Diputación Foral de Bizkaia, y los profesionales que están en ello. Siempre lo he trasladado, estamos dispuestos a escuchar propuestas para implementar nuevas medidas, aquí, las que se planteen, sean viables, y sean asumibles, las implementaremos. Y, en todo caso, quiero pensar que hoy día 25 de enero estamos más cerca del final, que la vacunación es ya una realidad en los centros residenciales de Bizkaia. Y también esperamos que esta semana se pueda retomar la vacunación en el propio centro de Muskiz, de Marcelo Gangoiti, para inmunizar a estas personas ante una variante, o ante un nuevo brote de la Covid-19 en el propio centro.

Horrek azalpenak, hori da aktetan, bertan egon diran profesionalek jasotako informazioa eta zure galderei erantzuteko erabili dodan materiala hori dira, eta horrekin saiatu naz galderei erantzuten; beste argibiderik behar izango bazendue, prest nago bigarren txandan erantzuteko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna, eta taldeen txanda zabaltzeko, Fernández jauna, zurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea.

Gracias por las explicaciones, al menos por la segunda mitad de la intervención en la que se ha trasladado cómo fue la cronología, y se nos ha ofrecido, o al menos eso es lo que yo más valoro de esta intervención aquí, datos de las actas de inspección sobre los elementos a mejorar, o a tener en cuenta, en la gestión del centro. En cualquier caso, esto no me ha trasladado la seguridad que yo esperaba encontrar, quiero decir, cuando decimos que los puntos débiles que la inspección ha encontrado en Marcelo Gangoiti son los mismos que hay en todas las residencias de mayores, eso no significa que sea algo normal. El 15 de enero estaba todo solventado, pero el 15 de enero ya da un poco igual que estuviera solventado. Que en esas actas estuviera presente estas incidencias comunes al servicio que se esté dando, pero unas incidencias detectadas por la inspección al fin y al cabo no estuvieran solventadas después que ya ha explotado el brote, no me traslada la seguridad que estaba buscando. Creo que, de alguna manera, se confirma que ha habido errores en la gestión de Marcelo Gangoiti. Errores graves que han supuesto un riesgo, tanto para las personas usuarias, como para la plantilla.

Me dice que se han tomado medidas para compensar la circunstancia y que ahora se está retomando progresivamente la tranquilidad, pero bueno, no es que no haya pasado

nada, yo creo que esos errores han quedado de manifiesto, eran una suposición y ahora con esos comentarios que comenta de las actas de inspección, creo que son una realidad.

Entiendo, o veo también que en términos generales el sistema de servicios sociales está tensionado por la situación, y que en los últimos días se ha extendido por la red residencial de Bizkaia todos estos brotes. No será el momento de recordar esa red residencial fundamentalmente en manos privadas y con ánimo de lucro. En cualquier caso, yo creo que está quedando de manifiesto que no se están dando unos servicios de la calidad requerida, no se han dado en Marcelo Gangoiti, parece que en otros lugares tampoco se están dando, y sigo con una sensación de inseguridad con la que entraba en la Comisión. Es una sensación que comparto con los familiares, obviamente.

Una mención a algo previo, me gustaría poder haber entrado en esta Comisión habiendo leído el famoso informe presentado aquí hace dos meses. Parece una tontería, pero no lo es. Quiero decir, entrar aquí en pie de igualdad a discutir con los datos sobre la incidencia en el primer periodo del Covid en residencias hubiese sido lo ideal. Obviamente, y en esto creo que estamos todos de acuerdo, lo de culpabilizar a plantilla y familias es una excusa pobre, me ha parecido entender, que se identificaba a algún usuario demenciado que era incapaz de ponerse la mascarilla como un elemento de peligro, obviamente, estas cosas, estas culpabilizaciones no van a ningún lado, o no son el camino adecuado. Yo sigo apuntando al mismo lado. La responsabilidad última de cumplir los protocolos, de asumir las indicaciones de inspección, de seguir las medidas sanitarias necesarias en la circunstancia, cae en manos de la entidad gestora de la residencia, que debe velar por esos protocolos, y la salud de su gente. Creo, creía, y ahora tengo la seguridad, de que no lo han hecho.

A la vista de lo que he escuchado hoy aquí, y de lo que escucho, tanto en los medios como en las manifestaciones de la semana pasada, yo creo que aquí hay un error de fondo cuando se está pidiendo la intervención, y entiendo que la intervención se pide como una medida puntual, excepcional, para gestionar un centro que está cometiendo errores. Entiendo que este problema es de otro corte. Además, no se interviene algo que ya es de la Diputación Foral, Creo que lo adecuado en este momento sería plantearse la rescisión anticipada del contrato que se tiene con la entidad gestora subcontratada para gestionar ese centro residencial y centro de día Marcelo Gangoiti, que es de titularidad pública foral. Creo que ese es el camino a dar.

Dicho esto, sigo pensando, para apoyar esto último que he dicho, que hay un incumplimiento de las cláusulas de la encomienda que debería haber cumplido esa entidad gestora, cuando no quizás directamente una imposibilidad material, sobrevenida o no, de cumplir los objetivos que tienen que desarrollar. Si estamos diciendo que la vida y los cuidados son los dos únicos puntos irrenunciables, tenemos que ser coherentes con ellos. Estas palabras yo entiendo que son duras, y entiendo que son duras como la realidad de la que estamos hablando, entonces, en ese sentido creo que no estoy haciendo un uso demagógico de ellas.

Sí que es cierto que por muy excepcional que sean los números del brote de Marcelo Gangoiti en términos cuantitativos, la circunstancia está complicada. Hablábamos, o se ha hablado en las últimas semanas desde entonces de Truiuondo, Zamudio, con 60 y pico contagiados, La Misericordia en Bibao, 45, Txurdinagabbarri, Calzada, en Gernika 30, Casa de Artxanda 42, alguno de esos grandes brotes que se han ido dando al menos desde el momento en el que registramos nuestra petición de comparecencia, los errores que se están dando, se están dando también de manera generalizada, y eso es una cuestión que me preocupa más allá del planteamiento particular del que estábamos tratando aquí. Muskiz podrá haber sido un caso excepcional en los términos cuantitativos, pero parece que la tendencia en términos generales en el Territorio es muy preocupante.

Dicho esto, la primera mitad de la intervención en la que se me ha pormenorizado la cantidad de medidas llevadas a cabo, y se me ha recordado también las veces que se han dado explicaciones aquí, cada cual sabemos cuál es nuestra obligación profesional en este caso, la suya es dar explicaciones, y la mía, pedir las. En ese sentido, sin más, no me siento aludido por ello. Pero sí que me preocupa que se haga un ejercicio de reconocimiento de las medidas que se están llevando a cabo, que contrasta con una situación que parece estar salida de madre. Y, obviamente, ni a los gestores de Marcelo Gangoiti, ni a nosotros, nos pilla de sorpresa la pandemia, porque vamos por la tercera ola. Entonces, me preocupa.

Por un lado, agradecemos las explicaciones, ha sido especialmente interesante la referencia a las actas de inspección, pero, por otro lado, desde ya digo que cuando salga yo de esta Comisión, no solo voy a reiterar lo del informe del impacto de la pandemia en las residencias, no sé si estará traducido o no, en cualquier caso lo quiero, no solo vamos a pedir de manera urgente que se rescinda el contrato con quién está gestionando la residencia Marcelo Gangoiti de Muskiz por una incompetencia, creo manifiesta, sino que además vamos a pedir una investigación general por parte del Departamento del estado de la red residencial para personas mayores, para identificar errores, depurar responsabilidades, y hacernos una idea clara de cómo está la cosa a día de hoy en Bizkaia. Creo que es una cuestión que se debe hacer por responsabilidad pública, y creo que nadie estará en contra de hacernos una imagen real, actual, de lo que está pasando, porque si la norma es que los gestores de residencias están cometiendo errores, y si se compromete en Gobierno Foral con Elkarrekin Podemos a mejorar las inspecciones, pero luego no se presupuesta nada para ello, nos encontramos en una situación muy complicada.

Lo dicho, plantearé el informe, plantaremos que se rescinda de manera anticipada el contrato a los gestores de la residencia foral de Muskiz, y, en último término, plantaremos también por la vía de urgencia una investigación general del estado de las residencias en el Territorio Histórico de Bizkaia, para depurar responsabilidades e identificar problemas. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna. Taldeen txandagaz jarraitzeko, Andrade jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, gracias señora presidenta. Gracias señor Diputado por las explicaciones.

Yo en el tema, con todos los respetos, de la gestión de la Covid creo que vamos de fracaso en fracaso. Pude excusar, desde mi partido pudimos excusar la primera ola porque, es verdad, que a todos nos pilló con el pie cambiado y la organización no estaba preparada para este problema. Pero estamos ya hablando de una tercera oleada y, como ya he dicho hoy, ya lo ha comentado en esta Casa de Juntas, algún profesional dice que esto es una preparación para otros virus que vendrán en el futuro y, por lo tanto, es importante aprender sobre esto.

Ha manifestado el señor Diputado que los trabajos de prevención y control que había ya habían sido explicados en esta sala de Juntas, tiene razón, y yo le vuelvo a insistir lo mismo, no son suficientes, no son suficientes las que explicó cuando ha venido compareciendo después de la primera oleada, y nosotros siempre humildemente hemos solicitado más control de accesos y más control de PCRs, para controlar.

Usted ha manifestado hoy aquí que lo que han hecho ante la aparición de un brote, ante la aparición de un brote. Pero lo importante no es el ante la aparición de un brote, sino el antes de la aparición de un brote, que eso no ha explicado usted nada, lo que hace antes

de la aparición de un brote. Me refiero a medidas de control para que no entre el brote en la residencia, no ante la aparición del brote sino antes de la aparición del brote.

Usted dice que las medidas de control y organizativas fueron las aprobadas en la Orden Foral de 19 de junio, 19 de junio, estamos hablando terminando la primera oleada, y estamos ya en la tercera. Pero entonces, para qué hemos hecho el informe de 2 de diciembre de 2020, para qué hemos analizado lo que pasó en la primera oleada, para qué hicimos este informe. En este informe hablaremos de lo que dicen las residencias, dicen muchas cosas, y yo creo que es importante que se hubiese tenido en cuenta, estamos aplicando medidas del 19 de junio, cuando este informe es del 2 de diciembre, o sea, ¿no está usted aplicando ningún criterio de lo que se haya podido aprender de este informe? Por cierto, dices que no lo tienes, toma para ti.

Has hablado de tests, y parece que nos querías abrumar con el número de tests PCR que se van haciendo, 303 PCR al día, 21.000 PCR en todo este tiempo que llevamos. Parece que son muchos, pues está demostrándose que no lo son, porque cuando vemos que el coronavirus se expande es que las pruebas que se hacen no son las suficientes. ¿Pueden parecer muchas?, pues a mí me parecen pocas porque ya vemos que no sirven para nada.

Comparto con usted que se ha dicho siempre, que es usted el Diputado que más comparece en esta sala para explicarnos la explicación de la Covid, y yo se lo agradezco siempre. Pero yo creo que, humildemente, los Grupos que aquí hacemos aportaciones, y con todos los respetos para todos los técnicos, para todos los trabajadores, yo creo que no se escucha, no se atiende.

Ayer, la mayor demanda que ha habido siempre es más trabajadores y más control, más PCRs, que no se están haciendo, a usted le parecen muchos pero veo que no.

En cuanto, el Diputado ha hablado también en el caso de Marcelo Gangoiti, decía “hay que minimizar el acceso de la Covid a las residencias”, el único caso en que lo ha mencionado. Y dice, “porque los proveedores, las familias, interactúan con los residentes”, por supuesto, los trabajadores siempre interactúan, por supuesto, por eso siempre he pedido yo que los trabajadores antes de entrar a su jornada laboral se tienen que hacer una prueba. Si es que la gente se ha hecho pruebas para ir a comer en Navidad con su familia, y los trabajadores se incorporan a trabajar sin hacerse PCRs. Tienen que hacerse PCRs antes de empezar a trabajar con los trabajadores, no me haga no con la cabeza, si es lo más sencillo. Se puede saber en el momento si esa persona está contagiada o no, 15 minutos, y no se hace. Pero es que sin control.

El otro día, hablando de esto en la radio, intervino un tertuliano, un proveedor que había ido a Marcelo Gangoiti y dice que allí sólo para descargar le miden la temperatura, y se pasa allí en tertulia con todo el mundo, dice que entra allí, deja la mercancía, habla con el cocinero, con el encargado y se interrelaciona con todos, sin ningún control. Es que no hay control antes, cómo entra el coronavirus a la residencia. Relatando el caso que nos ha explicado hoy, dice “2 de enero se encontró en la primera planta”, de lo que usted empieza a llamar ya su burbuja, lo que llaman la burbuja, y había 2 residentes. El 3 de enero, por si acaso, con todo el buen criterio, yo lo hubiese hecho el 2 pero lo hace usted el 3, y de repente se encuentran ¡ahí va, que mi burbuja ha pasado a la segunda planta!, y entonces ahora tengo otros 2 enfermos en la segunda planta, y me los llevo a otra residencia, y ya me he saltado la burbuja. Y ya de la burbuja me vuelvo a pasar, me la vuelvo a saltar mi burbuja, con la que creo que estoy tranquilo, y resulta que todos los trabajadores el 5 de enero hay un montón de gente con Covid. Y nos seguimos trabajando, y esa burbuja que yo había hecho, resulta que ha traspasado mi burbuja, que había separado, sectorizado, mi residencia, había hecho un montón de cosas, y se había pasado la burbuja ya a los 103 enfermos de la residencia Marcelo Gangoiti.

El sistema de burbuja que usted plantea no sirve, no sirve, en las residencias actuales. La Federación de Empresarios de la Dependencia dice que las burbujas no sirven, aunque estén sectorizadas es imposible separar en una unidad residencial sectores, por mucho que usted lo pretenda, no se puede, lo dice. Y además lo acaba de decir el informe, resulta que estaban usando una tolva para echar la ropa sucia de un lado a otro. Pero no hay que prohibirlo cuando sea ropa con Covid, hay que prohibirlo a diario, porque la Covid está y no cuando ustedes o sea están transmitiendo por esa misma tolva, y la Covid para cuando ustedes se dan cuenta hay ya 103 contagiados. Y resulta que estamos usando una tolva de ropa sucia, o el aire acondicionado, claro, en una unidad residencial entera, por mucho que usted la sectorice en módulos, el aire acondicionado es el mismo para todos, y se está transmitiendo el virus, o se puede estar transmitiendo por el coronavirus. No sirve ese sistema de sectores, y ustedes insisten, e insisten, como hablaremos luego en hacer una residencia nueva en Getxo, con 100 residentes todos comunicados, con una única recepción. No sirve, lo dice la Federación, no sirve, cuando un fisioterapeuta pasa de planta en planta, cuando hay gente que participa en la labor de todas las plantas, es que no sirve el sistema sectorizado, y lo está demostrando la realidad, y esta es una realidad, porque Marcelo Gangoiti es un aviso de lo que va a pasar, y es un aviso de que su sistema no sirve. Podría ser un sistema provisional, aislar plantas, pero ya para futuro no sirve, se está demostrando, es un claro ejemplo de que su sistema no sirve.

Y vuelvo al principio de mi intervención. El sistema no sirve como lo tienen ustedes modulado, pero ¿cómo ha entrado el virus a la residencia, ¿qué van a hacer ustedes para impedir el acceso a la residencia? Siempre le digo lo mismo, no puede entrar nadie en una residencia sin hacerse un PCR, ni un proveedor, ni un trabajador, ni un familiar. No puede entrar nadie, porque son centros cerrados y hay que aprovecharse de eso. Y parece que ustedes no aprenden y siguen reiterando, y sólo actúan después, cuando ya ven la Covid. Hay que evitarlo antes, señor Diputado. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Andrade jauna. Eta taldeen txandagaz jarraitzeko, Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Sí, solamente agradecer la comparecencia, la información, y las explicaciones. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea. Eta EH Bildutik, Duque andrea, zurea da hitza.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eskerrik asko, eta egun on berriz ere.

Gaur Muskizeko Marcelo Gangoiti egoitzaren inguruan ari gara hitz egiten. Baina nire ustez, eta nire taldearen ustez, arazoa estrukturala da, eta bigarren, hirugarren olatuan gaudela ere ikusten ari gara Marcelo Gangoitin gertatu dena beste egoitzetan ere gertatu izan dela, eta hurrengo egunetan ziurrenik, tamalez, errepikatuko da egoera, positiboen igoera esponenzial hori ikusten ari gara gertatzen ari dela egunero. Eta Bizkaiko egoitzen egoera orokorra txarra da, esan behar dugu txarra dela.

Bere momentuan 2020. urteko Bizkaiko egoitzetan egondako kexen zerrenda eskatu genuen, eta Marcelo Gangoiti zerrenda horretan hirugarrena zen, 2020. urtean. Barakaldoko Miranda eta Sanitas egoitzen ostean 3. postua zeukan, eta zazpi aurkeztu zuten 2020. urtean. Ez dakigu zehazki kexa horien arazoia zein den, baina kurioa iruditu zaigu. Era berean, apirila eta maiatza bitartean egindako ikuskapenak eskatu genituen, eta txostenak

ikustera joan ginen. Eta, zehazki, Marcelo Gangoitiren ikuskapenaren txostena irakurtzeko aukera izan genuen. Apiril-maiatza bitarte horretan ikuskapen bat egin zitzaion egoitza honi.

Decía que entre abril y mayo, solicitamos las inspecciones que se hicieron en las residencias de Bizkaia, y fuimos a ver los informes, y apareció el informe de la inspección que se le hizo a Marcelo Gangoití, y en dicho informe, quiero recordar que luego, a nuestro entender, a partir de principalmente de mayo, de las que no pudimos ver en ese momento, en algunas sí, se mejoró, y ya lo reconocimos en otra Comisión anterior, la calidad de las inspecciones que se realizaban debido a que los equipos técnicos que realizan esas inspecciones son mixtos, y ya no solo participaban el personal técnico de la propia Diputación, sino también Osakidetza, sin menoscabar el trabajo de las trabajadoras de inspección del Departamento de la Diputación, pero, evidentemente, en una crisis sanitaria hace falta también trabajadoras que tengan esa mirada profesional sanitaria.

Como decía, en este informe a la residencia de Muskiz ya se juntaban algunos detalles, como que se instaba a guardar la distancia de seguridad, principalmente durante el almuerzo, a realizar más turnos durante el almuerzo, para que los grupos, me imagino que fueran más reducidos, también se recomendaba repetir tests diagnósticos 14 días después del previo, porque quiero recordar que esta residencia ya sufrió en la primera ola numerosos positivos, también se instaba a instalar puntos de higiene entre las dos habitaciones que estaban en aislamiento, a zonificar los ascensores y limitar su uso, la higiene frontal de la lavadora, que creo que es a lo que hacía alusión antes Sergio, y también a la higiene de carros de cocina, que también es algo a lo que has aludido en las posteriores inspecciones.

Nosotras hicimos esta reflexión, ¿cuando una inspección se realiza, qué seguimiento se realiza? ¿Este informe que se realizó entre abril y mayo, qué recorrido tuvo? Se hacen ciertas recomendaciones a residencias y luego, ¿de qué manera se hace ese seguimiento? Porque lo relatado hoy nos dice que en las inspecciones posteriores más recientes, se han apuntado recomendaciones similares a las que ya se realizaban en abril y mayo.

Se nos ha dicho también que desde marzo, desde el inicio de la crisis hasta ahora, se han realizado 336 inspecciones en los centros residenciales. Esto si decimos el total puede parecer un número importante, pero hay que tener en cuenta que tenemos 150 residencias en Bizkaia, lo cual nos deja una media de dos inspecciones de marzo a aquí en una crisis sanitaria. Una media de dos inspecciones para cada centro residencial en Bizkaia. Nosotras creemos que es poco, muy poco.

También se ha dicho, no sé se he apuntado bien el dato, unas 1.200 inspecciones o más de estos equipos especializados para poner en marcha los protocolos de contingencia, se ha dicho también que se han realizado, este dato, Sergio, si luego me lo puedes baieztatu mesedez, 22.000 PCR's preventivas, creo que se ha comentado. 22.000 PCR's preventivas supone, más o menos, si tenemos 10.748 plazas en las residencias de Bizkaia una media de 2 PCR's por persona, sin tener en cuenta todo el personal que trabaja en las residencias. No sé si este dato lo he recogido bien, pero a nuestro entender también, si es así es poco, no, es muy poco, como ya aludía Eduardo.

Nos has relatado lo acontecido una vez que se producen los primeros positivos, a partir del 31 de diciembre, en la que se detecta un positivo en una trabajadora, y luego, se hacen diferentes cribados. A mí también me gustaría que se nos explicara mejor, como ha dicho el portavoz del Partido Popular, Eduardo nos ha dicho, que primero se detecta en un piso, donde se supone que están sectorizados dos pisos, porque se cierra el piso 0, por la información que nos ha llegado de esos 3 pisos se cierra el 0 y las personas residentes están entre el primero y el segundo. Se detectan positivos en el primero, posteriormente se detectan en el segundo.

La lectura que hacemos, como ha dicho Eduardo, es que, a pesar de que la sectorización en el papel podría estar bien planificado, ha habido algún tipo de error, y una pregunta muy, muy, muy concreta que sí que me gustaría que se nos respondiera, porque creemos que es clave para entender por qué se están produciendo estos positivos de esta manera exponencial e incontrolada, es las personas que trabajan en un sector, en una burbuja, para entendernos, ¿realizan labores en otra burbuja? ¿En otro sector? ¿Tenéis la certeza absoluta de que el personal que trabajaba en ese momento en la residencia Marcelo Gangoiti, no pasó de un piso a otro? Esa es una pregunta muy concreta, que no sé si se recoge en esas inspecciones, en esos informes que se han realizado, en esa investigación epidemiológica que se hace. Me parece un factor fundamental saber si se están produciendo movimientos del personal trabajador de un piso a otro, de un sector de una burbuja a otra. Porque puede ser clave en la expansión del virus.

Las personas trabajadoras de la residencia de Muskiz han sido afectadas cuantitativamente, de una manera importante, se nos ha dicho aquí que se nos asegura que las bajas han sido cubiertas, que, a pesar de las dificultades para contratar a personal de enfermería, se ha conseguido, que se ha hecho mano de la bolsa de trabajo que se puso en marcha para responder un poco a esta situación de crisis sanitaria, pero la pregunta, otra pregunta muy concreta, las personas que están en esa bolsa de trabajo quiero recordar que entendemos que en una situación de crisis hay que hacer medidas de este tipo, y hacer contrataciones también a personas que estén finalizando sus estudios, que igual en otras situaciones no tengan el perfil profesional que se les pediría, pero para atender a la urgencia. Teniendo en cuenta que la totalidad de la plantilla ha sido afectada, las personas que han cubierto esas bajas tienen la formación adecuada con relación a los planes de protección individual, a los planes de contingencia de sectorización, ¿estas personas que están en las bolsas de empleo están siendo formadas a este respecto? porque si tenemos una residencia en la que por no decir todas las residencias se han contagiado y prácticamente todas las trabajadoras podemos decir que, como Birjinetxe y Unbe, Marcelo Gangoiti también es una residencia referencia del Covid, porque el 100 % prácticamente ha sido afectada. Si tenemos en cuenta esta situación, y empieza a trabajar gente sin poner en cuestión tampoco su profesionalidad, pero sin una experiencia, y una formación, ¿realmente creéis que van a poder hacer frente a esta situación?

Queríamos recordar, también se nos ha dicho, se han puesto en marcha equipos especializados para la revisión de estos planes de contingencia para hacer los cribados masivos, pero, tal y como ha comentado Héctor, a pesar de todas las propuestas, y Eduardo también, que los diferentes grupos de la Oposición hemos traído a estas Comisiones, nosotras también tenemos la sensación de que no se nos está haciendo mucho caso. Y, recientemente, hemos tenido conocimiento de que, a través del proyecto presupuestario, que el servicio de inspección y control se va a mantener tal cual estaba hasta ahora. Son 7 personas las que tienen que atender a los trabajos de inspección en una red de 154 residencias en Bizkaia. Creemos que esto también es insuficiente. Nos has dicho Sergio, que estáis abiertos a recibir propuestas que sean realizables. Nosotras creemos que las propuestas que hacemos aquí son realizables. No solo para la residencia de Marcelo Gangoiti, sino para el resto de las residencias.

Lo hemos dicho y lo volvemos a decir. Creemos que hay que incrementar los ratios. Hacen falta más trabajadoras, hacían falta antes de la situación de crisis, hacen falta más ahora. Hace falta que las trabajadoras que se incorporan a estos puestos de trabajo tengan una formación continua, no solo las campañas que habéis iniciado, sino que tengan una formación continua.

Hablabas de los PCRs luego igual me vas a, igual me corriges el dato que he dado, o no. Pero creemos que...

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Duque andrea, joan amaitzen, mesedez.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bukatzearren.

Las PCR's tienen que ser masivas y preventivas. Creemos también que hay que aumentar la inspección, como he dicho, y en relación con lo que ha comentado Héctor, bukatuko dut, la rescisión del contrato en la residencia de Muskiz, nosotras planteamos cuando tuvimos constancia de esta situación, solicitamos que intervinierais la residencia. Y es una propuesta que la vamos a mantener para el resto de las residencias cuando estén viviendo una situación de dificultad como la que ha sufrido Muskiz. Entendemos que es un previo paso a una posible rescisión de contrato, pero en una situación de alarma como esta creemos que la Diputación tiene que intervenir. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Eta amaitzeko taldeen txandarekin, Coria andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CORIA YANGUAS** andreak: Bai. Egun on, eta eskerrik asko, mahaiburu andrea, eta diputatu jauna, zure adierazpenagatik.

Eskerrik asko, porque la explicación ofrecida ha sido clara, amplia y concisa. Y saber cómo actúa la Diputación ante esta situación, y cómo hace frente a los posibles desajustes que se puedan dar trasmite seguridad y confianza, sin ninguna duda. Esto sin minimizar de ninguna manera la gravedad de una situación como la que se ha dado en la residencia de Muskiz. Las medidas adoptadas el 19 de junio han resultado efectivas, y que se estén haciendo 330 PCR's al día, más de 21.000 PCR's preventivas al personal, y 22.066 reactivas a partir de sospechas entre otras muchas medidas, confirma que se está actuando, que se actúa y que se responde con rapidez. No podemos ni debemos obviar, esto es, debemos poner en valor que se ha hecho una movilización de recursos sin precedentes, y que, además estos recursos se van ampliando, si es necesario. Y es cierto, y no debemos olvidarlo, que las residencias son casas. Y no podemos decir que son espacios blindados de Covid, porque si lo fueran, o si los confináramos, esto es, si los cerráramos, a cal y canto sencillamente, tal y como ha dicho el diputado muy acertadamente, no sucedería allí la vida, y no se les podría prestar los apoyos. Tengamos en cuenta que, tal y como señalan los expertos en la materia, una residencia es el ecosistema ideal para un virus de este tipo. De ahí el trabajo, y las medidas que se están destinando para hacerle frente.

Desde nuestro grupo queremos felicitar y animar a la Diputación Foral de Bizkaia en esta complicadísima situación, y, por supuesto, a todas las personas que están trabajando en las residencias de una manera ejemplar: auxiliares de clínica, enfermeras y enfermeros, médicos, personal de la Administración, gerentes y directoras, personal de cocina, en fin, todas las personas que hacen que las residencias en las que residen muchas personas mayores sean casas, casas en las que se vive. Y desde nuestro grupo también nuestra comprensión, ánimo, y apoyo, a todas las familias que tienen a gente querida en las residencias en estos duros momentos. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Coria andrea. Eta taldeen txandari amaiera emateko, Murillo jauna, zurea da hitza erantzuteko.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, eskerrik asko Batzordeburu andrea. Pentsatzen dot Fernández Medrano jaunak jaso dauela txostena, abenduaren 12an helduarazo jakon batzarkide-talde guztiei Bizkaiko Aldunditik, hori argituta eta uste dot hori akta jaso daitela mesedez, behin eta berriz esan dabelako eztabaida jasota nik uste dot zilegi dala abenduaren 15ean jaso ahal dauela jaso daitela akta honetan.

Bestalde, yo no sé, lo he dicho en alguna ocasión, especialmente a respuesta a alguna comparecencia, al Grupo EH Bildu, yo les expongo lo que han visto quienes han estado allí. No tenía las conclusiones antes de leer las actas, si alguien tiene las conclusiones antes de que suceda algún brote que me las avise, y dónde va a suceder el siguiente. Y que tampoco diga que el resultado de una PCR se puede tener al de 15 minutos, porque eso no es real, no es real, necesita más tiempo el laboratorio para tener el resultado de la toma de muestras en una PCR. Y, mientras tanto, a ese profesional, a esa persona usuaria le sigue sucediendo la vida, y tiene contactos, o toca alguna superficie, y por tanto puede volver a infectarse mientras tanto.

Creo que tenemos que, en ese sentido, actuar de forma por lo menos responsable. Las pruebas PCR se toma la muestra, se envía al laboratorio y ni aunque estuviéramos en la puerta del laboratorio las tenemos en 15 minutos los resultados. Esto es científicamente imposible, lo que no es posible, no es posible y punto. Si yo le entiendo que tenemos que hacer más, señora Duque, le traslado exactamente cuántas PCR hemos hecho en la segunda ola, por tanto desde julio hasta aquí, 25.035 reactivas, 25.035 reactivas para investigación epidemiológica, a raíz de investigación epidemiológica después de sospechas o positivos confirmados. Y 22.537 preventivas a profesionales, en la segunda ola, desde julio hasta aquí, 22.537, por los equipos de respuesta rápida de la Diputación Foral de Bizkaia, toma de muestras y envío a laboratorios de Osakidetza para obtener resultados. Se pueden hacer muchísimas más, pero en Muskiz concretamente, en Marcelo Gangoiti el día 23 y 24 de diciembre, señor Andrade, el día 23 y 24 de diciembre hacemos PCR a 48 personas usuarias, y a 44 profesionales, algunos de los cuales después resultan positivos en las PCR tomadas, muestras tomadas el día 2 y el día 3 de enero, porque mientras tanto ha sucedido la vida y han sucedido los cuidados, afortunadamente.

Ese es el nivel de tensión, de vigilancia, de trabajo que hay el 23 y 24 de diciembre, y miren de qué días estoy hablando, se dan esas pruebas, el día 31 nos lanzan un aviso de que hay un positivo, y el 2 y el 3 estamos haciendo pruebas, y el 10 otra vez, y repetimos el 12, a 21 aleatoriamente, y repetimos al de 7 días, el día 17, a los profesionales para negativizar.

Quiero decir que se pueden hacer más, yo no les voy a negar que se puedan hacer más, pero que hacemos un gran esfuerzo por lo menos debe reconocerse.

Propuestas concretas en estas Juntas Generales para mejorar el sistema de actuación de apoyo a los centros, además de los paseos, espacios seguros para los paseos, ninguna nueva después de la pandemia, algunas previas sí. Y, por cierto, este no es un problema que le afecte a la residencia de Muskiz concretamente, ni a Meatzaldea, ni a las vizcaínas, le está pasando al mundo, y no he leído, a pesar de haber un informe muy extenso, mucho más extenso que el nuestro, el nuestro es muy concreto, mucho más extenso que el nuestro, en otros ámbitos territoriales donde algunos grupos destacaba que tienen responsabilidades, ninguna recomendación que no estemos implementando, por cierto, han llegado a posteriori.

Por tanto, vamos a ver. Yo, en este sentido, pero no porque sea mi trabajo, que seguramente me haya confundido muchas veces a lo largo de esta pandemia, pero desde luego hay muchos profesionales que están haciendo un trabajo ingente, leyendo documentación, referencias internacionales, para implementar medidas en la fase especialmente en agosto y septiembre, cuando arranca la segunda ola en Bizkaia, en los centros residenciales.

Y lo que les pasa a las residencias de Bizkaia hoy, no sé si es lo que le pasa a la comunidad, que estamos en niveles de transmisión comunitaria preocupantes, por eso tenemos medidas adicionales restrictivas de la movilidad desde esta noche, desde ayer por la noche. Eso es lo que les está pasando a las residencias de Bizkaia, y no es nada nuevo. Por cierto, lo que les pasa a las residencias del resto del mundo cuando el virus en su comunidad, en

la comunidad en las que están insertas, tiene un nivel de transmisión como el nuestro. Y somos la Comunidad Autónoma que más PCR's hace por habitante. Entonces, no, y si no es la que más, cerca de la que más, estamos entre las que más PCR's están haciendo entre las Comunidades Autónomas.

Respecto a las labores de inspección, que varios grupos han hecho mención a las mismas. Las inspecciones, y yo creo que la señora Duque ha traído bien a colación, las inspecciones que desde abril y mayo también se están produciendo, también en el centro de Muskiz donde se apuntan cuestiones, y después, en las siguientes inspecciones se verifica que están puestas en marcha, y en septiembre implementamos 21 profesionales PCI, técnicos en Prevención y Control de la Infección, son formados en agosto para ir a las residencias para completar esa labor de inspección, de seguimiento, chequeo, verificación, recordatorio, repetición, formación in situ, en el acto, en el momento, sobre todas las medidas de prevención y control de la infección que, en ocasiones, la inspección ha identificado y en otras ocasiones son generales para toda la red. Por eso les decía, y las labores de inspección, los inspectores hacen inspección, evidentemente, y todas hacen inspecciones, evidentemente, levantan actas de inspección y tienen la fuerza de ser agente de la autoridad, porque así se lo otorga la ley.

Pero hay otras actuaciones complementarias a la inspección que las hacen otros profesionales, estos 21 técnicos en prevención y control de la infección también hacen labores vinculadas a medidas de prevención y control de la infección que apuntan las inspecciones, y levantan sus propias actas o diligencias, no se llaman actas, se llaman diligencias, en las que apuntan, anotan lo que se detectan, lo que se mejora, en lo que insisten y lo que van avanzando los centros. Y por eso también tienen mucha más capacidad de acudir frecuentemente, porque tienen asignados entre 7 y 10 centros cada uno y repiten, hoy les he dicho, y les decía, estas son las cosas que hacemos antes, no ante un brote sino antes del brote, les decía que el técnico o la técnica de PCI, concretamente en la residencia de Muskiz, desde que en septiembre se pone en marcha acude el día 6 de octubre, 21 de octubre, 2 de noviembre, 16 de noviembre, 10 de diciembre, 8 de enero y 13 de enero.

Estos son los seguimientos que hace un profesional, independiente, funcionario de la Diputación, en este caso del IFAS, que acude con una misión que es recordar los puntos críticos que están identificados en las actas de inspección, o que están identificados de forma general por la inspección, porque este grupo de técnicos PCI, de 21 técnicos PCI, están sobre la dependencia funcional del Servicio de Inspección y Control. Eso también son labores inspectoras. Yo entiendo, y me parece lícito que puedan solicitar más inspectores propiamente, pero las labores de inspección no se circunscriben a lo que hacen los inspectores y las inspectoras, son más amplias. Y la sección de control, entre otras, desarrolla esas funciones y no tiene inspectores propiamente dichos, salvo habilitados al efecto, sino que desarrolla otras labores de seguimiento, control, de elementos críticos que luego puedan estar vinculados a un acta de inspección, incluso desarrollarse labores sancionadoras desde las propias profesionales de la sección de control.

Respecto a la investigación, nosotros traemos información a estas Juntas Generales cuando nos lo solicitan ustedes, intento ser lo más didáctico posible, lo más profuso para responder a las preguntas posible, para que quede aclarado, las anotaciones que hemos hecho, nos las piden también la Fiscalía, todos los martes se remiten datos a Fiscalía, e incluso abre diligencias preprocesales cuando considera que tiene alguna cuestión que quiere aclarar. Todas, y voy a decirlo, todas las investigaciones que ha abierto las ha cerrado, sin detectar ninguna vulneración de derechos básicos. Y damos información al Ararteko, a veces, hasta al Defensor del Pueblo, y a estas Juntas Generales.

Bueno, no tengo ningún problema en dar más información, pero quiero también que seamos conscientes, y por cierto, y ya para completar, ninguna de las demandas que tuvimos en la primera oleada, en marzo y en abril, ha prosperado. Eso no quiere decir que

esté encantado, no, no, por supuesto que me duele, me preocupa, y estoy perfectamente tensionado, y perfectamente preocupado, y sobre todo ocupado, en que no haya brotes en las residencias, y cuando las hay estén lo más controladas posible, y que todos los mecanismos funcionen y funcionen con el máximo rendimiento posible, y para servir a vizcaínos y vizcaínas. Y en este caso a quienes desafortunadamente ante una infección tienen muchas más probabilidades de sufrir las peores consecuencias.

Y yo no le puedo dar con certeza absoluta, señora Duque, no le puedo contar con certeza absoluta, no sé si alguien existe que pueda darle certeza absoluta, como me ha pedido usted, sobre alguna cuestión que sucede en las residencias, es un ecosistema y creo que la señora Coria lo decía muy bien, es un ecosistema en el que cuando entra el coronavirus, por cualquiera de las puertas, pero entra por las puertas, por cualquiera de las puertas, la de la cocina, la de los proveedores, la de las visitas, la de los profesionales, cualquiera de las puertas, entra y allí la transmisión es muy grande. Pero decía, es un ecosistema en el que interactúan muchas personas todos los días. Una residencia de 103 personas usuarias interactúa, esas 103 personas entre sí, interactúan con profesionales que vienen a proveerles de cuidados, interactúan con personas que vienen del exterior para visitas, y con otras personas que acuden a proveerles de, me da igual, de medicación o de pañales, o de alimentación. Y todas ellas, a su vez, en su comunidad interactúan con personas, y eso es lo que desde esta mañana estamos intentando limitar, que todas esas personas interactuemos menos en la comunidad, para que el riesgo de que luego lo transmitamos sea el menor.

Un último apunte, y, por tanto, certezas absolutas no les puedo dar, les puedo dar lo que ven, quiénes están allí dentro, quienes certifican y dan fe, mediante actas, de lo que ven allí dentro, y que en cada caso, según las circunstancias en las que se encuentre el centro, el acta de inspección se enfoca en una u otra cuestión. Cuando estamos previo al brote estamos trabajando en los planes de convivencia, para restringir los contactos, no hay sectorizaciones perfectas. Nosotros no hemos dicho que hagamos sectorizaciones de personas usuarias para reducir las interacciones, y que los profesionales estén asignados a ese sector cuando es posible. Pero no es posible que haya un médico o una médica por cada sector. Siempre una sectorización perfecta puede no ser posible porque no todos los profesionales podemos tener uno para cada sector, y cuanto más pequeño sea el sector más difícil será. Por tanto, asignar algunos profesionales, especialmente los de atención sanitaria, los que no son de atención directa, y de cuidados básicos de la vida diaria, el resto de profesionales es más difícil de asignarlos solamente a un sector.

Simplemente una nota respecto a la bolsa. La bolsa que habilitamos hicimos un llamamiento en la primera ola de la pandemia para nutrirnos de profesionales, personas, algunos con titulación y otros en proceso de formación para obtener la titulación, pudieran inscribirse y después remitirles su contacto a los centros. En esta segunda ola allí entonces había una habilitación especial, por Real Decreto Legislativo, para poder contratar a profesionales sin la formación habilitante con un acuerdo especial con la Universidad, etc., etc. En su momento lo habilitamos con la Universidad del País Vasco para profesionales de enfermería y medicina, pero en esta segunda ola estamos trabajando con esa bolsa y con la formación suficiente, con la habilitación suficiente, para poder trabajar en el perfil profesional que es necesario. No hay esa excepcionalidad que el Real Decreto Legislativo en su momento habilitó en la primera ola, porque decayó con el estado de alarma, con el decaimiento del primer estado de alarma que no se retomó hasta agosto.

Y sí, estoy de acuerdo, señora Duque, en eso y me alegra saberlo que ustedes también están de acuerdo en que la formación es clave para esto. Siempre me ha alegrado que se sumen a la bondad de hacer inspecciones, de hacer seguimiento en los servicios sociales de nuestro Territorio. Lo he dicho en muchas ocasiones, en otras ocasiones he oído otros posicionamientos desde la misma bancada. Me alegra que se sumen ustedes a que sí,

tenemos que hacer supervisión de servicios sociales, y las prestaciones y los servicios sociales. Y también me alegra que identifique, y reconozca como clave la formación, la formación de los profesionales, porque en el fondo, en el acto íntimo del contacto en una habitación solamente la formación nos puede dar algunas garantías.

Honekin ni azalpenak saiatu naz emoten, bakotzak bere ondorioak aterako ditu, batzuk pozago, beste batzuk ez dira pozik geratuko. Hauxe da Muskizen egin doguna, zorionez, kasualdidez dinot, agerraldiak atzera egin dau, osatu egin dira gehiengo bat, 73 persona egongo dira gaur koronabirusaren gaixoa sendatuta egoitzan bertan, eta seik bakarrik eukiko dabe egoitzan bertan gaixoa momentu honetan. Badakigu bidean batzuk joan egin dirana, eta horrek be kezkatu egiten gaitu, eta badakigu hori gehiegi dala beti, bat gehiegi dalako, baina hobera egin dau egoereak, eta hori be aintzatetsi behar dogu, eta bakunek, edo txertoek, etorkizunera begira be hobekuntza ekarriko daben esperantzarekin lan egiten dogu, eta horregaitik be bagabilz aste honetan txerto hori, Muskizeko egoitzan be, errealdade bat izan daiten, behintzat lehenengo dosia jaso ahal izan dagien positibo ez diran egoiliarrek, eta beharginek be bai.

Horreexek azalpenak, dokumentazinoa eta eskatzeko moduan zagoze, eta nik be azalpenak emoteko bestela. Eskerrik asko.

5.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Proposición no de norma ([R.E.11/E/2020/0002645](#))

Autor: Andrade Aurrecochea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Asunto: Centro intergeneracional de Getxo.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.11/E/2020/0002645](#)), Enmienda ([R.E.11/E/2020/0002858](#))

Boletines: [Admisión a trámite y apertura del plazo de enmiendas](#) (123A), [Enmiendas: Admisión a trámite](#) (123B)

Expediente: ([11/B/26/0001842](#))

5.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Arauz besteko proposamena ([11/E/2020/0002645SE](#))

Egilea: Andrade Aurrecochea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Gaia: Belaunaldien Arteko Getxoko Zentroa

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena([11/E/2020/0002645SE](#)), Zuzenketa-eskea([11/E/2020/0002858SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea eta zuzenketa-eskeak aurkezteko epea zabaltzea](#) (123A), [Zuzenketa-eskeak: Izapidetzeko onartzea](#) (123B)

Espedientea: ([11/B/26/0001842](#))

La Sra. **PRESIDENTA** / **BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauana. Eta, honenbestez, batzorderatze eskariakaz amaitu dogunez, hurrengo puntua Arauz Besteko Proposamen bat da, belaunaldien arteko Getxoko zentroari buruzkoa, eta Talde Berezia-Talde Popularreko ordezkariak aurkezteko txanda izango dau momentu honetan. Beraz, Andrade jauna, zurea da hitza. Ondoren, zuzenketa dagoanez, Elkarrekin Bizkaia taldeak egindako zuzenketa dagoanez, ondoren, Fernández jauna, zuk izango dozu hitza.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, gracias señora Presidenta.

En el último Pleno de Política General el diputado general anunció el cambio en el sistema residencial que conocíamos hasta la fecha. Según sus palabras, a partir de ahora se huiría de macro-residencias para personas mayores y se tendería a unidades convivenciales de no más de 25 residentes. Estas declaraciones vienen refrendadas sin duda por el reciente estudio que se nos ha entregado desde la Diputación, donde se dice que las residencias más pequeñas son las que mejor han evitado la entrada de la Covid en sus

instalaciones. Y podemos decir que la citada premisa se ha convertido en una realidad en la tercera oleada de Covid que estamos padeciendo.

Hace un momento acabamos de comentar lo sucedido en la residencia de Marcelo Gangoiti en Muskiz, con 103 residentes infectados. Pero también ha sucedido lo mismo en Zamudio y Txurdinaga, con brotes masivos. Es una realidad que es más fácil aplicar medidas de prevención en espacios reducidos, y en el supuesto de que el virus entre sólo afectará a un grupo reducido de residentes.

En septiembre se anunciaba por el Diputado General, y se refrendó por el Diputado Foral, que iríamos hacia equipamientos más pequeños en aquellos de nueva construcción, y en los anteriores se procedería a zonificarlos en diversos módulos de trabajo, porque se ha demostrado que es lo mejor, porque los cuidadores conocen a los residentes y pueden percatarse de cualquier modificación en su conducta.

Sin embargo, en la primera residencia que se construye por la Diputación, el Departamento de Acción Social abandona sus reflexiones y, a pesar de ser una residencia de nueva construcción y que se podía aplicar las enseñanzas que nos está trayendo las tres oleadas de la Covid, la Diputación continua con su mega-proyecto de una mega-residencia en Getxo, destinada a 100 personas y 40 apartamentos para jóvenes. Ya ha iniciado la fase de proyecto a través de Azpiegiturak.

De hecho, en el encargo de gestión firmado entre la Diputación y Azpiegiturak podemos observar cómo se va a hacer un macro-edificio del que, derribando todo lo anterior, tienen previsto levantar una planta sótano, una planta baja, y cuatro plantas más, y un ático. Es decir, otra macro-residencia.

Pero es que además, establecen que las superficies en este contrato de gestión que le han dado a Azpiegiturak, establecen que las superficies de cada uno de los espacios requeridos y las características de otros espacios son los establecidos en el Decreto 126/2019 del 30 de julio de 2019, insisto.

Es decir, los espacios y las características son las anteriores a las tres oleadas de la pandemia. No hemos aprendido nada, a qué juegan el Diputado General y el Diputado Foral Sergio Murillo, ¿engañar a los vizcaínos? Porque estas mismas características establecen que se habla de una zona común, con 2,5 metros cuadrados por residente, un aseo para cada 20 residentes separado de la zona de módulos, que son las plantas superiores. Y también hablan de una única zona de administración común para todo el edificio, y hablan de una única sala de fisioterapia para todo el edificio. Acabamos de ver lo que pasa si los fisios, las gobernantas, etc., pasan de una planta a otra, o si se toman juntas un café en el bar de enfrente de la residencia, o si se reúnen en la única sala de reuniones que va a haber en todo el edificio de la residencia, como va a tener esta, que sólo va a tener una única sala de reuniones.

La Federación Empresarial de Dependencia alerta que es imposible que todos los puestos sean estancos. El problema está en que, aunque esté separado por grandes y sectorizado como se pretende desde la Diputación, cuando hace falta gente se pasa de una planta a otra. Si es una gerocultora de un sector en concreto sólo afectará a ese módulo cuando ella enferma, pero si es un fisio o es un recepcionista afecta a toda la residencia, como lo acabamos de ver en Marcelo Gangoiti.

El mismo Diputado ha reconocido hoy, aquí mismo, en esta sala, que hay profesionales que no se pueden asignar a un solo sector. Entonces, ¿a qué estamos jugando?

Insisto, no hemos aprendido nada, o están pensando que con la vacunación termina el problema y van a seguir con el mismo modelo.

Todavía estamos a tiempo de reformular el proyecto, tenemos una oportunidad histórica. Ha dicho el Diputado esta mañana, falsamente, que desde la oposición no se había hecho ninguna propuesta concreta hasta hoy. Yo he oído muchas en esta sala, el problema es que no se escucha. Pues aquí tiene una, para adaptarnos a los nuevos criterios de la Diputación, y además creemos que se deben aprovechar las bondades de la localización en Romo, de esta nueva ubicación.

El lugar elegido para su construcción se encuentra en un enclave privilegiado, dentro de un núcleo urbano que permite a los residentes interaccionar con la ciudadanía. Hace más, en el mismo lugar se encuentra la Nagusien Etxea de Romo, con personas también mayores y con gran autonomía, que han demostrado ser capaces de autogestionar sus locales, actividades y cafetería y otras actividades, y pueden interactuar a diario con los ingresados en la residencia, al igual que lo van a hacer los jóvenes a los que se va a dotar de soluciones habitacionales. Se cuenta además con una zona verde recogida entre edificios que permite a las personas mayores disfrutar del sol y respirar aire puro.

Aplicando los criterios que dijo la Diputación que se iban a aplicar, en el terreno hay espacio suficiente para ampliar el espacio verde, para disfrute conjunto de residentes, de usuarios de la Nagusien, reformar y arreglar la Nagusien Etxea de Romo, logrando sus instalaciones y abandonando las incomodidades de la planta que ocupan en la Romo Kultur Etxea, de Romo. Incorporar los alojamientos dotacionales para jóvenes, volver a abrir apartamentos tutelados para ese otro sector de personas que necesitan ese tipo de servicios, y construir una residencia, pero de 25 personas mayores, con habitaciones grandes, con balcones, y que puedan disfrutar de todos los espacios comunitarios e interrelacionarse con jóvenes, mayores y no tan mayores. Eso sí sería una residencia pionera y de calidad.

Por todo ello, desde el Partido Popular presentamos la siguiente Proposición No de Norma para su debate en Comisión. “Las Juntas instan a la Diputación para que tomen las decisiones oportunas para que con el fin de que Azpiegiturak reforme el proyecto inicial, al objeto de que la nueva residencia intergeneracional de Getxo incluya los parámetros explicados en mi exposición”. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Andrade jauna. Eta Elkarrekin Bizkaiako ordezkaria den Fernandez jaunak dauka hitza, aurkeztutako zuzenketak azaltzeko.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Planteábamos al Grupo Popular dos enmiendas a su planteamiento, ya que compartíamos en términos generales la preocupación por el modelo y el proyecto de centro intergeneracional que se estaba planteando para Getxo, y nuestra preocupación, o los aspectos que queríamos que vinieran a ser asumidos tenían que ver con dos cuestiones. Una reclamación histórica y una reclamación democrática básica.

La primera, como ya sabemos, creo que la primera vez que estuvieron por aquí fue en mayo de 2017, la plataforma por un desarrollo urbanístico de Getxo pidió que no se derribaran los edificios de la Nagusien Etxea Euskaltegi municipal, etc., de Romo donde ahora se plantea llevar a cabo este proyecto. Nosotros no hemos entendido, no lo entendíamos en ese momento, ni lo entendemos ahora, plantearse el derribo íntegro de un edificio actual, del edificio actual para construir algo que en palabras de los mismos textos que se manejan tiene una idéntica morfología tipo. Siempre hemos estado más por la labor de la adaptación de los inmuebles actuales, y no compartíamos esa obsesión por tirar edificios que tienen cierto

recorrido histórico. No entendíamos cuales eran las razones de peso para el derribo, y no entendíamos si podía haber intereses de otro tipo.

En cualquier caso, también compartimos con el proponente que la retórica de las pequeñas unidades residenciales que llevamos escuchando en esta Comisión mucho tiempo, no coincide con esas 100 plazas proyectadas. Pero creemos que es necesaria la mención explícita al no derribo del edificio, que actualmente está en la calle Lope de Vega, donde está Nagusien Etxea, y el aula de cultura, Euskaltegi municipal. Esa era la primera de las enmiendas.

La segunda de las enmiendas creíamos que la propuesta del PP adolecía de explicar explícitamente el tener en cuenta los diferentes colectivos que abogan desde hace años, no solo por mantener los edificios, sino también por hacer un proyecto que tenga en cuenta digamos al tejido social y asociativo del lugar. Nosotros entendíamos a la hora de plantear esta segunda enmienda, que un proyecto de tal envergadura con aspiraciones comunitarias que hace bandera de la intergeneracionalidad y todo esto podría ser más respetuoso, más inclusivo, y amable, con las necesidades del barrio, su identidad y su propia gente, teniéndoles en cuenta de manera explícita. No solo poniendo ahí un proyecto, y esperando que las sinergias surgieran espontáneamente.

Del Ayuntamiento de Getxo no esperábamos demasiado, siempre nos ha puesto trabas para nuestros planteamientos al respecto, y nos ha redirigido a estas Juntas, donde hoy venimos a hacer estas dos enmiendas a la propuesta del PP y que esperábamos que las tuviera en cuenta.

Esto es un trabajo que teníamos que haber hecho previamente, pero entiendo que con los agobios de estos días no hemos podido hacer, me da a entender que acepta la parte que tiene en cuenta digamos a la sociedad del entorno, a la sociedad civil del entorno, pero que es tarde para asumir la cuestión del derribo ya que en los papeles de Azpiegiturak ya está puesto.

Claro, la cuestión es que para nosotros desde el 2017, o desde el momento en el que empieza a haber esta discusión, la cuestión del derribo es irrenunciable.

Entonces, no me vale la propuesta, es cierto, tendríamos que haber hablado antes, pero por mi parte tendré que abstenerme, si no aceptan las dos íntegramente. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna. Eta taldeen txandari ekingo deutzagu orain. Orduan, talde Sozialistako ordezkaria zaren Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Bai, eskerrik asko.

En esta Proposición se pide instar a la Diputación a reformular el proyecto de la residencia intergeneracional de Getxo, residencia que dotará por un lado de 100 plazas residenciales a personas mayores en situación de dependencia, y por otro lado, de 40 viviendas dotacionales para jóvenes.

Atendiendo a los datos, crear plazas públicas residenciales para personas mayores en situación de dependencia en el área de Getxo, vemos que es una necesidad, teniendo en cuenta que la demanda es mucho mayor que la oferta, es obligación de los Servicios Sociales y atender las necesidades de los mayores dependientes, atendiendo a criterios de cercanía, arraigo, necesidades personales, autonomía, etc. Entendemos que limitar el proyecto a 25 plazas

dejaría sin solución las necesidades reales que exigen más plazas de gestión pública. Por otro lado, este proyecto responde a la necesidad de viviendas en alquiler para favorecer la emancipación de los y las jóvenes, que además nos parece una oportunidad para explorar un modelo de convivencia intergeneracional y solidaria en espacios cerrados, que contribuirá al equilibrio generacional.

En cuanto a las enmiendas presentadas por Elkarrekin Podemos, la edición del punto 2, aunque todos desearíamos siempre mantener edificios emblemáticos, técnicamente supondría limitar el número de plazas, tanto para residentes como para jóvenes. Y nosotros priorizamos las necesidades de estas personas, cuando además ya hay otras maneras de garantizar la actividad en otros espacios públicos.

Y en cuanto al siguiente punto, podríamos compartirlo, pero entendemos que cuando llegue el momento se elaborarán proyectos que incluyen el tejido asociativo del barrio en colaboración con el Ayuntamiento y se desarrollarán seguras experiencias de relación comunitaria y participación de residentes y usuarios en la vida social. Por todo lo anterior, no vamos a apoyar la proposición. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea. Eta EH Bilduko ordezkaria zaren Duque andrea, zurea da hitza.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, eskerrik asko.

Aurreko legegintzalditik nik uste dut gai honen inguruan ganbera honetan askotan hitz egin zen proiektua aurkeztu zenetik hona, hainbatetan eztabaidatu da batzorde honetan. Eta badakigu auzotarren ezinegona ere piztu zuela, izan ere, aipatu den moduan, gaur egun Erromoko Nagusien Etxea erabiltzen da, gainera pertsona nagusi horiek autogestioaren bitartez erabiltzen dute espazio hori, eta bestetik ere Euskaltegiko lokalak gazteek erabiltzen dituzte. Kurioso da, ze hori bai dela belaunaldien arteko proiektua, orain egunean dagoena, eta, gainera, autogestinatua, eta ikusita auzoan dagoen kontraktasuna, publikoa bezala guk ere zalantza izan genuen hasieratik, eta horrela adierazi genuen, eta uste dugu, eta berriro esango dugu, proiektua teilatutik hasi dela. Azken finean, ahaldun nagusiak, eta diputatuak ere, hitz egiten dutenean proiektu honen inguruan, edo bizikidetzan, egoitza bizikidetzan modulu txiki horien inguruan hitz egiten dutenean, komunitateari irekita egongo diren egoitzek ari dira, eta gure ustez, hasiera txarra izan da, hori helburu bat baldin bada. Komunitatea da hor espazio hori erabiltzen ari dena.

Beraz, hasieratik zalantzak genituen, nahiko kritikoak izan ginen, eta guk bere momentuan adierazitakoa mantentzen dugu, eta, zoritxarrez, Alderdi Popularrak Elkarrekin Bizkaiak planteatu dituen emendekin bietatik bat bakarrik onartuko duenez, guri oso interesgarria iruditzen zitzaigun, ze prest geunden emendekin honekin babesteko, baina igual punturik inportanteena kanpo geratuko denez, gu ere abstenituko gara.

Es verdad que ya está fijado el sitio, y el proyecto, como decía, nosotras desde la pasada legislatura fuimos bastante críticas al respecto. En el convenio, en el acuerdo entre la Diputación y Azpiegiturak, ya se ha hablado, creo que Eduardo ha dado algunas características de cómo va a ser esa residencia, son 140 plazas en realidad, 100 para personas mayores, 40 para jóvenes, nosotras también creemos que no responde al reto planteado por toda la situación del Covid, aunque se plantea, como están planteando para otras residencias que ya están construidas, que nosotras entendemos que las unidades convivenciales pequeñas de 25 personas sí pueden dar una respuesta a una alternativa a residencias que ya están construidas, intentar sectorizarlas, de esa manera, de como estamos hablando antes. Pero si estamos hablando de un proyecto nuevo que vamos a construir, no entendemos que se vaya a desarrollar

de la misma manera un gran centro residencial para 140 personas. Y además, no está detallado todavía en ese convenio con el Ayuntamiento de Getxo, con Azpiegiturek, cómo se va a materializar ese espacio de convivencia intergeneracional, porque sí se habla de espacios físicos, de algunos que se harán las habitaciones individuales y compartidas, y luego de espacios comunes, pero no se nos ha dado tampoco mucha información de cómo se va a gestar ese proyecto intergeneracional. Y luego, también profundizando en el modelo de gestión que nosotras hemos dicho una y otra vez que, a pesar de que la ley recoge que se pueden dar diferentes modelos de gestión, la portavoz del Partido Socialista ha hablado de nuevas plazas de gestión pública. Yo tengo serias dudas, ojalá sea así, pero tengo dudas de que este proyecto vaya a ser de gestión pública, de hecho, de titularidad pública sí, porque es de Azpiegiturek, pero otra cosa es finalmente cómo se vaya a poner en marcha, y en manos de quién quede esa gestión. Y esta también es una de las cuestiones que nos preocupa mucho, porque si se nos asegurase que va a ser un proyecto de gestión pública 100 %, podríamos sentarnos a hablar, pero tenemos muchas dudas.

No me voy a alargar más, como ya he dicho, nos vamos a abstener porque no se han recogido las dos enmiendas de Elkarrekin Bizkaia. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Eta taldeen txandagaz bukatzeko, Euzko Abertzale taldeko Coria andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CORIA YANGUAS** andreak: Bai, egun on berriro, eta eskerrik asko berriro, mahaiburu andrea.

Su propuesta, la propuesta del Partido Popular, insta a que se reformule el proyecto de residencia intergeneracional de Getxo. Entendemos que lo que el Partido Popular está pidiendo principalmente es que se construya una residencia de 25 plazas para Getxo, un municipio de casi 80.000 habitantes. No obstante, esta petición principal vamos a detenernos en el contenido de la solicitud. Efectivamente, las palabras del diputado general en el último Pleno de Política General fueron que a partir de ahora las nuevas residencias para personas mayores serían de unidades convivenciales de no más de 25 residentes, y así va a ser la nueva residencia de la Diputación Foral en Getxo. Va a ser una residencia con unidades convivenciales de menos de 20 personas cada una. Ya iba a ser así desde el principio, ya estaba así planteado desde el principio, y ahora con más motivo. Plazas para personas mayores en situación de dependencia que Getxo necesita en esa zona. Se va a dar respuesta a necesidades reales del municipio.

Es un proyecto que, además, va a generar actividad y relaciones en el barrio, que va a suponer dinamización y apertura a la comunidad, y esto no sería posible si no estuviera ubicado en el centro de uno de los barrios más poblados del municipio, a pie de metro, y totalmente accesible, cuestión esta que fue decisiva para la elección de la ubicación. Con los cambios en los estilos de vida, debemos acercar los centros residenciales a los cascos urbanos, para facilitar el acceso de las propias familias que, en muchos casos, cada también son más mayores a las residencias en las que viven sus familiares y facilitar el acceso. Los servicios que, por otro lado, el Partido Popular quiere dar cabida en este edificio además de las 25 plazas residenciales, no caben en la superficie útil actual del edificio y, además, de que ya están disponibles en el barrio o en el municipio donde las entidades, las asociaciones pueden desarrollar, y, de hecho, están desarrollando su actividad.

El proyecto de la Diputación es una respuesta a una necesidad real, una respuesta a necesidades sociales del siglo XXI, a la realidad de Getxo, que cuenta con residencias ubicadas en su mayoría en otros distritos, y no en el distrito de Las Arenas-Romo, en el que solo hay una residencia y además es privada. Así, teniendo en cuenta que Getxo en el

mapa de servicios sociales constituye un área, necesita nuevas plazas para satisfacer la demanda presente y futura de residencias para personas mayores. Limitar a 25 plazas sería dejar sin respuesta residencial, sin residencia cercana a su entorno, a personas mayores en situación de dependencia en Getxo.

No podemos desaprovechar la oportunidad para dotar a Getxo de plazas residenciales en el casco urbano, modernas y con un modelo innovador de atención. Queremos hacer viable una respuesta residencial más cercana a las personas mayores en situación de dependencia, y estamos seguros de que el Partido Popular también.

Con respecto a las enmiendas de Elkarrekin Podemos, con respecto a la primera enmienda, en la que se pide que no se derriben los edificios actuales, tenemos que decir lo mismo, asumir esta enmienda sería sacrificar plazas de emancipación para jóvenes, y, también, para personas mayores, cuando estos proyectos sociales que estaban allí ubicados, el Euskaltegi y Nagusien Etxea, ya tienen cabida en otras infraestructuras públicas más adecuadas y modernas dentro del municipio, y del entorno.

Y en cuanto a la segunda enmienda, señalar que, primero una aclaración, Getxo Lagunkoia no es un agente social, no es una asociación, es un programa de envejecimiento activo que tiene además su propia concejalía, y lo señalabais aquí en la adición del tercer punto. Y bueno, hecha esta aclaración, desde el primer momento se han tenido en cuenta las necesidades sociales del entorno, y de Bizkaia, cuando llegue además el momento de diseñar el programa de dinamización de ese espacio, la Diputación Foral de Bizkaia, por supuesto, trabajará de la mano del Ayuntamiento de Getxo, con las entidades en la elaboración del proyecto de convivencia intergeneracional abierto a la comunidad, y contrastado además con experiencias europeas en la materia. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Coria andrea, eta taldeen bigarren txandari ekingo deusagu orain; eskertuko nizuke, Andrade jauna, zure txanda honetan izango bazenu klaru ze emendakin onartzen duzun eta zein ez, gero bozketara jartzen dudanean gaia argi geratu dezan. Beraz, Andrade jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, gracias señora Presidenta. Quería esperar a que explicase el señor Apoderado de Elkarrekin Podemos su propuesta, para que todos la comprendiéramos. Efectivamente, nosotros la primera propuesta que realizan, la que llaman adicción de un segundo punto, en el que básicamente se habla de que hay que mantener el edificio de la Nagusien Etxea sin el derribo, nosotros ese no lo vamos a apoyar. Nosotros, como he dicho siempre defendemos necesitamos la necesidad de la residencia municipal, nos interesa sobre todo el contenido, que era el objeto de esta Proposición No de Norma, lo que queremos es que se dote a esa residencia de un contenido, y no tanto el continente sobre el cual no hay a día de hoy ningún informe que diga que deba ser protegido. Sin embargo, una vez que determinamos el contenido, si se aprobasen los elementos del contenido que hemos manifestado nosotros, se pueden hacer obras de infraestructura en las que se pueden mantener las fachadas, se pueden mantener elementos estructurales que fuesen sí en algún momento fuesen reconocidos como forma parte del patrimonio, se podría mantener como se ha hecho en la Alhóndiga, por ejemplo, como se ha hecho en el edificio de Aduanas de Bilbao, manteniendo la fachada externa, se puede dar utilidad al interior del edificio.

Por lo tanto, nosotros defendemos como digo, hay que satisfacer las necesidades de unidades residenciales en Getxo, pero no nos queremos limitar al marco de ese continente, porque puede limitar la acción de la Diputación, y no queremos dejar pasar esa oportunidad, eso lo tenemos claro.

En cuanto a, aceptamos por lo tanto, sin embargo, el segundo punto, la adicción que se llama aquí en la propuesta, un tercer punto en el que se compromete a tener en cuenta a la sociedad civil, a agentes como Getxo Lagunkoia segmento poblacional, entendemos que este equipamiento, el contenido debe ser inter-relacionado con la sociedad del entorno. Hemos visto un acuerdo entre la Diputación y el ayuntamiento, en el que sean representantes de cómo ellos van a ser los que van a rediseñar, o van a rediseñar ese interior de la residencia, sin dar traslado, sin dar a ninguna organización civil o social, acceso a esas reuniones que van a tener entre la Diputación y el ayuntamiento de Getxo.

Como digo, y como comentaba el compañero del Partido Socialista, nosotros reconocemos que es una necesidad la realidad de una residencia en el barrio de Romo, y apoyamos también, cómo no, las unidades residenciales para jóvenes, esa inter-relación nos parece bonita, e incluso aúno a ello la Nagusien Etxea, que son jóvenes con algunos años más acumulados que los de los apartamentos dotacionales, incluyo esos apartamentos tutelados para ese tipo de personas que también necesita una vigilancia.

No estamos negando que haga falta residencia, negamos que haga falta esta residencia, pero no lo decimos nosotros, como ha dicho la representante del PNV esto es un proyecto que viene de atrás, viene de antaño, entonces surgió la pandemia, surgió el coronavirus, hemos visto a lo largo de estos meses la problemática que existió en las macro-residencias, el informe de la Diputación que se encargó a propuesta de este Grupo, asumido por todos por unanimidad, se deja bien claro que las residencias más grandes es donde más ha afectado el coronavirus, lo hemos visto esta mañana con Marcelo Gangoiti, Txurdinagabbarri, y una serie de residencias, y por lo tanto no lo decimos nosotros, lo dijo el Diputado General en el debate de Política General, y luego lo refrendó el Diputado Foral de Acción Social, que hacía falta unidades residenciales, y se dijo que las que se iban a construir nuevas tendrían esas nuevas unidades de 25 personas. Y sin embargo la primera ocasión que tenemos, en la primera residencia que se va a construir post-Covid volvemos a cometer los mismos errores, residencias de 100 personas.

Hoy hemos vuelto a ver aquí lo que yo digo en mi escrito, que no se puede sectorizar residencias, hay elementos comunes como la lavandería, la recepción, el fisioterapeuta, encima en el modelo hay un fisioterapeuta para todos, entonces, que no se puede sectorizar, eso es una quimera que se ha inventado ahora la Diputación. Yo entiendo que las antiguas no te quedan más remedio porque no puedes reformarlas a todo correr, pero las nueva se tenían que diseñar ya pensando en que no pueda suceder la Covid.

Pero ahora estamos basándonos en que nos vamos a vacunar, que nos van a vacunar a las personas mayores, y como ya no van a enfermar porque están vacunados todos, pues un problema menos y ¡hala!, pasamos página y pasamos a lo siguiente, seguimos con nuestro modelo residencial caduco. Tenemos que ir hacia cosas más modernas, no puede ser que las personas mayores estén en residencias sin espacio, sin espacios verdes, sin balcones, sin ventanas, no puede ser. Ese modelo residencial tiene que cambiar, pero a futuro no sólo por la Covid sino su salud, por la salud, tienen que tener espacios verdes y espacio suficiente para pasear, porque aquí hemos visto como dicen en el encargo a Azpiegiturak, que los requisitos son los que establecieron en 2019, los mismos, o sea, es que no han aprendido nada. A mí me parece muy bien la residencia, estoy con ella, con que hay que hacerla, pero por favor aprendamos de las lecciones de la Covid y cambiemos el modelo hacia ese nuevo residencial que es hacer más pequeño.

¿En Getxo se necesita una residencia?, por supuesto, por eso la defendemos. Y que en una residencia que más de 25 plazas, pues hagan varias, es que no hay que hacer sólo una, pueden hacer varias, pero varias pequeñas. Y con el dinero que van a gastarse les da para hacer varias pequeñas. Si se puede hacer otro, que no entra lo que nosotros pedimos, sí, si es una residencia de 25 personas sí cabe lo que en nosotros pedimos, una

residencia también una macro-residencia, más 40 apartamentos para jóvenes desde luego no, pero si las hacen de 25 personas sí caben las necesidades que ha propuesto este partido. Son ideas que se traen a este salón de plenos, y entendemos que están desaprovechando una oportunidad, entendemos que es una oportunidad histórica, como he dicho antes. Y yo creo que es una pena que esta Diputación y estas Juntas Generales se vayan a posicionar en contra, y comprendo la abstención de EH Bildu y Elkarrekin Podemos, por esa parte que nosotros no compartimos, como es el mantenimiento adecuado del edificio en sí, porque como digo lo importante es el contenido. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Andrade jauna. Emendakinaren talde proposatzailearen txanda da; Fernández jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Reiteramos lo dicho antes, Compartimos el espíritu general de la iniciativa, nos vamos a abstener, porque para nosotros la cuestión del continente, como comentabas, es irrenunciable, es irrenunciable, pero no en términos exclusivamente estéticos, y estos comentarios van también para los grupos del PNV y del PSOE. Nosotros pensamos que este edificio más allá del interés que pueda tener en términos históricos del que estamos convencidos a pesar de la falta de protección que por lo visto hay, nosotros entendemos que continente y contenido no se pueden separar, y este continente en concreto del que se va a desahuciar Nagusien Etxea, que, por mucho que digan que tiene alternativas, ellos están contentos donde están, obliga a que el contenido se modifique de una manera acompasada. Entonces, tenemos un sitio con un jardín, una limitación de espacio hasta cierto punto no masivo, y ahora vamos a tirarlo para construir lo que estaba comentando el compañero del PP. Yo sigo sin ver cómo cuadra lo de las unidades de 25 personas, con los 145 espacios para vivir que va a haber allá. Sigo sin entenderlo, se puede matizar, pero creemos que no es compatible. A pesar de que todos estamos de acuerdo en que hay una necesidad en la zona de Getxo.

En cualquier caso, qué insistencia. Se comentaba desde Nagusien Etxea, las veces que he podido hablar yo con algunos y algunas de ellas, con todos los solares interesantes donde se podría llevar a cabo una o varias intervenciones de este tipo, la insistencia con la que se pretende llevar a cabo allá. Eso también me preocupa, porque dice, si hay una necesidad, por qué esa insistencia en ese lugar, en cualquier caso, lo relativo a la participación, no hay programa de dinamización, cuando se haga programa de dinamización se tendrá en cuenta la sociedad civil, o sea, ¿qué estamos haciendo? ¿Una construcción sin programa de dinamización previo? ¿Estamos haciendo un continente sin un contenido, más allá de las declaraciones de intenciones y de los viajes a Holanda para conocer otras experiencias?

Esto es preocupante, la participación no empieza cuando le apetece a alguien, entendemos que, si un proyecto tiene un recorrido, la participación en mayor o menor medida debería estar presente desde el comienzo. Es en ese sentido en el que hacemos esta enmienda, no es un mantra nuestro, que también. En cualquier caso, y relativo a la cuestión más material, nuestro grupo también ha pedido explicaciones sobre la cuestión concreta de la construcción y el derribo en Infraestructuras, y creo que momento de discutir algunas cosas que aquí no caben.

En cualquier caso, nos abstendremos, porque para nosotros, como he dicho, es indisoluble la cuestión del edificio, de la cuestión del proyecto, por razones estéticas, y por razones de condicionamiento del proyecto mismo, y, de todas maneras, agradecemos la

propuesta del PP, y la próxima vez intentaremos hacerlo de manera más efectiva esta discusión. En cualquier caso, nos abstendremos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna. Eta Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Eskerrik asko. Nosotros seguimos viendo la oportunidad de ampliar plazas públicas para personas mayores dependientes con un modelo centrado en ellos y que respete los espacios de referencia. Vemos la oportunidad de dar respuesta a las necesidades habitacionales de jóvenes y además de crear un espacio de relación intergeneracional, de convivencia y solidaridad entre jóvenes y mayores. Para nosotros lo primero es dar respuesta a las necesidades de las personas, y en este caso también. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea. Eta Duque andrea, zure txanda da.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Sí. Yo creo que lo que vamos a coincidir todas es que en Getxo sí que hace falta plazas residenciales para personas mayores dependientes, en eso yo creo que hemos coincidido, que no coincidimos en el proyecto ni en el modelo.

Probablemente, un proyecto para 25 personas o más pequeño, no responda a toda la demanda existente, a día de hoy, pero como han comentado anteriormente, Getxo afortunadamente es un municipio cuyas arcas municipales están bastante saneadas, por no decir otra cosa, esto es un proyecto quiero recordar que es una sinergia entre la institución municipal y la foral, por lo tanto, ahí siempre se gana, y sabemos que Getxo, como municipio tiene otros espacios públicos, tiene tanto patrimonio económico como físico digamos, para poder realizar otros proyectos de este tipo. A lo que nosotras entendemos que habría que responder, a esa demanda existente. Pero en ese modelo no vamos a coincidir.

Quiero recordar que en Getxo hay una residencia municipal que, si no la conocéis yo creo que es una de las residencias, de las mejores residencias que puede haber en todo Bizkaia, en una de las plantas también tiene viviendas comunitarias que es para 12 o 13 personas, con habitación propia, y luego tienen espacios comunes, y me parece que a nadie se le escapa que esa residencia sí que puede ser un modelo, es verdad que igual las plazas también son más numerosas en las otras plantas, pero sí que puede ser un modelo a seguir, centrado en la persona, pero sí que es una residencia pequeña y con un montón de servicios, tanto desde peluquería, psicología, creo que tendríamos que tener todas la mirada en esa dirección y no, como decía también Eduardo antes, volver al modelo de residencias grandes.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Eta taldeen txandagaz bukatzeko, Coria andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CORIA YANGUAS** andreak: Bai, eskerrik asko berriro. Eskerrik asko, muchas gracias a la portavoz de EH Bildu, porque justo había apuntado aquí la residencia municipal de Getxo. Gracias por el reconocimiento, porque con respecto al modelo, quería aclarar de nuevo que va a ser un modelo con unidades de 20 residentes o menos, y que el ejemplo lo tienen en el mismo municipio en la residencia precisamente, en la residencia

municipal, donde la pasada legislatura se abordó una reforma física de la residencia para precisamente hacer unidades convivenciales, una reforma física y también una reforma en la atención a las personas residentes con formación a los trabajadores y trabajadoras y demás. Y ese es el modelo que se va a seguir en la próxima residencia de Romo-Las Arenas.

Volver a repetir, o se mantiene el edificio, o se hace una residencia para personas mayores y los apartamentos tutelados para los y las jóvenes. Lo que pide el Partido Popular no es reformular el proyecto, es no hacer la residencia y los apartamentos para jóvenes y se aboga por mantener lo que ya está, se está diciendo no a una residencia para mayores en Getxo, porque no cabe todo lo que propone el Partido Popular en ese edificio no cabe, es más, es que supone renunciar a disponer en Romo de un equipamiento público, de una residencia pública foral que responda a las necesidades existentes y futuras. Y aclarar además que la ubicación en la que va a ir esa residencia y los apartamentos es el único suelo disponible en el barrio de Romo-Las arenas, donde vuelvo a repetir, tan solo hay una residencia y es privada, para hacer frente a las necesidades y a la demanda de plazas. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Coria andrea, eta taldeak entzunda, bozketara pasatuko gara. Esan behar dot Arauz Besteko Proposamenak Elkarrekin Bizkaiaren bigarren emendakina tarteko hartzen duela; beraz, bozkatzen doguna da Talde Popularrak aurkeztutako Proposamena gehi bigarren emendakin hori.

Aldeko botoak? 1. Kontrako botoak? 9. Abstentzioak? 5. Beraz, baztertuta geratzen da Arauz Besteko Proposamena.

Eskerrik asko guztioi, eta egun ona izan deizuela.

Batzarra 13:00etan amaitu da.

Se levanta la sesión a las 13:00 horas.