

GIZARTE EKINTZAKO BATZORDEAREN

2022KO OTSAILAREN 3KO

BILEREAREN

BATZAR EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES

DE LA COMISI3N DE ACCI3N SOCIAL

DE FECHA

3 DE FEBRERO DE 2022

2022ko otsailaren 3ko batzarra goizeko 12:00etan hasi da.

Se inicia la sesión del 3 de febrero de 2022 a las 12:00 horas.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Egun on guztioi. Ongi etorriak izan zaitezte Diputazioaren eskutik etorri zareten Murillo jauna eta Iturrate andrea. Beste barik. Ongi etorria eman nahi diot ere bai, kide barria daukagu batzorde honetan, Martínez andrea, zure lehenengo batzordea da, eta ongi etorria eman nahi dizut ere bai batzorde honetara.

1.- Lectura y aprobación, si procede del/de las Acta/s:

Nº 9. correspondiente a la sesión de fecha 14 de octubre de 2021. [Ver](#)

1.- Honako batzar-agiria/ak irakurri eta, halan eretxi ezkerro, onartzea:

9 zenbakiduna. Data: 2021eko urriaren 14(e)(a)n. [Ikusi](#)

Beste barik, hasiko gara, eta gai-zerrendako lehenengo puntua da aurreko Gizarte Ekintzako batzordearen aktaren onarpena. Izan zen urriaren 14an azkeneko batzorde hori, eta horko aktaren onarpena daukagu eztabaidagai, edo bozketara pasatuko gara. Baten batek badauka zeozer esateko aktaren gainean? Orduan, aho batez onartuta geratzen da akta hori.

2.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Comparecencia a petición de Grupo Juntero

[\(R.E.11/E/2022/0000109\)](#)

Autor: De Madariaga Martin, Eneritz (EB)

Asunto: Los actuales criterios de cierre de los Servicios de Atención Diurna a las personas con discapacidad y dependencia y sus efectos.

Documento Principal: Iniciativa originaria [\(R.E.11/E/2022/0000109\)](#)

Expediente: [\(11/B/05/0003093\)](#)

2.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea

[\(11/E/2022/0000109SE\)](#)

Egilea: De Madariaga Martin, Eneritz (EB)

Gaia: Desgaitasuna eta mendekotasuna dituen pertsonen zuzendutako Eguneko Arreta Zerbitzuak ixteko gaur egungo erespideak eta ixte horren ondorioak

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena [\(11/E/2022/0000109SE\)](#)

Espedientea: [\(11/B/05/0003093\)](#)

Gai-zerrendako hurrengo puntua da Elkarrekin Bizkaiaren eskutik datorren batzorderatze eskari bat, desgaitasuna eta mendekotasuna duten pertsonen zuzendutako eguneko arreta zerbitzuak ixteko gaur egungo irizpideak eta ixte horren ondorioei buruzkoa. Aurkeztu dezan, txanda emango diot Fernández Medrano jaunari, batzorderatzearen aurkezpena egin dezan.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, eta egun on guztioi.

Hemos solicitado la comparecencia del diputado de Acción Social para que informe sobre el impacto que ha tenido la sexta ola, los criterios y protocolos aplicados en el servicio de atención diurna que son competencia de este departamento. Entendemos que las explicaciones pueden ayudar a aclarar en qué medida se ha visto afectada la atención que reciben las personas mayores dependientes, las personas con discapacidad, pero también sus cuidadoras informales, en el caso de que reciban cuidados en el contexto doméstico. Al mismo tiempo este análisis puede ser de utilidad para detectar qué cuestiones han de mejorarse.

Por tanto, y empezando por los criterios y protocolos aplicados, queremos señalar que las familias de presos de día denunciaron que desde la Diputación se estaba aplicando el criterio de que ante un caso positivo el centro de día se cerraba. Una medida que calificaron de desproporcionada y discriminatoria, y, evidentemente, con efectos importantes, tanto para las personas usuarias, como para las familias que ejercen cuidados. Sobre esta cuestión la web de la Diputación bajo el epígrafe de pautas y normativa a seguir para la prevención y el control de la COVID-19 en los centros de atención diurna, señala que en el caso de un positivo confirmado de una persona usuaria o trabajadora ha de activarse el protocolo de actuación para centro de día ante casos de sospecha, o positivos confirmados.

Señala, asimismo, que solo se podrá suspender la actividad total o parcialmente por orden del servicio de inspección y control que comunicará al centro, tanto la suspensión como su levantamiento. Pues si atendemos al protocolo de actuación citado hace la misma mención que el documento de pautas. En ningún caso se establece que ante un caso positivo se tenga que decretar el cierre del servicio. Tampoco lo incorporaba el protocolo para la vigilancia y el control del COVID en centros residenciales de ámbito sociosanitario que para algunas cuestiones relativas a la gestión de la pandemia también afectaba, y afecta a los centros de día. El criterio del cierre de los centros de día ante un caso positivo no se recogía ni se recoge en protocolo alguno, sin embargo, así era hasta hace prácticamente 10 días el momento en el que se decidió modificar ese criterio, y permitir que los contactos estrechos sin síntomas y vacunados pudieran seguir acudiendo al centro de día. Como decíamos al inicio, el efecto de la aplicación de este criterio fue denunciado por los familiares, quienes solicitaron un cambio en los protocolos. Este cambio, según los datos hechos públicos por la Diputación Foral, ya se ha dado, pero creemos que es importante que se pongan en marcha medidas necesarias que eviten en la medida de lo posible futuros cierres, ya que como señalaban las propias familias en su queja el cierre de centros de día se interrumpe procesos para las personas, dificulta la socialización de los usuarios y, por otro lado, pues genera dificultades de conciliación.

En este contexto es necesario tener en cuenta que la Diputación Foral publicó un protocolo de actuación para centros de atención diurna en el que se establecían dos aspectos: la organización de personas usuarias en grupos de 10 personas, y así mismo se adscribían personales de atención directa a estos grupos fijos, una estructuración que permite estos grupos burbuja y, por tanto, evitar la suspensión de la actividad del centro de día totalmente. Esta medida que se recogía en la Orden Foral 26519/2020 que se publicó el 27 de mayo del año 2020. La pregunta era ¿no se ha puesto en marcha, o no se puso en marcha esta medida? y en otro orden de cosas por otro lado también se recogía que una vez decretada la suspensión de las actividades presenciales el centro debía promover la continuidad de las prestaciones y servicios y cuidados que se prestaban en el mismo, articulando para ello los medios y medidas necesarias para adaptarse a la situación, ya sea de maneras alternativas, o complementarias a la presencial. De la denuncia de los familiares extraemos que también esto no se produce. Es por esto por lo que solicitamos la comparecencia, y esperábamos que se nos aclararan las cosas en tres aspectos concretos.

Por un lado, en cuántas ocasiones, y por cuánto tiempo desde el inicio de la sexta ola se ha procedido a la suspensión de los servicios de atención diurna, a qué centros afectados esta suspensión, y a cuantas personas usuarias.

En segundo término. ¿Qué medidas se han puesto en marcha para garantizar la continuidad de las prestaciones, servicios y cuidados de las que acabo de hablar una vez que se ha decretado la suspensión de las actividades presenciales?

Y, por último, preguntábamos qué valoración hacía el departamento de Acción Social de las quejas y de las solicitudes de modificación del protocolo planteada por los familiares. Eso es todo. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Eta erantzuteko txanda edo batzorderatzea gauzatzeko txanda daukazu, Murillo jauna. Nahi dozunean.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Batzordeburu andrea. anderea, batzarkideok, egun on:

Eta bai, Elkarrekin Bizkaia batzarkide taldeko kasu honetan Fernández Medrano jaunak desgaitasuna edo mendekotasuna daukien personei zuzendutako Eguneko Arreta Zerbitzuak ixteko, eta gaur egungo erispideak eta ixte horren ondorioei buruzko azalpenak emotea eskatzen deust batzorderatze honetan.

A pesar de que, señor Fernández Medrano, ha intentado aclarar el contexto del marco legal en el que estamos intentaré aclararlo mucho más y afinando algunas cuestiones. Porque creo que es una de las claves para entender la actuación que como Diputación hemos tenido en este contexto.

Así, y hablaré de todo el marco legal y de protocolos de salud pública, por tanto, de instrucciones de salud pública dentro de la Ley Antipandemia del Gobierno Vasco que en la sexta ola han aplicado, que hay dos momentos, es verdad. Hasta el 17 de enero y a partir del 17 de enero son 2 momentos bien diferenciados respecto a lo que aplica en el centro de atención diurna. Es fundamental señalar que le son de aplicación por tanto las cuestiones de carácter general a los centros de atención diurna de discapacidad y de personas en situación de dependencia y el “Protocolo para la vigilancia y control de COVID-19 en centros residenciales de ámbito sociosanitario”. Y ya no hay medidas, ni autorizaciones ni empoderamientos especiales a la Diputación Foral de Bizkaia para cerrar o abrir centros, sino que tenemos que hacerlo en base a la normativa de carácter general y el “Protocolo para la vigilancia y control de COVID-19 en centros residenciales de ámbito sociosanitario” dictado y publicado por el Departamento de Salud. Y hasta el día 17 de enero lo que aplicaba en este caso era el protocolo de octubre del 2021, 18 de octubre del 2021 para los centros de atención diurna. Y dice ese protocolo que a pesar de que habla de centros residenciales de ámbito sociosanitario en su página dice literalmente:

“Es de aplicación en residencias de mayores y en residencias de personas con gran discapacidad, y en lo previsto a tiempos de aislamiento y pruebas a contactos estrechos, también a centros de día”. Repito: dice el protocolo que en lo relativo a tiempos de aislamiento y pruebas a contactos estrechos también es de aplicación a centros de día.

Dicho lo cual, debemos atender a lo que dice. Nosotros, los gestores de los centros, las familias, las personas usuarias de los centros de día, y, por supuesto, el servicio de inspección. Y, por tanto, no somos nosotros quienes establecemos qué se hace con los contactos

estrechos, ni si un caso positivo entre los usuarios es brote o no es brote, sino que las personas usuarias del centro de día positivo que han dado positivo y sus contactos estrechos deben atender a lo establecido en ese protocolo, que es dictado por la autoridad sanitaria. Y en este caso hasta el día 17 de enero lo que dijo el 18 de octubre el protocolo de atención sociosanitaria y a partir del 17 de enero el de ese día. Y dice el protocolo en su página sexta respecto a los contactos estrechos y actuaciones en caso de brote que, página 6, ante un caso confirmado de COVID-19 en una residencia para personas mayores, u otro tipo de centro socio sanitario, o sea que los centros de día también, se considera que existe un brote, un caso entre personas usuarias brote, un caso brote, así ante un brote, es decir, un solo caso, todos los contactos estrechos tienen que hacer la cuarentena pertinente en su domicilio hasta el 17 de enero. Es decir, la persona positiva tiene que irse a su casa, evidentemente, hacer la cuarentena, pero todos sus contactos estrechos todas las personas que estaban en su grupo burbuja también tenían que irse a casa por el protocolo para hacer la cuarentena.

Esto nos pasaba también a nosotros en la vida normal ordinaria como ciudadanos y ciudadanas, y también pasaba en los centros de día, los contactos estrechos de los positivos hasta pasada bien esta sexta ola tenían que hacer cuarentena. Afortunadamente desde mediados de mayo del 2020 nosotros establecimos, y les pedimos a los centros entonces por orden foral pero desde el 8 de octubre que cesa la primera alerta sanitaria decretada por el Lehendakari hasta el 8 de octubre nosotros lo hacíamos por orden foral, después es una recomendación, que los contactos estrechos organizarán en burbujas, que las personas en los centros de día se organizarán en burbujas en grupos de hasta 10 personas, para evitar que los contactos estrechos se extendieran a todo el centro de día, porque algunos centros de atención diurna son voluminosos, tienen hasta 98 personas usuarias, tenemos un centro de día en Bizkaia, y, por tanto, para evitar que todo el centro de día tuviera que aislarse por ser contacto estrecho ante un caso positivo les pedimos, entonces les pedimos por orden foral, y ahora le recomendamos que se organicen por burbujas.

Esto es esto es lo que han venido haciendo, y esto es lo que tenían que hacer, aislar a todos los contactos estrechos hasta el 17 de enero, y, por tanto, durante 10 días antes del 17 de enero y con 7 días a partir del 17 de enero. La actualización del protocolo del 17 de enero cambia este escenario, y dice que en los centros de día las personas usuarias vacunadas que hayan sido contacto estrecho seguirán el protocolo de población general, y no tendrán que realizar cuarentena, pudiendo acudir al centro mientras no tengan síntomas. Es decir, a partir del 17 de enero se aísla y hace la cuarentena el positivo o la positiva, y los que no han dado positivo, aun siendo contactos estrechos, acuden al centro extremando las medidas de ventilación, el uso correcto de mascarilla y distancia. Esto es lo que dice a partir del 17 de enero, por tanto, a partir del 17 de enero ya no hay que hacer aislamiento cuando uno es contacto estrecho de un de usuario del centro de día.

Resumiendo, contactos estrechos de personas positivas hasta el 17 de enero cuarentena, a partir del 17 de enero no hay cuarentena para contactos estrechos. Y esto es lo que venimos supervisando y controlando, la aplicación de la normativa vigente en cada momento, y los protocolos de salud pública antes de y después del 17 de enero. Evidentemente, con efectos diferentes antes del 17 de enero y después del 17 de enero, porque desde el pasado 8 de octubre, como les decía, ya no tenemos una habilitación especial para decretarlo nosotros por orden del diputado, o por otra habilitación especial, y, por tanto, tenemos que aplicar simplemente el protocolo, y velar porque se cumpla para preservar también la salud de las personas residentes, o usuarias de los centros de día, y también para retener la transmisión de la COVID.

Este es el marco, y consecuencia de ello nuestra actuación, ni más ni menos. Y ahora voy a responderle a las tres preguntas concretas sobre las que me preguntaba, y parece lógico que también encuadremos la incidencia en un contexto de transmisión comunitaria alta en los últimos dos meses, y en los centros de día, por tanto, no ha sucedido nada diferente.

Tiene toda la lógica, porque si algún centro de servicios sociales tiene conexión con la comunidad, con el exterior, es el servicio de atención diurna. Todos los días vuelven y van las personas usuarias a su domicilio desde el centro de día, y para ir al centro de día, y, por tanto, de la comunidad pueden traer o pueden llevar, porque están en contacto permanente con esa comunidad. Por tanto, esas personas usuarias conviven además también fuera del horario de centro de día con personas que son parte de la comunidad, y, repito, con una alta transmisión en la comunidad ya pueden ustedes anticipar, e intuir lo que ha pasado en los centros de día. Hemos tenido entre los meses de diciembre y enero, respondiendo a su primera pregunta, hasta el 17 de enero hemos tenido casos positivos en los centros de día. Más de un centenar de centros de día hay en la geografía vizcaína, y se han detectado 67 casos positivos que han provocado que las personas contacto estrecho de ellas, del grupo burbuja de ellas, hayan tenido que guardar cuarentena como el resto de la sociedad, por cierto, hasta el 17 de enero. La suspensión de la actividad de esos grupos ha sido de 9,87 días promedio en diciembre, y 6,67 días en enero. 9,87 muy cercano a esos 10 días que hasta enero teníamos de cuarentena, y 6,67 días en enero como ya la cuarentena pasaba a ser de 7 días.

Segunda pregunta y respuesta a su segunda pregunta sobre las medidas recomendadas, ahora ya recomendadas. Antes por orden foral lo podríamos ordenar, ahora lo tenemos que recomendar, y que se establecieran medios y medidas necesarias para vías alternativas, o complementarias a la presencial tales como telemáticas, telefónicas, videollamadas, o cualquier otra que considere oportunas.

Y respondió a su tercera pregunta sobre qué nos parece, nos parece que la modificación del protocolo es ajustada a las reflexiones que hemos compartido, compartimos con los técnicos del departamento de Salud en los diferentes niveles de interlocución que tenemos establecidos: técnicos, técnico-políticos, incluso institucionales. Creemos que lo que ha pasado en la sociedad de reducir las cuarentenas, de conocer la incidencia epidemiológica, o la incidencia en términos de salud de la variante Ómicron tiene su reflejo también en los protocolos, y lo ha tenido en los protocolos aplicables a los centros sociosanitarios, y también por extensión en este caso a los centros de atención diurna. Se trata como venimos diciendo desde hace ya mucho tiempo, 2020, de un necesario equilibrio entre minimizar los riesgos de contagios, sin hablar de espacios totalmente seguros que en algún momento en esta Comisión se ha pretendido convertir a los servicios sociales, porque la alternativa, la única alternativa para convertirlos en espacios blindados al coronavirus sería renunciar a tenerlos abiertos, y, por tanto, renunciar a esos apoyos que consideramos esenciales para estas personas, y las suspensiones de 7 días o 10 días de la actividad de algunos grupos burbuja vienen determinadas por el protocolo, y quiero que quede bien claro.

Beste galderarik balego, zuen esanetara naukazue, zelan ez, erantzuteko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta taldeen txandari ekiteko, hitza emango dizut, Fernández Medrano jauna, agerraldiari buruzko galderak egiteko.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Antes que nada, muchas gracias por todos los datos que nos ha facilitado el diputado. Por otro lado, como no soy yo la persona que había solicitado la comparecencia, trataré de afinar las dudas que quedan se quedan en pie.

Ha quedado claro la cuestión de que a partir de un momento dado ya no hay un empoderamiento, una habilitación especial que permitiera el exigir de alguna manera lo que estaba regulado en la orden foral. Lo que me deja a mí un poco despistado es la cuestión de la recomendación, los efectos de la misma, y la obligación que entiendo que esa se mantiene vigente de controlar todas estas historias y cómo se llevan a cabo. Entonces sí que sería en cierto sentido interesante hasta dónde llega el esfuerzo, o el trabajo de control para esta Orden Foral de la que había hablado antes, me refería a la 26519/2020 y los dos aspectos concretos por los que preguntaba. La cuestión de los grupos burbuja que permitía de alguna manera que el servicio, aunque de manera precaria, se mantuviera para otra gente que no estuviera afectada. Y por el otro lado, creo que ha quedado un poco etéreo la cuestión de los servicios alternativos para mantener esas prestaciones, o esos cuidados, se ha hecho referencia a las cuestiones tecnológicas, pero también me interesa el aspecto de control sobre ellos. Entiendo que ha cambiado el estatuto legal, o la habilitación de la que hablamos, pero entendemos que la Diputación ha tenido que estar sobre ello, y tiene que seguir sobre ello. Me gustaría aclarar cómo funciona la cosa.

Me gustaría, si es posible, posible ahondar un poco más en la valoración de las quejas de los familiares, porque ha quedado un poco deslavazado, y me gustaría aclarar una valoración más explícita sobre las quejas expuestas anteriormente. Por otro lado, tenía apuntadas algunas apreciaciones, y era a ver si en la actuación con respecto a estos centros de día se había hecho alguna diferencia, o se había tenido en cuenta la diferencia entre discapacidad y dependencia. Quiero decir, entiendo que los protocolos son los que son, pero entendemos que es una tipología, un perfil diferente del usuario. Quiero decir, no todas las personas que acuden a los centros de día tienen asociados problemas de salud importante, no sé si se ha hecho una intervención diferenciada, o si la respuesta ha sido genérica de “café para todos” y no de una atención más personalizada por decirlo de alguna manera. Entonces, claro, básicamente es eso, es fundamentalmente volver a lo anterior, para qué sirven los requisitos que se plantean, hasta qué punto son efectivos, de qué manera se controlan sobre todo en los dos aspectos de la orden foral que apuntaba antes. Es interesante conocer si se ha ejercido el control necesario para asegurar que estas cuestiones se estaban cumpliendo. Y nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández jauna. Eta taldeen txandagaz jarraitzeko, Talde Berezia-Talde Popularreko Martínez andrea, zurea da hitza.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Gracias, señora Presidenta. Sencillamente para agradecer las explicaciones trasladadas a la Comisión por parte del diputado foral. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Martínez andrea. Talde Sozialistako Campo andrea, zurea da hitza.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu andrea. Lehenengo eta behin, azalpena eskertu.

Nosotros somos conscientes de que la explosión de contagios de lo que estamos llamando esta ola ha llevado forzosamente a aplicar las medidas y los protocolos vigentes desde la prudencia, y entiendo también que contener el contagio sigue siendo prioritario cuando hablamos de personas que pueden ser más vulnerables frente a la enfermedad. Desde luego estamos de acuerdo en que no es lo deseable por los perjuicios que supone para

usuarios familias y personal y que hay que buscar equilibrios entre seguridad sanitaria y garantizar servicios, pero velando por que la actividad se desarrolle en condiciones que permitan controlar riesgos, y siguiendo siempre las recomendaciones de los profesionales y autoridades de la salud. Entendemos que así se ha hecho, y así se está haciendo. Para nosotros las dudas han quedado suficientemente aclaradas, más allá de que las medidas y protocolos vigentes gusten más o menos, o se consideren más o menos apropiadas. Besterik ez, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Campo andrea. Eta EH Bildu taldetik, Duque andrea, zurea da hitza.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, eskerrik asko, eta egun on.

Nik gogorarazi nahiko nuke, guztiok badakigu, baina seigarren olatu honetan murgilduta gaude; ez da lehenengoa, ez da bigarrena, seigarrenean. Eta nik askotan egin dudana hausnarketa hori da, ea ez dugun ezer ikasi. Protokoloetatik, edo gauza teknikoetatik aparte, nik uste dut senideen partetik, eta erabiltzaileen partetik badaude gauza batzuk ulertezinak direnak, eta horrelako egoerak errepikatzea seigarren episodio honetan gauden momentuan. Eta ez da lehenengo aldía honetaz hitz egiten duguna. Gaurko gaia egia da zentroaz ari garela, baina besteetan ere egoitza zentroetan aplikatu diren protokolo eta neurri horietaz eztabaidatu dugula. Eta, zoritxarrez, eguneko zentroen kasuan konfinamendu garaietik hasieratik hartu zen lehenengo neurria izan zen zerbitzu hori ixtea, horrek suposatzen duen guztiarekin, eta Sergio, zuk ere esan duzu familientzako eta erabiltzaileentzako zerbitzu horren galera suposatzen duenarekin.

Eta guk egiten dugun hausnarketa da menpekotasuna duten pertsonen eskubideak, bai pertsona nagusienak, edo aniztasun funtzionala duten pertsonak bigarren plano batean, edo bigarren maila batean geratu direla, eta protokoloak beti berandu, eta beti egokitasun guztiarekin aplikatu direla esan beharra daukat. Eta paralelismoa egin genezake kontuan izanda kolektiboa oso ezberdina dela, baina hezkuntza protokoloarekin seigarren olatu honetan zelakoa izan den hezkuntza protokoloa, nola aplikatu den, eta nola aplikatu izan den egoitzetan, eta eguneko zentroetan. Eta niri ere ulertzeko... zailtasunak ditut ulertzeko momentu batzuetan Osasun Saisetetik egin diren protokoloak gomendioak ziren, eta beste kasu batzuetan aplikatu beharrekoak. Hau da, Aldundiek daukaten eskumen edo gaitasunetik haratago joaten dira azkenengo kasu honetan. Azaldu diguzu teknikoki zergatik den hori, baina plano humano batetik, eta horrelako zerbitzu bat eskaini behar den heinean ulertzeko zailtasunak badituzte nik imajinatu familiek eta erabiltzaileek zer zailtasunak izango dituzten.

Horren ondorio dira zerbitzuak ixten direla, batzuetan protokolo horiek hobeto egokitzeko itxaron behar ditugula bi aste, hiru aste edo gehiago, eta egoitzetan ikusi dugu bisitak izateko eskubideak murriztuak izan dituzte, gogoratzen dut ere Osasun Saileko protokoloak baimentzen zituenean paseo terapeutikoak hemen Bizkaian ez zeuden bermatuta. Orduan, bueno, bai, uler dezaket teknikoki azaldu duzun hori, baina iruditzen zait ez dela batere justua, eta erakundeen, ez dakit nola esan, iruditzen zait berandu eta ezegokitasun batean murgilduta daudela seigarren olatu honetan gauden bitartean. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Eta taldeen txandagaz bukatzeko, Coria andrea, zeurea da hitza, Euzko Abertzale taldetik.

La Sra. **CORIA YANGUAS** andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu andrea, eta eskerrik asko, diputatu jauna, zure adierazpen argia eta zehatzagatik.

Emandako azalpena argia eta zehatza izan da, eta Aldundiak nola jokatzeko duen jakiteak, eta Osasun Agintaritzak ezarritakoaren arabera egiten duela beti segurtasuna eta konfiantza transmititzen ditu, eta Bizkaiko Foru Aldundiaren lan aproposa erakusten du.

El diputado nos ha recordado, o aclarado que hasta el 17 de enero el protocolo que se ha venido aplicando es el dictado y publicado por el departamento de Salud y que las personas usuarias con resultado positivo el centro de día y sus contactos estrechos atendían a este a este protocolo. Esto es un caso, un brote.

Nos ha aclarado también que desde mediados de marzo de 2020 los centros de día se han organizado para minimizar el impacto, que los centros de día se han organizado en burbujas, para que se vieran afectadas pues una parte de las personas usuarias y no todo el centro, y, también, bueno, pues ha señalado que en algunos casos ha sido posible, y en otros y en otros no. Y el 17 de enero, además, se actualizó este protocolo, y las personas usuarias vacunadas han podido acudir al centro mientras no tengan síntomas, esto es, no hay cuarentena para para vacunados asintomáticos, lo cual bueno pues es exactamente lo que ocurre con el resto de la población. Beraz, eskerrik asko azalpenagatik, dena oso argituta geratu da.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Coria andrea. Eta taldeen txandagaz bukatuta, Murillo jauna, zeurea da hitza, erantzuteko egindako galderei.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, saiatuko naz gauza batzuk apur bat zabaltzen, edo argitzen, eta gure jardunaren fokoa protokoloaren aplikazioan eta seigarren olatu bezala ezagutzen dogun honetan zertan zentratu dan.

Datu batzuk emon deusuedaz burbuila talde horrek etxeratze kontaktu estuak ziralako zenbat denpora iraun eben, 6,67 urtarrean zehar, eta 9,87 egun batez beste abenduan zehar. Gure ardura nagusienetako bat izan da tarte horretan barriz be ekintza guztiak eta kontaktu estuak berrartzea euren zerbitzua eguneko arreta zentrorra bueltatu ahal izatea. Eta horregaitik, ikuskapen zerbitzuetik komunikatu egin izan da burbuilaren etxeratzea kontaktu estuak ziralako, eta baita be burbuilak bueltatu behar ebala eguneko zentroak hala nahi izan ezkerro zazpigarren egunean orain, eta hamargarren egunean abenduan. Eta hori izan da gure arreta eta arduretako bat, nagusietako bat. Astebetek 5 egun astelehenetik barikurako lanegunak dauzka eta normalean astelehenetik barikura zabaltzen dira. Horregaitik, guk ahalegin berezia egin izan dogu horretan, denpora horretan, eta burbuila mantendu daitezcan hirugarren olatutik aurrera PCIak, guk, 20 profesional jarri genduzan, orain gitxiago dira pandemiak olatuaren eragina personengan txikiagoa dalako, COVIDaren eragina txikiagoa dalako hilkortasun tasan eta kutsatze tasan, behintzat adinekoren artean, eta persona zaurgarrien artean, eta guk orduan 20 profesional horreek martxan jarri genduzan, pandemiaren edo gaixotasunaren aurre-hartze eta prebentziorako teknikariak PCI teknikoak deitu izan ditugunak, eta horreek hirugarren olatuan zehar hasi ziran eguneko zentroetara joaten burbuilak, taldeak mantentzen ziralako bermatzeko, eta protokoloak ezagutzen ziralako, eta apliketako moduan egozala hango profesionalak bermatzeko.

Horreek izan dira, eta oraindik be teknikari horreek be eguneko zentroetara eta egoitzetara jarraitzen dabe joaten. Eta zerbitzu alternatiboetan ez dogu ahalegin berezirik egin astebeteko etxeratzeak ziralako, eta pentsetan dogu askok barneratuta daukiezala. Eta kexen inguruan, guk, ze espreski ez doguz jaso edo ez dakit zeini buruz dabilen Fernández Medrano jauna, zein kexa zehatzi buruz dabilen, jaso genduan, entzun genduan, eta ardura

ulertzen dogu, baina oreka baten jokatu behar dogu guk; kutsatzearen etetea. Eta lagunei, beste erabiltzaileei ez kutsatzea ekidin egin behar dogu, hori be gure ardura da. Hau da, norbere senitartekoak ez badau COVIDa hartu, guk esan egin behar deusagu hobe dabela, holan esaten badau protokoloak, ez joatea eguneko zentrorra kutsatzeko arrisku gehiago daukalako, eta hori be gure erantzukizuna da, eta kontziente gara zerbitzu horreek beharrezkoak dirala. Horregaitik mantentzen doguz, horregaitik dira erantzukizun publikokoak, horregaitik dira eskubide subjektiboa, eta horregaitik lehenengo olatutik eta hona itzelezko aldea gertatu da eguneko zentroakaz.

Eta parkatu, Duque andrea, baina zeozer ikasi badugu eguneko zentroetan isla daukie. Lehenengo gauzea itxi zana Lehendakari Dekretu bidez izan ziran eguneko zentroak. Bigarren olatuan be tentazinoa egon zan, eta uztailean itxi egin ziran. Baina abuztuan berreskuratu genduzan, eta abuztutik aurrera jadanik, 2020ko abuztuan nabil berbetan, jadanik burbuilak, bestelako mekanismoak, laguntzeko mekanismo alternatiboak, eta orain ez doguz ixten, orain bakarrik burbuila, edo kontaktu estuak diranak joan egiten dira etxera berrogeialdia egitera, eta, gero, bueltatu egiten dira. Itzelezko aldea dago. Ikasi dogu pandemiari buruz, ikasi dogu gaixoaren portaerari buruz, baina gauza bat ez da aldatu. Personarik zaurgarrienak egoitzetan edo eguneko zentroetan egon daitezke, eta oraintxe noa argitzeko eskatu deustazuen azkeneko puntu edo gaira: ezgaitasunaren eta adinekoen artean desbardintasunik egin dan.

Protokoloak berak be gura dauenean edo azpimarratu gura dauenean azpimarratu egiten dau, eta lehenengo orri horretan en el momento en el que el protocolo dice que en lo relativo a tiempos de aislamiento y pruebas de contacto a contactos estrechos también aplica a centros de día añade acto seguido diciendo otro tipo de centros pisos de discapacidad pisos de acogida pisos de menores tutelados seguirán indicaciones del protocolo de población en general. Entendemos que, si hubiese querido decir que los centros de día tenían una distinción, y aplicaban protocolo general lo hubiese dicho aquí. No nos lo dice, no podemos, yo no puedo interpretar más que lo que dice, porque salud pública lo ha apuntado, y es verdad que además en muchas ocasiones los contactos que generan las personas con discapacidad pues porque tienen más interacción social, están en contacto con más personas en la comunidad, a veces el riesgo cuando la transmisión comunitaria es tan alta de llevarlo al centro de día y que alguno, o alguna de las personas con discapacidad sí sea muy vulnerable es más alta.

Y vuelvo con la respuesta a la tercera pregunta. Creo que la respuesta es equilibrada, es mucho mejor que la primera, que la segunda ola, que la tercera ola sin ninguna duda, sabemos lo que afecta a las personas y a las familias, somos perfectamente conscientes, y creo que me han oído decirlo, me han oído reconocer que es una gran pérdida que cualquier servicio público de servicios sociales haya tenido que suspenderse, pero hemos avanzado según hemos aprendido sobre la pandemia, como la sociedad también en general y gestionamos diferente, gestionamos mejor el escenario de pandemia, y no ha pasado nada por tanto en los centros de día en 3.064 plazas 67 casos positivos no pasa eso mucho más del 2% cuando el 15% de la población en Euskadi se ha contagiado con COVID en esta sexta ola. Creo que solamente somos el reflejo de la sociedad, y creo que también las medidas de prevención de burbujas y de vacunación, de haberles vacunado prematuramente, bueno, creo que eso es reflejo de también lo que hemos intentado, de preservar estos servicios públicos que estén activos, y, que en todo caso, sean suspendidos para algunas personas concretas.

Por tanto, hablaba yo en mayo del 2020 de bisturí, por tanto, para algunas personas concretas solo las de la burbuja, y para un tiempo concreto bisturí en el plazo de las medidas también. Esa ha sido nuestra casi obsesión diré, y va a ser también nuestra obsesión en ese sentido mientras la pandemia nos tenga en este escenario. Eskerrik asko.

3.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

3.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeara:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.11/E/2021/0002702](#))
Autor: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)
Asunto: Procedimiento que sigue el Departamento de Acción Social ante la presentación de quejas.
Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.11/E/2021/0002702](#))
Boletines: [Admisión a trámite](#) (130A)
Expediente: ([11/B/24/0002778](#))

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([11/E/2021/0002702SE](#))
Egilea: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)
Gaia: Gizarte Ekintza Sailak kexen aurrean jarraitzen duen prozedura
Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([11/E/2021/0002702SE](#))
Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (130A)
Espedientea: ([11/B/24/0002778](#))

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta gai-zerrendako hurrengo puntura pasatuko gara honenbestez. Eta hurrengo puntua da ahozko erantzun eske bat, EH Bilduren eskutik datorrena, eta da Gizarte Ekintza Sailak kexen aurrean jarraitzen duen prozeduraz. Beraz, hitza emango dizut, Duque andrea, ahozko galdera hori gauzatu dezazun.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, eskerrik asko. Portugaleteko Aspaldikoko egoitzako senideek Gizarte Ekintza saileko ikuskapen eta kontrol zerbitzuan aurkeztutako kexaren berri izan genuen. Kexa aurreko urteko martxoan aurkeztu zen, eta oraindik ez zeukaten horren berri. Eta galdera hori egiten genuen. Zein da kexa baten aurrean sail honek jarraitzen duen prozedura? Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Eta erantzuteko txanda duzu, Murillo jauna, nahi dozunean.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, batzordeburu andrea. Duque andreak martxoko kexa baten haritik departamentuan kexa jasotzen danean zein prozedura jarraitzen dogun argitzeko eskatzen deust. Esan beharra daukat gurean kexa idazki bestelakoak jasoten doguzala, hainbat bidetatik dan-danak ikuskapen kontrol zerbitzua bideratzen dauz, hori ahalegin hori be egiten dogu bertatik pasetako, dala egoitza elektronikoaren bidez jasotakoa, dala web atariko laguntzaile atalaren bidez, dala posta elektronikoz, edota posta arruntez.

Son analizados por el Servicio de Inspección y Control para poder determinar el carácter del escrito, y a su vez establecer el procedimiento administrativo a seguir. Lo primero que se hace es en caso de que el contenido del escrito se deduzca un posible incumplimiento normativo, tras labores en algunas ocasiones de contraste o aclaración con la propia persona que ha escrito, o que ha hecho la comunicación, y en caso de que haya un posible incumplimiento normativo se incoa expediente de inspección por denuncia, ya no se trata como una queja, sino que se le da un nivel de inspección, se le da a un procedimiento de inspección por denuncia, como un tratamiento de denuncia.

En otro caso, en el caso de que no se prevea que hay un incumplimiento normativo de ese contraste y esa conversación, se tramita como queja. En el caso de queja se le requiere al propio centro que remita datos e informes y documentación, se lo pide el servicio de inspección y control, y con esa documentación salvo que se deduzcan incumplimientos, se resuelve el expediente de queja mediante un informe respuesta, que se notifica a la persona interesada. En otras ocasiones ni siquiera son quejas, tienen un carácter de consulta sobre la normativa a aplicar, muy frecuente en esta en esta pandemia que ha sido cambiante, o requisitos de las entidades y los servicios y en estos casos se remite a la persona solicitante la información oportuna sin ni siquiera darle un tratamiento de queja.

Pero hay ocasiones en las que especialmente cuando la el objeto de queja lo permite, o ha sido de varias personas a la vez, y así lo acepta la persona que nos escribe, que la queja formulada se trate y se haga una mediación, haciendo funciones de mediación el Servicio de Inspección y Control, que permite concluir la tramitación mediante comunicación verbal a las personas afectadas, o interesadas, y se cierra mediante una diligencia del funcionario público cuando se ha cerrado satisfactoriamente el proceso, o el objeto de la queja. Este es el caso de la queja a la que usted se refiere este último caso es el caso de la queja a la que usted se refiere, que arranca el 11 de marzo y concluye su recorrido el 7 de julio mediante diligencia de cierre tras consultas, conversaciones y respuestas por escrito avisándoles de la mediación a todas las familias implicadas. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta Duque andrea, zurea da hitza, nahi badozu, nahi dozunean.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eskerrik asko, bai.

Nik uste dut kontestuan jartzea galdera inportantea dela. Aipatu duzun bezala, hainbat familiak Aspaldikoko egoitzako hainbat familiek aurkeztu zuten kexa hori martxoan, guk galdera hau 6 hilabete ostean aurkeztu genuen, martxotik urrira 6 hilabete pasatu ziran, eta hilabete horretako batzordean egon ginen hitz egiten kexak aurkezten direnean zer nolako prozesua abiatzen den Departamentutik. Gogoratzen naiz momentu horretan Barakaldoko egoitza baten itxieraz hitz egiten genuela, eta nik mahai gainean jarri nuen kasu zehatz hau. 6 hilabete pasa eta gero familia hauek ez zeukaten egun horretan erantzunik. Eta nik ozen egin nuen galdera izan zen ea larritasun mailari dagokionean ere prozesu hori ere arintzen den ala ez. Izan ere, kexa horietan jasota zegoena gure ustez, nahiko larria zen, familia hauek hitz egiten zuten, edo haien kexa zen egoiliarak egoten zirela 15 ordu baino gehiago jan gabe, eta mugitu gabe, eta gure ustetan 6 hilabete pasa, eta ezer ez egitea egoera horren aurrean nahiko larria iruditu zitzaigun. Urrian sartu genuen galdera zehatza, ze batzordean informazio hori ez zenuenez idatziz egin genuen galdera hori urrian, eta 4 hilabete barru, gaur, jasotzen dugu galdera horren erantzun zehatza. Hau da, familiek aurkezten dutenetik kexa hori gaurko egunera arte 10 hilabete pasa dira. Orain esan diguzu uztailearen 7an familia bakoitzari erantzun zehatz bat eman, uste dut hori esan duzula, uztailearen 7an erantzuna eman zenutela.

Niri iruditzen zait horrelako egoera baten aurrean hilabete gehiegi direla familia hauei erantzun bat emateko. Esan duzu gainera, bi aukera egon daitezkeela incumplimiento normativo batena aurrean inspección de denuncia o queja. Ez dakit, imajinatzen dut larritasunaren arabera ere abiatuko dela prozesu bat edo bestea, kexa bat edo inspección bat. Gure ustez, horrelako kexa bat, salaketa bat bezala ulertzen dut nik, Departamentuaren arduraren izan beharko litzatekeela, ahalik eta lasterren jakitea, edo informazioa, edo bertaratzea egoitzan konprobatzeko hori gertatzen den kasu honetan ez dakit martxotik uztaileara zure ustez gutxi edo asko den.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Erantzuteko txanda duzu, Murillo jauna. Nahi dozunean.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Prozedurari buruz galdetzen badeust Duque andreak, nik prozedurari buruz erantzuten dot, baina kexa honi buruz galdetzen badeust, honi buruz erantzungo deutsat.

11 de marzo llega la queja al Departamento de Acción Social. Tienen entrevistas el 26 de marzo, el 29 de marzo, y el 30 de marzo en la residencia a instancias de la

Diputación del Servicio de Inspección, y el Servicio de Inspección recibe el informe elaborado con estas entrevistas el 6 de abril, y el 20 de abril remitimos otra nueva queja que es parecida al propio centro, y el 7 de julio después de esa mediación, y responderle a cada familiar por escrito, el 7 de julio un funcionario cierra el expediente con una diligencia. Eso es lo que he dicho, la velocidad no es hasta febrero del 2022, es 11 de marzo recibimos, el 26 de marzo ya hay entrevistas con la primera persona que escribe en el propio centro a instancias de la inspección, y el 29 de marzo, el 29 y el 30 las siguientes, esa es la velocidad que incluso en pandemia conseguimos aplicar a las quejas, escritos, solicitudes que nos hacen las familias, porque creemos que es importante darle esa certidumbre de que estamos ahí, de que estamos respondiendo. Y yo cuando me preguntó usted en aquella comparecencia sobre esto le dije que no tenía la respuesta, porque no puedo saber cuáles, si están respondidas, si no están respondidas, cómo están respondidas, y qué cauces se les ha dado a cada una de las cuestiones que llegan al Departamento que, como todos los años en mayo, también este año, les haré balance. Eskerrik asko.

4.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.11/E/2021/0003709](#))
Autor: Fernández Medrano, Héctor (EB)
Asunto: La dieta en la residencia Aspaldiko.
Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.11/E/2021/0003709](#))
Boletines: [Admisión a trámite](#) (141A)
Expediente: ([11/B/24/0002963](#))

4.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeta:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([11/E/2021/0003709SE](#))
Egilea: Fernández Medrano, Héctor (EB)
Gaia: Aspaldiko egoitzako dietea
Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([11/E/2021/0003709SE](#))
Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (141A)
Espedientea: ([11/B/24/0002963](#))

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Honenbestez, gai-zerrendako hurrengo puntura pasatuko gara. Hurrengo puntua, laugarrena, ere ahozko erantzun eske bat da, Elkarrekin Bizkaia taldeak egindakoa, eta da Aspaldiko egoitzako dietari buruzkoa. Beraz, galdera egin dezazun, Fernández Medrano jauna, zurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on berriz ere.

Ahora veníamos de unas quejas en general, ahora de una queja concreta relativa a la residencia Aspaldiko.

El 15 de diciembre registramos una pregunta oral en los siguientes términos. No son pocas las quejas de los familiares de la residencia Aspaldiko de Portugalete relativas a la alimentación de sus familiares. No solo nos lo han hecho saber a los Grupos Junteros de la oposición la cuestión de cierta sospecha sobre una dieta desequilibrada y barata, sino que también han trasladado su preocupación a la Diputación. Esperando conocer el curso de actuación previsto por el Departamento desde el Grupo Juntero Elkarrekin Bizkaia formulamos la siguiente pregunta que venía a decir:

¿Pretende tomar alguna medida del Departamento de Acción Social atendiendo las quejas reiteradas de los familiares de personas usuarias de la residencia Aspaldiko relativas a su mala alimentación? sí que es verdad que hace unos días he recibido una respuesta que se ha dado a una de las familiares, y entiendo que hay que dar alguna explicación suplementaria, entiendo que la medida no es solo dar esa respuesta en carta, sino que se puede dar una respuesta a esta pregunta hecha en diciembre a día de hoy. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Eta Murillo jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, batzordeburu anderea, batzarkideok.

Bai, Fernández Medrano jaunak Aspaldiko egoitzaren elikadurari buruzko kexen inguruan galdetzen deust, eta erantzun zehatza dakart, kasu honetan aukera euki dodalako prestetako, eta ez dakit nik erantzun egin diran, baina bere prozedura daroe, eta erantzun egiten dira esandako eran.

El procedimiento seguido en todo caso para además de responder formalmente a las quejas ha sido de queja, por tanto, no ha habido vulneraciones, no se ven vulneraciones, y según les explicado en la respuesta a la pregunta anterior, cuál es el procedimiento para clasificarla como una u otra. Como queja, además de responderla la concreta, hemos hecho y me preguntaba usted sobre el curso de acción. Hemos verificado cuatro elementos clave que quiero compartir también con ustedes ahora:

1. Que el centro cuenta con un servicio de cocina propia en la planta -1 gestionado por la empresa Ausolan sociedad cooperativa que recibe inspecciones periódicas del Departamento de Salud del Gobierno Vasco. Garantía de supervisión por tanto de autoridad sanitaria, eso es lo que hemos verificado.

También hemos verificado que las dietas se diseñan por un profesional de la nutrición, garantía de diseño profesional.

Tercera cuestión que hemos intentado garantizar y verificar. La normativa de servicios sociales dice que tiene que haber doble menú para poder elegir. Evidentemente, con las limitaciones que indican los médicos en base a las patologías, los médicos o el servicio en el área sanitaria, en base a las patologías y características de los residentes. Este caso se cumple. Doble menú, o bueno, a veces limitado por la prescripción sanitaria.

Y cuarto elemento. Incluso sobre los productos o los alimentos concretos hemos hecho una consulta al Servicio, el Servicio de Inspección y Control ha hecho la consulta en diciembre al negociado de industrias alimentarias y restauración del área de salud del Ayuntamiento de Bilbao con quien tenemos una comunicación fluida, y, a veces, nos orienta sobre cuestiones concretas sobre alimentación, industrias alimentarias y restauración, y no dicen que haya nada extraño en estos productos, o en esta alimentación.

Por tanto, concluyo. Hemos respondido a las quejas realizadas, y hemos confirmado que se dan todas las garantías requeridas. Estos cuatro niveles de garantía. Los mecanismos para garantizar la alimentación de las personas residentes están verificados, no hay vulneraciones, no hay mala alimentación que incluso se sugiere en su texto, y esto es un requisito indispensable, y está cumplido. Otra cuestión y lo entiendo, es hacer un esfuerzo para mejorar los menús adaptarlos al gusto las personas residentes. Podemos insistir en ello y vamos a insistir en ello, y con estas quejas e intercomunicaciones con el centro lo estamos haciendo. Me consta también que el centro está haciéndolo. Bueno, tendremos que hacerle seguimiento a esta cuestión. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta Elkarrekin Bizkaiaren txanda da.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Gracias, señor Diputado.

Sí que es cierto que entre la respuesta que se me ha dado hoy, y teniendo en cuenta lo de la carta, yo sí que necesitaría hacer unas cuantas valoraciones. Fundamentalmente es parecida la respuesta que se me ha dado a mí, y la que estaba presente en la carta a los familiares. Me ha sorprendido especialmente fundamentalmente, la forma, pero algo del contenido también de la carta. Es cierto que las quejas relativas a la alimentación y la residencia Aspaldiko se presentaron, y así se reconoce en la carta, en mayo, junio, julio, agosto, septiembre octubre, noviembre, y diciembre. Hasta donde yo sé la respuesta se da en enero. No sé si estos son plazos adecuados, o estoy equivocado en alguno de los aspectos, no sé si esta es la rapidez adecuada del procedimiento.

En cualquier caso, la carta firmada por la Jefa de control de la Unidad de atención a la persona usuaria, la Directora General de Administración y Promoción Social y el propio Diputado a veces se dirige a la persona que presenta la queja de una manera sorprendente. Me hizo especialmente gracia la cuestión de tildar de caprichos las posibles demandas alimenticias de los usuarios, y, por otro lado, se comenta al familiar preocupado no que no se deje llevar por habladurías con respecto a los menús que puede haber sobre cualquier cosa. Esto es una cuestión de forma. 6 meses de queja, 6 meses de espera, y la respuesta es un poquito paternalista, y yo creo ya entrando al contenido que algo superficial. Creo que hay que tratar de otra manera a los familiares.

En cualquier caso, en cuestiones de contenido y que la empresa subcontratada Ausolan Sociedad Cooperativa está inspeccionada por el Servicio de salud del Gobierno Vasco, menos mal, eso estamos de acuerdo todos, pero por lo que corresponde a la Diputación, y atendiendo a las cuestiones, a los aspectos de verificación que enumeradas, me gustaría saber si esa verificación se limita al informe que se pide a las residencia Aspaldiko para asegurarse de que todo está en orden, porque sí se me comentaba desde algunos de los familiares que hay cuestiones que son de una flagrante mentira como la cuestión, por poner dos ejemplos, la cuestión de la fruta a diario. A nosotros nos plantearon, entiendo que ustedes también lo tienen, los menús al menos durante 9 semanas en los que se constata que no hay fruta diaria, esto es una de las quejas que ellos planteaban.

Y, por otro lado, no sé cómo será el convenio que tengan con el Ayuntamiento de Bilbao, ese organismo del que me hablaban sobre la calidad alimenticia y de las dietas, pero sorprendía, y esto también me sorprende a mí, que se esté retirando la panga y pescados de ese tipo en todos los comedores escolares del país, por la ausencia de valor nutricional y demás, y que en la respuesta al usuario que se queja se reivindica, y se reivindica por su barato, su calidad de pescado barato. Y esto me lleva a preguntarme, ¿no era este el punto de partida de la queja al principio? Claro, eso es una sensación que me da a mí, que parece que se vuelve al punto de partida de la queja en la respuesta que se da la misma, la mala calidad de la dieta de los usuarios de la residencia Aspaldiko, ese era el origen.

Sin más, agradezco las explicaciones. Sí que es cierto que me ha sorprendido, porque la respuesta que se da al usuario en cierto sentido parece que acabe infantilizando a los familiares, y la actuación me gustaría saber en qué ha consistido esa verificación, porque, tal y como he podido leer en la carta lo que da la impresión es que se piden las explicaciones a residencia y se da por hecho que eso es adecuado. Nada más, en cualquier caso, muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Eta erantzuteko txanda duzu, Murillo jauna, nahi dozunean.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Sí, por varias cuestiones que quedan como elementos la persona cuya respuesta dispone usted, el Servicio de Inspección termina agrupando los escritos, y respondiéndolos conjuntamente, porque vamos por 129 desde el comienzo de la declaración de alerta sanitaria del 13 de marzo del 2020. Y, por tanto, las responden de forma agregada trimestral, o semestralmente y en este ha tocado pues que en este semestre han respondido en diciembre.

Segunda parte. Son 129, porque tienen nombre y apellidos cada una de ellas, le dan un curso, el curso que les he explicado en la primera respuesta, y algunos de los elementos que ha leído y ha referido son literales de las respuestas que dan los técnicos, que constan, que son documentación que está en el expediente técnicos de salud pública del Ayuntamiento de Bilbao que opinan sobre los contenidos del menú, y los elementos a los que se refiere toda mi respuesta, también la carta son parte obrante del expediente que en otras ocasiones han tenido a bien solicitar revisarlo, y les hemos dado acceso, como no puede ser de otra manera. También en este caso y, por tanto, están ahí recogidas. Creo que el tono o no y algunos entrecuillados deberán mejorarse en las respuestas que damos a las familias, pero son extractos literales algunos de los que me ha leído que están en el propio expediente de autoría de otras instancias que no es la Diputación. Eskerrik asko.

5.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.11/E/2022/0000049](#))

Autor: De Madariaga Martin, Eneritz (EB)

Asunto: El diseño de la herramienta informática para que se pueda aplicar a lo largo de 2022 la nueva fórmula de cálculo de los ratios en las Centros Residenciales de la Red de Protección a la Infancia y adolescencia

Documento Principal: Iniciativa originaria ([R.E.11/E/2022/0000049](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (149A)

Expediente: ([11/B/24/0003074](#))

5.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeara:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([11/E/2022/0000049SE](#))

Egilea: De Madariaga Martin, Eneritz (EB)

Gaia: Tresna informatikoaren diseinua, 2022an zehar Haurrak eta Nerabeak Babesteko Sareko egoitza-zentroetako ratioak kalkulatzeko fórmula barria aplikatu ahal izateko

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([11/E/2022/0000049SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (149A)

Espedientea: ([11/B/24/0003074](#))

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Gai-zerrendako hurrengo puntura pasauko gara, eta hau ere ahozko erantzun eske bat da, Elkarrekin Bizkaia taldeak egiten duena, eta da tresna informatikoaren diseinua 2022an zehar haurrak eta nerabeak babesteko sareko egoitza zentroetako ratioak kalkulatzeko fórmula barria aplikatu ahal izateko tresna. Beraz, galdera planteatu dezazun, txanda daukazu, Fernández Medrano jauna.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Queríamos preguntar al señor Murillo si han iniciado los trabajos de diseño de la herramienta informática que permitiría un mejor control del cumplimiento de los ratios en los centros de la red de protección a la infancia y a la adolescencia. Como ustedes saben hace más de 2 años que se aprobó una PNN de nuestro Grupo Elkarrekin Bizkaia en la que se acordó que para controlar el cumplimiento de los ratios en estos centros se iba a tener en cuenta los datos de todo el año, y no solo de la primera semana previa, ya que no tiene lógica alguna pensar que el cumplimiento de la ratio de las personas trabajadoras durante la semana al año indique que se esté cumpliendo los ratios en el resto del año.

Han pasado más de 2 años de esto, y según la Diputación Foral no se ha podido poner en marcha, porque se precisa de una herramienta informática cuyo diseño se sacó a licitación, pero que quedó desierta. Entonces, habiendo pasado estos dos años queríamos saber en qué punto se encuentra la cuestión. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Murillo jauna, zurea da hitza.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Bai, batzordeburu andrea. Bai, Fernández Medrano jaunak aspaldi adostutako proposamen baten haritik galdetzen deust. Eta urtero Arauz Besteko Proposamenen betearazpen maila egin dauenean Aldundi honek azaldu izan dogu haurren zentroetako hitzarmenetako gizarte klausula jarraitzeko kontratua esleitzeko zailtasunak euki doguzala, eta hurrengo lefroetan guk egindakoa azaltzen saiatuko naz arin. Eta aurrez esan behar dot niretzat be luze jo dauela, baina berme eta gardentasun osoz jokatzen danean batzuetan horrelakoak gertatzen dira. Izan be, kontratua lehenengo aldiz zabaltzen da lizitazio publikora, eta 2020ko abuztuaren 31n publikatu egiten dira oinarriak, eta inork ez dau eskaintzarik egiten.

Queda desierta la primera licitación, y que por resolución de 28 de septiembre publicada en el perfil del contratante el 29 de septiembre de 2020, pues damos por cerrada. Pero vuelta a empezar con un procedimiento negociado como señalaba usted en su exposición en el escrito de exposición de esta pregunta. Se empieza un procedimiento negociado con publicidad el 24 de junio del 2021 finaliza el plazo de presentación de ofertas, y también se declara desierta esta licitación mediante resolución de 17 de septiembre de 2021, publicados en el perfil de contratante la misma el 23 de septiembre el 2021. Y última vuelta, y espero que definitiva, el pasado 9 de diciembre de 2021 mediante resolución empezamos el proceso negociado sin publicidad, y el 7 de enero finaliza el plazo de ofertas, recibimos una el 30 de diciembre del 2021, y el pasado 24 de enero se ha presentado dentro de una ronda de mejora de las ofertas nos han presentado ya la última. Ahora mismo analizado que reúne las condiciones y requisitos exigidos en los pliegos de licitación tenemos una propuesta de adjudicación provisional, y estamos a un solo paso, espero, de la adjudicación definitiva. Por tanto, los trabajos están iniciados de contratación y de contar con ese apoyo, y espero que a lo largo del 2022 podamos tener todo el año completo de seguimiento de los ratios y de las cláusulas sociales en general en los hogares, centros convenidos de infancia. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Eta Elkarrekin Bizkaia taldeko Fernández Medrano jauna, zeurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Gracias, señor Murillo. Celebramos que por fin parezca que la cosa echa a andar.

Sí que teníamos algunas cuestiones previas aquí apuntadas antes de escucharla la respuesta, y nos preguntábamos desde Elkarrekin Bizkaia la dificultad para encontrar quien llevara adelante esto a ver si tenía que ver al menos con los pliegos que manejamos nosotros con que había 16 días solamente para poder optar a esta cuestión cuando a veces pues se habla en plazos de dos, cuatro hasta seis meses. Es una propuesta general.

Por otro lado, sí que teníamos la inquietud esa es nuestra, si esto no se podría haber llevado a cabo con recursos propios, es otra pregunta relevante si Lantik podría haber llevado a cabo un trabajo de este tipo, porque sí que hay un aspecto, a pesar de que celebramos que la cosa va a ir adelante de los pliegos que no nos convenía. La cuestión por un

lado de desarrollar la una herramienta informática nos parece lógico, pero, luego, estaba la cuestión de llevar a cabo los informes. Este segundo aspecto consideramos que sería más interesante y más fácil de controlar si se hiciera con medios propios. Entiendo que los pliegos se mantienen parecidos y la empresa que se haga cargo del desarrollo de la herramienta informática también hará los informes. Eso es nuestra pregunta, a ver si no se podría haber hecho también por medios propios, aunque sea esta parte de ejecución de informes que va mucho más allá de la puesta en marcha de una herramienta informática. Esperemos que esto salga adelante adecuadamente. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Eta erantzuteko txanda duzu, Murillo jauna, nahi duzunean.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Sí, en el ínterin también además de los informes y la recogida de la información para los informes se hace mediante una herramienta informática, porque los centros son múltiples, y tienen que hacerlo con una periodicidad determinada, alguna parte de todos los procesos lo estamos desarrollando con medios propios, porque también puede ser común para otro tipo de centros, y nos puede servir de forma general, pues por ejemplo el tema de los ratios para otras áreas además de la de infancia. Y esa parte sí que estamos desarrollándola con medios propios. Eskerrik asko.

6.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria:

Comparecencia/documentación a petición de la comisión (art. 41)

[\(R.E.11/E/2021/0003062\)](#)

Autor: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Asunto: Informe 'El impacto de la pandemia del COVID-19 en los centros residenciales para personas mayores en Euskadi'.

Documento Principal: Iniciativa originaria [\(R.E.11/E/2021/0003062\)](#)

Expediente: [\(11/B/06/0002917\)](#)

6.- Hurrengo idatzia(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeara:

Jatorrizko ekimena:

Berataratzea/dokumentazioa batzordeak eskatuta (41. artikulua) [\(11/E/2021/0003062SE\)](#)

Egilea: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Gaia: 'COVID-19aren pandemiak Euskadiko adinekoentzako egoitza-zentroetan izan duen eragina' txostena

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena [\(11/E/2021/0003062SE\)](#)

Espedientea: [\(11/B/06/0002917\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Murillo jauna. Honenbestez, gai-zerrendako azkeneko puntura pasatuko gara. Azkeneko puntu honetan daukaguna esku artean da EH Bildu taldeak egiten duen Arartekoak egindako txosten baten aurkezpena egiteko Ararteko burua etorri dadila bertara batzorderatze baterako. Prozedura normalean, gure araudiak esaten duenez, 44. artikulua ahalbideratzen du ez denez gure eraginpeko organo bat, Arartekoa, gonbidapena edo nolabait deialdi hori gauzatu ahal izateko, taldeen bozka egin behar dugu. Batzorde honetan bozkatu behar dugu egiten duzun proposamena, egingo diguzun proposamen hori aklaratzearren, diot.

Orduan, zuri emango dizut hitza azaldu dezazun ze eskari egiten duzun, eta gero, taldeen txanda bat irekiko dut bakoitzak esateko aldeotasuna edo kontrakotasuna, Arartekoaren agerraldi hori hemen gauzatzearren aldeotasuna edo kontrakotasuna. Ulertu da? Bai? Orduan, egingo dudana da zuri emango dizut hitza, aurkeztu dezazun, planteatzen duzun ekimen hau, eta, gero, taldeetako ordezkarioi emango dizuet hitza, bakoitzak emango duen bozkaren nolabaiteko aldeotasuna edo kontrakotasuna adierazteko. Hori bakarrik, eta, gero, bozka egingo dugu.

Argitu nahi dut hasieran pentsatu izan dugula Elkarrekin Bizkaia taldetik ordezkari bi dauzkazuen batzorde honetan, zuri eskuordetzea eman dizula Eneritzek kasu honetan, baina eskuordetze hori gure araudiaren arabera eta letratu andreak esan didan bezala, hori Plenoetarako baino ez da baliagarria. Beraz, hemen batzordeetan aukera daukagunez ordezeko fisikoak egiteko gainontzeko kide batzuekin, orduan ez daukazu aukera hori. Orduan, Elkarrekin Bizkaia momentu honetan boto bakarra izango luke. Bale?

Hau guztia azalduta, ekin egingo diogu. Beraz, gai-zerrendako 6. puntuari sarrera emango diot, eta da EH Bildutik datorren eskari bat, non eskatzen den COVID-19aren pandemiak Euskadiko adinekoentzako egoitza zentroetan izan duen eraginari buruzko txostena aurkeztu dezan, edo azaldu dezan Arartekoaren agerraldia. Zurea da hitza, Duque andrea.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, eskerrik asko.

Aurkezpena ja ia-ia eginda dago. Aipatu den moduan, orain dela gutxi Arartekoak egoitza zentroetan pandemia garai honetan gertatutakoaren txostena egin du, justu azkeneko Plenoan honen inguruan egon ginen eztabaidatzen, hitz egiten, eta, gure ustez, interesgarria izango litzateke bere ahotik entzutea txosten horrek jasotzen duena. Orduan, eskatzen duguna da gonbite hori luzatzea Arartekoari ganbara honetara etortzeko, eta azaltzeko txostena. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Taldeen txandagaz jarraitzeko, Talde Berezia-Partido Popularreko Martínez andreak ez du parte hartuko, Elkarrekin Bizkaia taldetik, zurea da hitza.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea,

Nosotros valoramos positivamente esta solicitud, creo que además después de poder tener un pequeño debate en el Pleno de control sería relevante de cara a aclarar aspectos sobre los que no se hacía la misma lectura desde la oposición y desde el Gobierno y que además, una Institución como el Defensor del Pueblo nos podrá aclarar si la moción derivada de interpelación que yo registré inmediatamente después del Pleno tiene un sentido real, está basada en errores de interpretación, o tiene un recorrido. Recordemos la cuestión de posiblemente la necesidad de aumentar el personal para aplicar las unidades convivenciales, el modelo de unidades convivenciales las cuestiones arquitectónicas...

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Fernández Medrano jauna, bakarrik da esateko bai edo ez, alde edo ez etortzearena, ez diskurtsoa egiteko, bale?

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Bale, ba, laburbilduz, beharrezkoa da, Plenoan eztabaida dago dokumentuaren inguruan, horren azalpen ofizial bat behar dugu hementxe bertan. Eskerrik asko, baiezkoa izango da gure bozka.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Fernández Medrano jauna. Campo andrea, Sozialista taldetik.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Bai, eskerrik asko berriro.

Compartimos la reflexión hecha desde EH Bildu, y creemos que es de interés conocer el estudio de primera mano, lo que nos ayudará seguro a interpretar las conclusiones de forma más objetiva. Así que votaremos a favor. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: eskerrik asko, Campo andrea, eta, bukatzeko, Euzko Abertzale taldetik, Urquieta andrea.

La Sra. **URKIETA ZUZAETA** andreak: Eskerrik asko danori eta presidente andreari, eta eguerdi on danori.

Aitatu dan bezala, gure araudiak horrela jasoten eta ahalbidetzen dau, eta guk ez daukagu inolako eragozpenik Arartekoaren batzorderatzea onartzeko gai honetan. Beraz, gure botoa baiezkoa izango da baita be. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Danon ahotsa entzunda, egingo doguna da bozketa Arartekoa etor daiten, bere txostena aurkeztu daian hemen lehen eskutik, eta erantzuteko aukera izan daigun. Aldeko botoak? 14 aldeko boto atera dira. Kontrako botorik ez dago. Beraz, onartuta.

Luzatuko joko gonbitea. Martínez andrea, parkatu.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Nosotros nos abstenemos, si es posible.

(La Sra. **PRESIDENTA / BATZORDEBURU** andreak: Perdona, señora Martínez, había entendido como que usted también votaba a favor. Entonces, son 13 votos a favor, y una abstención por lo que entiendo. De acuerdo, pues muchísimas gracias. Sin más, damos por concluida... Bukatutzat emoten dogu batzordea, eta egun ona izan daizuela guztiok.

Batzarra 13:10ean amaitu da.

Se levanta la sesión a las 13:10 horas.