

2022KO OTSAILAREN 16KO BATZAR NAGUSIAREN

BATZAR-EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES DE LA SESIÓN PLENARIA DE

FECHA 16 DE FEBRERO DE 2022

ÍNDICE

	<u>Página</u>
- Se abre la Sesión.....	4
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del primer punto del orden del día: “Credencial de Apoderada de Dña. Esther Martínez Fernández.” ...	4
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del segundo punto del orden del día: “Proposición de Norma Foral de modificación de la Norma Foral 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia.”	5
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Benito Ziluaga	5
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea	6
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Álvarez Castrejón	8
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Etxepare	8
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Díaz Insausti	9
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Benito Ziluaga	11
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Álvarez Castrejón	11
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Etxepare	12
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Díaz Insausti	12
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del tercer punto del orden del día: “Proyecto de Norma Foral para la aprobación de la Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia correspondiente al ejercicio 2019.”	13
- Interviene el Diputado Foral de Hacienda y Finanzas Sr. Iruarrizaga Artaraz.....	13
- Interviene la Apoderada del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sra. Martínez Fernández.....	15
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Benito Ziluaga	15
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Álvarez Castrejón	17
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Etxepare	18

- Interviene el Apoderado del grupo Nacionalistas Vascos Sr. Lerma Mentxaka.....	21
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del cuarto punto del orden del día: “Control económico de las residencias para personas mayores de gestión privada.”.....	24
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Etxepare	24
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Otermin Eraso	26
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Furundarena Olabarriaga.....	28
- Interviene la Apoderada del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sra. Martínez Fernández.....	29
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	30
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Etxepare	32
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Otermin Eraso	33
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Furundarena Olabarriaga.....	34
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	34
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del quinto punto del orden del día: “Las medidas a adoptar en la red residencial de mayores atendiendo al último estudio del Ararteko.”	35
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	36
- Interviene la Apoderada del grupo Socialistas Vascos Sra. Campo Prieto	38
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Urquieta Zuzaeta	39
- Interviene la Apoderada del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sra. Martínez Fernández.....	41
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Duque Santacoloma	41
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	42
- Interviene la Apoderada del grupo Socialistas Vascos Sra. Campo Prieto	44
- Interviene la Apoderada del grupo Nacionalistas Vascos Sra. Urquieta Zuzaeta	44

- Interviene la Apoderada del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sra. Martínez Fernández.....	44
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO, del sexto punto del orden del día: “El impulso de los sistemas locales de alimentación.”	45
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Arriola Alzola ...	45
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Benito Ziluaga	47
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea.....	49
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Otermin Eraso	50
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea.....	50
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Ortiz Zaballa	51
- Interviene el Apoderado del grupo Nacionalistas Vascos Sr. Beitia Zurinaga	53
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Arriola Alzola ...	54
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Benito Ziluaga	56
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea.....	57
- Interviene el Apoderado del grupo Socialistas Vascos Sr. Ortiz Zaballa	58
- Interviene el Apoderado del grupo Nacionalistas Vascos Sr. Beitia Zurinaga	59
- Se levanta la Sesión.....	60

2022ko otsailaren 16ko batzarra
goizeko 09:00etan hasi da.

Se inicia la sesión del 16 de
febrero de 2022 a las 09:00 horas.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Egun on, jaun-andreak. Ahaldun Nagusi jauna, ahaldunak, batzarkideak, eta Batzar Nagusi hau streamingen bitartez jarraituko dozuen herritarrak eta komunikabideetako kideak, egun on eta eskerrik asko gaurkoan be gurekin egotearren.

Gai-zerrendan sartu baino lehen, ohar moduan esatea boto eskuordetzei jagokenez, Eneritz de Madariaga Martin andreak bere botoa eskuordetu deusala Xabier Benito Ziluaga jaunari.

Hau esanda, gai-zerrendan sartzeko prest gagoz, eta lehenengo puntua, Idazkari jauna.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jaunak: Egun on guztioi.

1.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Credencial [\(R.E.11/E/2021/0003872\)](#)

Autor: JUNTA ELECTORAL CENTRAL

Asunto: Credencial de Apoderada de Dña. Esther Martínez Fernández.

Documento Principal: [Ver](#)

Boletines: [Apoderado/a: Adquisición de su condición plena](#) (23A),

[Dictamen de la Comisión](#) (23B)

Expediente: [\(11/C/03/0003045\)](#)

1.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Batzarkide-agiria [\(11/E/2021/0003872SE\)](#)

Egilea: HAUTESKUNDE BATZAR ZENTRALA

Gaia: Esther Martínez Fernández batzarkidearen egiaztagutuna

Dokumentu Nagusia: [Ikusi](#)

Aldizkariak: [Batzarkidea: Batzarkidetasun osoaz jabetzea](#) (23A),

[Batzordearen Erespena](#) (23B)

Espedientea: [\(11/C/03/0003045\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko. Batzordearen erispena da bozkatu behar doguna, eta erispenak honela dino:

Aurkeztutako zehaztasunak aztertu ondoren, eta indarrean dagoen araubide ezaugarriaren arabera, Esther Martínez Fernández andrearen gaur egungo egoera dela-eta batzarkide izateko alkartezintasun arrazoirik ez dagoala ikusi, eta bere gaur egungo egoera batzarkide izateko eragozpen ez dala aldarrikatzea erabaki dau Batzordeak otsailaren 16an izandako batzarrean.

Eta, hain zuzen be, hori da bototara jarriko doguna. Aldeko botoak, kontrako botoak, ez dago, abstentziorik ez dago. Beraz, emondako botoak: 47 emon dira; eta 47 izan dira aldekoak. Beraz, aho batez onartu egin da erispena.

Gai-zerrendako bigarren puntura pasauta, honela dino.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jauna:

2.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Proposición de Norma Foral ([R.E.11/E/2021/0003868](#))

Autor: Benito Ziluaga, Xabier (EB)

Asunto: Proposición de Norma Foral de modificación de la Norma Foral 2/2005, de 10 de marzo, General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia.

Documento **Principal:**
([R.E.11/E/2021/0003868](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (16A)

Expediente: ([11/A/07/0003043](#))

2.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Foru Arau Proposamena ([11/E/2021/0003868SE](#))

Egilea: Benito Ziluaga, Xabier (EB)

Gaia: Bizkaiko Lurralde Historikoko Zergei buruzko martxoaren 10eko 2/2005 Foru Araua aldatzeko Foru Arau Proposamena

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2021/0003868SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (16A)

Espedientea: ([11/A/07/0003043](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen taldearen eta batzarkidearen txanda da. Beraz, Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Benito Ziluaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Muchas gracias señora Presidenta, buenos días a todos y a todas.

Antes de empezar con la exposición de esta Proposición de Norma Foral que presentamos, lo primero que quería hacer es mostrar mi queja públicamente por la falta de emisión de criterio de la Diputación Foral de Bizkaia, que es algo que se regula en el artículo 128.2 y 128.3 de nuestro Reglamento. Y es que nuevamente el Gobierno Foral para este caso tampoco ha hecho su trabajo o puede ser también que estas Juntas Generales se las traigan al paio. La verdad es que no sé qué es peor de las dos. Pero al menos yo desde que estoy en estas Juntas Generales no he visto nunca que se haya emitido un informe de criterio, y mucho me temo que antes de que yo viniera aquí tampoco era...

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Benito Ziluaga jauna, parkatu moztea, baina, Aldundiaren aukerazkoa da eretxia emotea ala ez. Zuk dakizun moduan, araudiak horrela ezarten dau. Beraz, danok jakitun egon gaitezen, Aldundiaren aukerazkoa dala aurkeztea ala ez. Hori argi egon daitela.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Gracias señora Presidenta. Conozco lo que dice el Reglamento. Dice que si no hay emisión de criterio se continúa con el proceso. Pero tampoco da la opción de no presentar ese criterio, y al final el criterio sería algo interesante para el debate de toma en consideración.

Dicho esto, hoy solicitamos la toma en consideración de la reforma de la Norma Foral 2/2005 General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia, en concreto en su

artículo 94 tercero que trata sobre la publicidad de situaciones de incumplimiento relevante de las obligaciones tributarias.

Este artículo fue introducido por la Norma Foral 2/2016 del 17 de febrero, y regula la publicación de la lista de grandes deudores de Hacienda de Bizkaia, lo que comúnmente se conoce como la lista de morosos. Se publica anualmente, como decía, e incluye los nombres de las personas físicas o jurídicas con deudas a la Hacienda Tributaria de Bizkaia superiores a un millón de euros.

La propuesta principal que presentamos en esta modificación es bajar esa cuantía a los 600.000 € y a partir de ese importe se incluiría a esa persona en la lista.

Proponemos también la inclusión de los responsables solidarios de esos deudores. Y esto lo creemos así porque, en el caso de que los haya, la deuda se puede reclamar a ellos también legalmente. Y si entendemos el listado como una medida de presión para que las personas deudoras cumplan con sus obligaciones, tiene lógica también el incluirles.

La cuestión de incluir a los responsables solidarios es porque esta figura también aumenta las probabilidades de que la deuda sea saldada, que es otro de los objetivos de la lista.

Por último, se incluye también una referencia concreta a que, si durante el periodo de alegaciones de la inclusión en esa lista se salda la deuda, lógicamente no se incluirá a esta persona en el listado.

Presentamos esta modificación en este momento y con esta cuantía concreta, por la actualización que ha habido en la ley estatal que regula este listado en su propio ámbito, en concreto la ley 11/2021 del 9 de Julio de medidas de prevención y lucha contra el fraude fiscal, que en su artículo 13 introduce la bajada del umbral a 600.000 €

Este listado funciona en Bizkaia desde 2016. En 2020 tenía 161 integrantes, este último año, en 2021, 155, y se ha demostrado como una herramienta eficaz contra el fraude fiscal. Prueba de ello también es que se ha adoptado en muchos otros lugares.

Tristemente nuestra lista está encabezada por Iurvenor, la promotora inmobiliaria del también tristemente conocido Javier Fernández.

¿Cuál es el objetivo de esta proposición? Aumentar o conseguir un mayor efecto disuasorio; fortalecer los instrumentos preventivos y pedagógicos que contribuyan al cumplimiento voluntario de las obligaciones tributarias; y, por último, ofrecer una información importante a la ciudadanía, como son las deudas que se tienen con la Hacienda Pública, al menos las más elevadas. Queda así y espero sus apreciaciones, muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Benito Zuluaga jauna. Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, Andrade Aurrecoechea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Señora Presidenta. Buenos días a todos y a todas. Se trae a debate y votación la Proposición de Norma Foral de modificación de la Norma Foral 2/2005 de 10 de marzo General Tributaria del Territorio Histórico de Bizkaia. En concreto el artículo 94.3 como decía el ponente.

Esta iniciativa pretende trasladar a nuestra legislación foral, aunque de manera sui generis, contenido de la ley 11/2001 de 29 de julio de medidas de prevención y lucha contra el fraude fiscal, que a su vez es una transposición de la Directiva de la Unión Europea 2016/1164 del Consejo del 12 de julio de 2016, por la que se establecen normas contra las prácticas de elusión fiscal que inciden directamente en el funcionamiento del mercado interior, de modificación de diversas normas tributarias y en materia de regulación del juego. En concreto el apartado 9 del artículo duodécimo, en el que se modifican los artículos de los apartados 1, 4 y 6 del artículo 95 Bis de la Ley 5872003 como digo de la Ley General Tributaria.

Y es que esta modificación, cuya tramitación hoy se inicia, entiendo, incluye, pero también omite, contenido de la ley estatal, y adolece de otros aspectos regulatorios que tenemos la pretensión de mejorar con nuestras enmiendas en el caso de que esta iniciativa supere este trámite de la toma en consideración.

Porque aunque el elemento, como decía proponente, el elemento nuclear de la Reforma es la rebaja de 1.000.000 a 600.000 € del importe total de las deudas y sanciones tributarias pendientes de ingreso como requisito para la inclusión en la publicación de la lista de deudores de la Hacienda Foral, se introducen también, entre otras, la relevante modificación de la inclusión en la lista de deudores de la Hacienda Foral, de aquellos que tengan la condición de deudores al haber sido declarados responsables solidarios.

Este descenso de umbral de la deuda para aparecer en la lista de morosos de Hacienda que ha bajado del millón, como digo, a 600.000 € un 40% menos, debe encuadrarse en la decidida lucha contra el fraude fiscal que, como una incuestionable lacra social, debe perseguirse implacablemente y siempre dentro del debido respeto y con las garantías constitucionales de las que el ciudadano es legítimo acreedor en un Estado de Derecho y en este camino siempre van a encontrar el Partido Popular.

Por eso nuestro grupo no va a oponerse a la tramitación de esta Proposición de ley, y va a votar favorablemente a la toma en consideración. Pero con las reservas que se materializarán en las correspondientes enmiendas si la propuesta llega a progresar hacia su tramitación legislativa, que entiendo que así sucederá hoy. Porque entre otros aspectos mejorables, consideramos que se ha de añadir a los supuestos de exclusión del cómputo del límite de 600.000 € no solo aquellas deudas y sanciones que se encuentren aplazadas o suspendidas, sino también aquellas otras que no hubiesen adquirido firmeza, por tratarse de deudas que están siendo objeto de litigio y su publicación puede generar conflictos posteriores si las mismas fueran anuladas.

Consideramos igualmente, que la cláusula de salida de la lista no debería limitarse al supuesto de exclusión del pago total de la cantidad adeudada, sino que debe extenderse también a los supuestos de pagos parciales que supongan la no superación del umbral de 600.000 € de deuda y o sanción pendiente de pago. De lo contrario se estaría dando publicidad a deudores en los que realmente ya no se concurren los requisitos y circunstancias establecidos en la Norma Foral para su inclusión en el listado de deudores.

También discrepamos de la supresión de la regulación de la información que deberán incluir los listados por supresión de la exclusión de la publicidad en los casos de delegación competencial de los entes locales del territorio.

En fin, nos encontramos ante un texto manifiestamente mejorable, pero suficiente para asumir su toma de consideración y consiguiente inicio de la tramitación normativa. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Andrade Aurrecochea jauna. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Álvarez Castrejón jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ÁLVAREZ CASTREJÓN** jaunak: Señora Presidenta, miembros de la Mesa, señoras y señores apoderadas y apoderados, egun on guztioi.

El pasado 10 de julio del 2021 se publicó en el Boletín Oficial del Estado la ley 11/2021 de 9 de Julio, de medidas de prevención y lucha contra el fraude fiscal. En dicha ley se establecieron distintas normas contra las prácticas de elusión fiscal, ley a la que el grupo Elkarrekin Bizkaia hace referencia en su escrito de Proposición de Norma Foral.

Como el grupo proponente conoce, esta ley del Gobierno de España desarrolla efectivamente diversas medidas en distintas materias, todas ellas dentro del ámbito de la aplicación que le es propio. Medidas contra las prácticas de elusión fiscal, transparencia fiscal, internacional, impuesto sobre el Valor Añadido, relativas a la Ley General Tributaria, en las que precisamente se encuentran las que tienen que ver con el conocido como listado de deudores.

También es sabido que en el Estatuto de Autonomía del País Vasco se establece que las instituciones competentes de los territorios históricos podrán mantener, establecer y regular dentro de su territorio el régimen tributario, atendiendo a la estructura General Impositiva del Estado y a las normas para la coordinación, armonización fiscal y colaboración con el Estado. Señaladamente, por lo que respecta al Territorio Histórico de Bizkaia, la Norma Foral General Tributaria establece los principios y normas jurídicas generales del sistema tributario del territorio histórico, constituyendo el marco de referencia en el que se contienen las normas que regulan todos los aspectos generales del sistema tributario comunes a las figuras que lo componen; así como las relaciones entre la Administración Tributaria y los obligados tributarios, especificando los derechos y obligaciones que unos y otros debemos respetar y cumplir.

Es pues un deber de los poderes públicos el de observar los trámites esenciales para la elaboración de las normas jurídicas. Sin duda, desde el grupo Socialista compartimos con el proponente el espíritu que impulsa la propuesta de norma que debatimos. Y desde el respeto a la iniciativa, me permitirá que le indique que para cualquier gobierno está en el ámbito de su potestad proponer las modificaciones en el ordenamiento que exija la cambiante realidad. Y así, el Departamento de Hacienda está trabajando ya en la elaboración de las medidas de lucha contra el fraude que estima necesarias, incluidas, pongo por ejemplo aquellas que tienen que ver con el conocido como listado de deudores.

Permítame que por lo expuesto le indique que no podemos votar favorablemente a su iniciativa. Nada más, muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri. Álvarez Castrejón jauna. Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andrea: Eskerri asko mahaiburu andrea. Egun on guztioi.

Bihar beteko dira 5 urte, Bizkaiko Batzar Nagusiek Zordun Handien zerrenda argitaratzea erabaki zuenetik.

Erabakia izan zen, zerrenda horretan sartuko zirela milioi bat baino zor handiagoa zuten zergadunak. EH Bildurentzat ez zen nahikoa. Gure proposamena izan zen 100.000 eurotik gorako zorra zutenak sartzea zerrenda.

Ez zen onartu zuzenketa, baina 5 urte igaro ondoren, aukera dugu aztertzeko ea benetan eraginkorra izan den milioi bateko muga hori.

Sei zerrenda argitaratu dira Bizkaian. Eta zor handienak dituztenak errepikatzen dira urtez urte: Iurbenor, 52 milioi € Moldis, 20 milioi. Aurten enpresa berri bat sartu da, 18 milioiko zorrarekin. Kasu askotan porrot egin duten enpresak dira tamaina horretako zorra izateko.

Urtez urte pertsona juridiko berberak jarraitzen dute, zor bera, edo interesengatik handitua, baina zor hori askotan ez da errekupezen eta ez dugu uste iruzur fiskalaren aurkako borrokan kontzientziatzeko balio duenik.

2016an zerrenda hori argitaratzea erabaki zenean, Foru Gobernuak, EAJ eta PSEk, proposamenaren azalpenean, honako hau zioen: “Beste era bateko ekintza hertsatzaileei bide eman behar zaie, hala nola portaeren publizitatean oinarritutakoei, gizartean gaitzespen handia baitute”.

EH Bilduren ustez, gizartearen gaitzespena ez da milioi eurotik gorako zorrak dituzten pertsonetara mugatzen. Gizarteak gaitzespen bera izango du zor txikien kasu larrietan ere.

Horregatik aurkeztu genuen zuzenketa. Horregatik uste dugu badela garaia muga hori jaisteko.

Elkarrekin Bizkaiak proposatzen du 600.000 eurora jaistea, Espainiako Estatuak onarturiko legean oinarrituta.

EH Bildurentzat, muga hori handiegia da. Gainera badugu adibide hurbilago bat, Nafarroan. Nafarroan 120 mila €tik gorako zorra dutenak sartzen dira zerrendan.

EH Bilduk, egokiago ikusten du muga hori. Gainera Nafarroan muga horren alde egin genuen Batzar Nagusi hauetan ordezkatura gauden talde politiko guztiek, batek izan ezik, PP-k. Beraz, zergatik ez adostu hemen Nafarroan dagoen muga hemen ere aplikatzea?

Baina gaur ez gara hortaz ari, gaur erabaki behar dugu bidea eman ala ez Elkarrekin Bizkaiak aurkezturiko Foru Arau Proposamenari, eta EH Bilduk alde bozkatuko du, bidea ematearen alde.

Gero eztabaidatuko dugu zein muga jarri zordun handien zerrenda horretan sartzeko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Eta Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Díaz Insausti andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DÍAZ INSAUSTI** andreak: Eskerrik asko mahaiburua andrea eta egun on guztioi.

Elkarrekin Bizkaiak Foru Arau proposamena aurkezten du Bizkaiko lurralde historikoko zergei buruzko 2/2005 Foru Araua aldatzeko helburuarekin. Aurkeztu duten proposamenarekin konkretuki Foru Arau horren 94. artikulua zenbait atal aldatzea proposatzen dute.

Por un lado, se propone modificar, como ya se ha mencionado, el régimen de la lista de deudores o deudoras tributarios, en concreto disminuir a 600.000 euros el importe cuya superación conllevaría en esa lista. Asimismo, se propone incluir en ese listado a los deudores solidarios, y por otro lado se plantea la posibilidad de excluir de ese listado a los deudores o deudoras siempre y cuando se haya efectuado el pago íntegro de las deudas y sanciones tributarias, y siempre cuando se haya realizado antes de la finalización del periodo de alegaciones posterior a la comunicación de la inclusión en ese listado.

Todas estas medidas se plantean tras la aprobación por parte del Congreso de los Diputados y entrada en vigor de la nueva ley 11/2021 de medidas de prevención y lucha contra el fraude fiscal. Esa ley, aparte de reducir el importe de inclusión en esa lista, permite la adaptación de las herramientas para combatir las nuevas formas y comportamientos fraudulentos, e incluye también la transposición de la Directiva Europea anti elusión fiscal por la que se establecen normas contra prácticas que inciden en el mercado interior.

Por nuestra parte, en primer lugar, quisiera adelantar que votaremos en contra de la propuesta o de la toma en consideración, y me gustaría que quedase claro que no es porque no estemos de acuerdo con ella, sino porque esta modificación del artículo 94 ter ya está recogida o incluida en la nueva norma de medidas contra el fraude que la Diputación está elaborando.

Como ya he mencionado, la ley de medidas de prevención y lucha contra el fraude fiscal aprobado el año pasado por parte del Gobierno español, no solo incluye esta modificación que Elkarrekin Bizkaia plantea, sino que incorpora modificaciones de diversa naturaleza orientadas a la prevención y lucha contra el fraude fiscal, y la Diputación también está analizando esas otras medidas para en su caso incorporarlas en la nueva Norma contra el fraude que está preparando.

Ante todo, me gustaría manifestar que la lucha contra el fraude es uno de los principales objetivos del Departamento de Hacienda. Como sabemos, el fraude afecta a las políticas públicas, dificulta la realización de políticas redistributivas, y reduce también entre otras cosas la capacidad de las instituciones para ofrecer diferentes servicios o recursos.

Por ello, para evitar el fraude y minimizar al máximo posible sus consecuencias, la Diputación en 2009 crea la Comisión de lucha contra el fraude, que a su vez aprueba los criterios generales que informan el plan de lucha contra el fraude que la Hacienda Foral publica cada año.

Precisamente en el plan del año pasado, la Diputación planteó un cambio en el modelo con la lucha contra el fraude, y como continuación a ese modelo de cambio, el plan de este año tiene como eje fundamental entre otras cosas la puesta en marcha de Batuz, la puesta en marcha también de una herramienta informática que rastrea en las redes sociales y en plataformas de Internet los datos públicos de negocios que se desarrollan principalmente online, y otras actuaciones que se han venido haciendo en ejercicios anteriores.

Y termino repitiendo otra vez que no estamos en contra de la modificación que Elkarrekin Bizkaia plantea, pero creemos que el Proyecto de Norma Foral de medidas que la Diputación está preparando, al incluir esta medida y también otras modificaciones que se han incluido en la Ley de territorio común, creemos que será más completa y eficaz para prevenir y perseguir el fraude fiscal. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Díaz Insausti andrea. Erantzunen txandara pasauko gara. Horretarako, Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Benito Ziluaga jauna, zeurea da berbea.

Benito Ziluaga jauna datorren bitartean atrilera, esatea banandu egin dirala erdibidekoak, mozino bakotxari jagokozan erdibidekoak. Bozeramaileak be bai jasoko zenduezela badakit. Ohar hori esanda, Benito Ziloaga jauna, zurea da berbea.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Estamos ante un caso extraño, porque ningún grupo está en contra, no de esta propuesta concreta, pero ninguno está en contra de reformar este Reglamento o esta normativa del listado, pero la tramitación para su reforma no va a salir adelante.

En primer lugar, agradecer a los grupos tanto al Partido Popular como a Euskal Herria Bildu que vayan a apoyar la iniciativa. Es cierto que cada uno ha mostrado diferencias o algunas otras cuestiones que para ellos habría que incluir respecto a la propuesta inicial, pero para eso está el trámite normativo, para luego a través de las enmiendas y la posterior negociación, o incluso antes de eso, en las comparencias y la recopilación de información, para trabajar una propuesta concreta que satisfaga a la mayoría parlamentaria de esta Cámara.

Los representantes del Partido Socialista y Partido Nacionalista Vasco también estaban a favor, pero lo que decía, no va a salir adelante. ¿Por qué? Porque al parecer la Diputación Foral de Bizkaia ya está trabajando en esta modificación.

Para empezar, diría que para esto es interesante que se mande la emisión de criterio, para saber este tipo de cosas.

Pero dicho esto, yo no le encuentro mucho sentido a este funcionamiento institucional. Es decir, dejamos al Legislativo esperando al Ejecutivo, y así dejamos de legislar. No sé, yo no le encuentro mucho sentido a esta infrutilización de esta Cámara, en la que su papel es un trámite administrativo más, que es poner el sello de que ha pasado por aquí antes de que se publique, el Proyecto de Norma Foral que presentarán, antes de que se publique en el Boletín Oficial de Bizkaia.

No compartimos esa forma de funcionar, y la verdad que nos lamenta bastante que estando todos de acuerdo en que es conveniente ahora mismo modificar esta normativa, no se vaya a hacer por el trámite de Proposición de reforma de Norma Foral.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Benito Ziluaga jauna. Talde Berezia-Partido Popular... Euskal Sozialistak, Álvarez Castrejón jauna.

El Sr. **ÁLVAREZ CASTREJÓN** jaunak: Señora Presidenta, miembros de la mesa, muchas gracias, señoras y señores, apoderadas y apoderados.

Señor Benito, permítame, no se pretende dejar de legislar, ni de hecho se está haciendo. Hemos comentado que dentro de las potestades de cualquier gobierno está tomar las iniciativas legislativas y presentarlas a la Cámara cuando llegue. El Departamento de Hacienda está trabajando en la elaboración de las medidas de lucha contra el fraude, y entendemos que debemos esperar a esa iniciativa normativa que en breve estará a disposición de esta Cámara, podamos debatirla con ello.

La oportunidad a la hora de presentar su iniciativa me parece estupendo, pero también debe usted entender que la Diputación en este caso, el equipo de gobierno también está utilizando los recursos parlamentarios que tiene a su disposición. Si las relaciones entre la Administración Tributaria y los contribuyentes, así como cualquier otro cambio de la regulación dirigido a asentar parámetros de justicia tributaria, o facilitar las actuaciones tendientes a prevenir la lucha contra el fraude, es algo donde nosotros hemos estado, estamos y estaremos, no le quepa ninguna duda, marcando los tiempos y esos tiempos son los que en este momento y desde el gobierno nos corresponden. Nada más, pero insisto, yo creo que usted lo sabe perfectamente, y su grupo naturalmente, no se pretende dejar de regular, como decía, ni se está haciendo. Muy bien. Muchas gracias, nada más.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Álvarez Castrejon jauna. Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Aurreko interbentzioan Xabier Benito jaunak, Elkarrekin Bizkaiaren ordezkariak, hasieran planteatu du edo kritikatu du Aldundiak ez duela bere iritzia eman. Eta eztabaida honen ostean, niretzat oso argi geratzen da beharrezkoa zela txosten hori; hain zuzen, iritzi hori jakinda, alde batetik suposatzen dut Elkarrekin Bizkaiak erabakiko duela zer egin bere proposamenarekin, eta EH Bilduk ere baloratuko zuen zer egin proposamen horrekin.

Hemen informazio ezberdinak ditugu talde guztiek. Argi dago gobernua osatzen duten taldeek informazio gehiago dutela, ez dakit egiazkoa izango den edo ez. Nik lehenengo aldiz entzuten dut Ogasun Saila prestatzen ari dela zerbait zordun handien zerrendaren inguruko muga jaisteko. Lehenengo berria. Poztuko nintzateke, baina oraindik ez dakit horrelakorik eztabaidatzen ari den. Baina esaten dut, informazio ezberdinak ditugu, eta hori konpontzen da berdintasunean aritzeko Aldundiak txostena ematen badu. Orduan espero dugu hurrengoetan horrela jokatzela.

Hemen esan du PSEk esan du morosoen zerrenda mugari buruz ari dela. EAJren ordezkariak nik ez dut ulertu hain argi horretaz ari denik, ze hitz egin du zerga iruzurraren kontrako neurri guztiei buruz, baina hemen ez gara horretaz ari. Hemen hitz egiten ari gara proposamen zehatz bat, zerga iruzurraren kontrako neurri zehatza eta proposamen zehatza: zordun handien zerrendan agertzeko muga jaistea. Horretaz ari gara. Orduan zerbait zehatza da, eta gaurkoa printzipioz ez du zergatik kontrajarria izan Ogasun eta Finantzetako sailak prestatzen edo presta dezakeen proposamenarekin. Hemen bakarrik hitz egiten ari gara bidea emateaz, eta ez edukiaz. Orduan bidea ematen bazaio gero ikusiko dugu aldatu behar badira beste zerbait edo zer egin. Baina esan dudana bezala, hemen informazio ezberdinak ditugu eta hurrengoetan espero dut Aldundiaren txostena agertzea. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Urkaregi Etxepare andrea. Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Díaz Insausti andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DÍAZ INSAUSTI** andreak: Eskerrik asko presidentia andrea, eta egun on berriz ere. La verdad es que seré breve. Pensaba que en mi intervención anterior había quedado clara nuestra postura, pero bueno. Vuelvo a repetir, nosotros creemos firmemente en el compromiso que tiene la Diputación en la lucha contra el fraude. Como ya he dicho en mi intervención anterior, no estamos en contra en la medida que Elkarrekin Bizkaia plantea. Pero creemos que la norma que la Diputación está elaborando, al incluir no solo esta medida en

concreto, sino otras que van en consonancia con la ley aprobada por parte del Gobierno español, creemos que será más completa, y por lo tanto más eficaz a la hora de perseguir ese fraude fiscal. Mila esker.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Díaz Insausti andrea. Eta eztabaida bukatuta, bototara jarri behar dogu ea ekimena aintzat hartzen dan ala ez. Jesarrita gagozala danok, aintzat hartzearen aldeko botoak. Kontrako botoak: 32. Abstentziorik ez dago.

Beraz, emaitza hurrengoa da: guztira 50 boto eman dira, aintzat hartzearen aldeko 18 boto eman dira; kontrakoak 32, ez da egon abstentziorik. Beraz, ez da aintzat hartzen. Gai-zerrendako hirugarren puntua.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jaunak:

3.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Cuenta General [\(R.E.11/E/2020/0001409\)](#)

Autor: Diputación Foral de Bizkaia

Asunto: Proyecto de Norma Foral para la aprobación de la Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia correspondiente al ejercicio 2019.

Documento **Principal:**

[\(R.E.11/E/2020/0001409\)](#),

[\(R.E.11/E/2021/0002854\)](#)

Boletines: [Admisión a trámite](#) (3A),

[Admisión a trámite](#) (3B),

[Admisión a trámite](#) (185A)

Expediente: [\(11/B/08/0001301\)](#)

3.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Kontu Orokorra [\(11/E/2020/0001409SE\)](#)

Egilea: Bizkaiko Foru Aldundia

Gaia: Foru arauaren proiektua, Bizkaiko Lurralde Historikoko 2019rako Kontu Orokorra onesten duena

Dokumentu **Nagusia:** [\(11/E/2020/0001409SE\)](#), [\(11/E/2021/0002854SE\)](#)

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (3A), [Izapidetzeko onartzea](#) (3B),

[Izapidetzeko onartzea](#) (185A)

Espediente: [\(11/B/08/0001301\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Aldundiaren ordezkariak dauka berbea; Iruarrizaga Artaraz jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **IRUARRIZAGA ARTARAZ** jaunak: Egun on guztioi. Buenos días a todas y a todos. Aunque el pasado 28 de enero en la Comisión ya se debatió sobre lo que es la Cuenta General del año 19 del Territorio de Bizkaia y el informe del Tribunal de Cuentas, sí me gustaría en esta presentación hacer un breve análisis de cuáles son aquellas principales medidas económicas más importantes, de aquel ejercicio presupuestario de 2019, y cuyo reflejo económico se concreta en lo que es esta cuenta general.

En el año 19 los ingresos corrientes de la Diputación se situaron en 8.265 millones de euros; los gastos corrientes fueron 7.843 millones de euros; lo que genera un ahorro corriente de 422 millones de euros. Esto lo que ha posibilitado es que haya una inversión neta de 221 millones de euros generando una capacidad de financiación de 201 millones de euros.

A esta capacidad de financiación hay que añadirle las variaciones de activos y pasivos financieros, y la variación de derechos de presupuestos cerrados, como los ajustes financieros, los ajustes derivados de la incorporación automática de Udalkutxa, etcétera. Con lo cual nos da que el resultado presupuestario ajustado del ejercicio 2019 al final del año presentó un déficit presupuestario de 35 millones de euros.

Por el lado de lo que es el gasto, ascendió lógicamente a esos 8.347 millones de euros, que corresponden básicamente en un 80% a lo que son los compromisos institucionales, estamos hablando de 6.689 millones de euros; y el 20% restante son los 1.658 millones de euros, que es el presupuesto de gastos de la Diputación Foral de Bizkaia.

De los compromisos institucionales resaltar o detallar lo que son las aportaciones de las juntas generales por 9.000.000 €, el cupo al Estado por 479.000.000 de euros, las aportaciones a la Comunidad Autónoma del País Vasco, al Gobierno Vasco, por 5.290 millones de euros, y la financiación municipal por 900 millones de euros, 921 millones de euros. Los restantes 1.658 millones de euros de gestión de la Diputación, una vez descontados los Capítulos 1, gastos de personal y la carga financiera, se obtiene lo que es el gasto departamental, lo que los departamentos utilizan para sus para desarrollar sus competencias y sus actividades tanto corrientes como inversoras, de 1.263 millones de euros. Y como todos ustedes ya son conscientes, el departamento por porcentaje que mayor gasto supone de este gasto departamental es el de Acción Social con un 41,17%; le sigue el de Desarrollo Territorial 17,28%.; etcétera.

Este es un breve repaso de la actividad económica, y también me gustaría realizar 3 comentarios sobre el que fue el informe del Tribunal de Cuentas del año 2019, del cual ustedes también tuvieron conocimiento por la propia comparecencia del tribunal y luego por los comentarios y observaciones que se debatieron, y se discutieron, y se hablaron en la Comisión del día 28.

Yo la primera consideración que quiero hacer es que hay un párrafo en este informe del Tribunal de Cuentas que dice que la Cuenta General del año 19 expresa en todos los aspectos significativos la actividad económica de dicho ejercicio, reflejando la imagen fiel del patrimonio y de la situación financiera de la Diputación Foral de Bizkaia, y de sus sociedades públicas.

También me gustaría decir que ha disminuido el número de deficiencias y que las que se han detectado tanto cuantitativamente como cualitativamente son de escasa relevancia respecto al volumen total analizado por el Tribunal de Cuentas. Y hay que tener en cuenta que el Tribunal de Cuentas confecciona los informes por omisión; es decir, indica las excepciones y los no cumplimientos, no indica el volumen total de lo analizado que en la inmensa mayoría ha sido correcta.

Y, por último, trasladar también a esta Cámara que desde la Diputación seguiremos poniendo todos los medios en mejorar e intentar eliminar las diferencias que tenemos con lo que opina el Tribunal de Cuentas sobre las cuentas y la forma de ejecutarlas desde la Diputación, si bien también es verdad es que en algunos aspectos mantenemos unos criterios interpretativos diferentes a los del Tribunal de Cuentas. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Iruarrizaga Artaraz jauna, eta taldeen txandari ekingo deutzagu. Horretarako, Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, Martínez Fernández andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Egun on, gracias, señora presidenta. Efectivamente ya hemos tenido oportunidad de debatir acerca del cumplimiento de las cuentas del ejercicio 19. Tuvimos también explicaciones por parte de los miembros del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas.

Respecto de los comentarios que ha realizado el señor Iruarrizaga, en el primero es verdad que se examina la legalidad. Efectivamente se nos dice que ha disminuido el número de deficiencias, pero no dejan de ser pocas las que siguen siendo reiteradas a lo largo de los años. Y creo que ahí también hay que poner el acento, porque esas salvedades vienen siendo reiteradas.

Y luego, sí es verdad que hay una serie de alegaciones por parte de la Diputación Foral, y ninguna de ellas es aceptada por parte del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas. Yo no sé si pueden llegar ustedes a integrar esas diferencias interpretativas que respecto de las normas legales tienen, pero creo que todavía queda camino para ir mejorando en el cumplimiento de las exigencias de este Tribunal. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Martínez Fernández andrea. Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Benito Ziluaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Muchas gracias, señora presidenta. Un año más el debate de la cuenta general discurre con normalidad. El Diputado Foral de Hacienda nos daba algunas cifras de la cuenta general, y luego destacaba algunos puntos muy concretos del informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, en concreto aquellas partes en donde dice que ha cumplido razonablemente la normativa, que las cuentas expresan la imagen fiel del patrimonio y la situación financiera, que las salvedades son cada vez menos, y a partir de ahí ya no hay nada más interesante en ese informe a su juicio.

Nosotros pensamos que ojalá se le diera el mismo valor que se le da a estas indicaciones a las otras salvedades e irregularidades que sí detecta el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, y que no es que lo detecte puntualmente, sino que las detecta año tras año, reiteradamente. Hablamos por ejemplo de la contratación de la atención al público de las salas Ondare y Rekalde por parte de Bizkaikoa. ¿Qué dice el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas? Que se han realizado sin respetar los principios de publicidad y concurrencia.

Hay que aclarar que este servicio se ha contratado a la empresa Alaiki, que en 2019 fue adjudicataria en el contrato para prestar servicios de atención al público por valor de 3,6 millones de euros, según consta en los registros de contratos del sector público de Euskadi. Pero la contratación se hizo sin cumplir los principios de publicidad y concurrencia, como indica el tribunal. La Diputación hace sus alegaciones, que siempre alegan motivos inesperados. En 2017 fue por la sustitución de personal de forma inesperada; en 2018 diversos hechos no previsibles; y en 2019 la prolongación excesiva en la redacción definitiva de los pliegos. No sé, a mí 3 años de contratiempos ya se me antojan demasiado.

El segundo punto también se reitera la indicación al Instituto tutelar de Bizkaia y a BizkaikOA, que según el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas deberían adaptar su naturaleza jurídica al hecho de que ninguna opere en condiciones de mercado. Esta también es una cuestión que se viene repitiendo año tras año. Parece ser que 2022 es un buen año y esta vez al menos se van a sentar a analizar esta cuestión. Veremos en qué queda.

Luego esta es una clásica también, pero que es una indicación que, si ha desaparecido en esta cuenta general 2019, que es la cuestión de la extensión de las primas por

jubilación. Pero no me entiendan mal, porque si ha desaparecido no es porque la Diputación Foral de Bizkaia haya asumido las indicaciones del que es el supremo órgano fiscalizador de las cuentas del sector público vasco; sino porque a raíz de una consulta que hizo el IFAS, la Diputación Foral de Bizkaia emitió un criterio por escrito y el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas ya no puede incluirlo como irregularidad de materia legal. Y esto es una cuestión que lo explicó en concreto el representante del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas el año pasado.

A nuestro juicio no es de recibo que no se entiendan lo más mínimo las indicaciones que hace el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas, salvo en lo que es si les interesa oír como he dicho al principio. Sobre todo, porque también hay otro año tras año siempre vemos la misma alegación y el mismo choque de ideas. Pero como digo, a nuestro juicio la opinión del supremo órgano fiscalizador del País Vasco yo creo que tiene que tener cierto peso y autoridad para que sus recomendaciones sean tenidas en cuenta de una forma seria.

No vamos a decir tampoco que todo está mal, porque evidentemente eso sería saltar a la verdad. Se revisan muchos expedientes, el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas solo incluye en su informe las salvedades, eso es así y hay que decirlo. También dice que efectivamente cada año son menos, pero también alguien tiene que hablar de esas salvedades, porque a nuestro juicio es el punto más interesante de revisar, de hacer el trabajo de las cuentas generales de cada ejercicio. Porque ahí es donde se puede ver cuáles son los puntos de mejora que hay que aplicar.

En ese sentido queríamos destacar que cinco contratos de gestión de transporte público de viajeros por carretera, es decir, Bizkaibus, que fueron adjudicados en 2014 no se haya aprobado todavía la liquidación definitiva correspondiente a los ejercicios 2016-17-18 y 19. Esta liquidación definitiva debía de haberse realizado en un plazo máximo de 6 meses a partir de la finalización del ejercicio. El primer ejercicio como decía fue 2016. Se ha alegado que se debe a la implementación de un sistema de ayuda a la explotación. Puede tener sentido durante un año, dos ya me parece demasiado, pero 4 a mi juicio, al juicio de nuestro grupo, desde luego no es razonable.

Me parece importante también hablar de las contrataciones de la Diputación Foral de Bizkaia y sus sociedades. Y es que vemos un muy elevado número de personas en situaciones laborales de temporalidad, eventualidad, sustitución o parcialidad en el órgano foral y en un sector público empresarial. Cosa que tampoco nos parece razonable.

Por ejemplo, en la Diputación Foral de Bizkaia hay 47 personas clasificadas como eventuales y 128 personas como temporales interinos y sustitución. En el IFAS hay 428 personas cubriendo vacantes y 535 en situación de baja, sustituciones, licencias etcétera. Casi el 70% de la plantilla, una cifra muy elevada. Y en el sector público empresarial trabajan 26 personas a tiempo parcial y 109 con contratos temporales. Es decir, el 17% de la plantilla. Y estas son cifras en global, pero si miramos con detalle cada una de las sociedades, destaca tristemente Basalan, donde los contratos temporales superan a los indefinidos, o Garbiker donde un 34% de la plantilla es temporal. Son cifras, no a nuestro juicio, objetivamente muy elevadas que no sé muy bien en qué puede beneficiar a las sociedades forales, o a quién puede beneficiar. Pero estoy seguro de a quién no le beneficia, que es a esas personas trabajadoras que están trabajando para organismos o sociedades públicas, pero con contratos temporales.

Por último, quería incidir también en la falta de transparencia de este Gobierno foral. Y es que en 2019 contó con 223.000.000 más de lo que inicialmente presupuestó de recaudación. Es cierto que una parte importante de ese dinero se transfirió para los compromisos con otras administraciones públicas, lo cual es lógico. Pero el Gobierno foral dispuso de 40.000.000 extra que para la decisión digamos de a dónde tenían que destinarse, no

se contó en absoluto con estas Juntas Generales. No digo que la Norma Foral presupuestaria no lo permita, digo que no nos parece un ejercicio de transparencia muy ejemplar.

Para que nos hagamos una idea, 40.000.000 es casi el presupuesto que tuvo el Departamento de Euskera y Cultura, o el de Empleo e Inclusión. Es decir, es como si cuando venimos aquí a aprobar los presupuestos, de golpe un Departamento entero se queda fuera del debate de enmiendas. No nos parece lo más adecuado, la gestión más adecuada. Y también sobre todo fijándonos que esos 40 millones fueron destinados íntegramente a la amortización de deuda. En una economía en la que más del 10% de la población activa está en desempleo, no haber utilizado esos 40 millones para inyectarlos en inversiones públicas que movilicen recursos, recursos humanos en este caso, nos parece una infrautilización de aquella recaudación extraordinaria que se tuvo. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Benito Ziluaga jauna. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Álvarez Castrejón jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ÁLVAREZ CASTREJÓN** jaunak: Señora Presidenta, miembros de la mesa, señoras y señores, apoderadas y apoderados, egun on berriro.

Por parte del señor diputado de Hacienda se ha ofrecido a la Cámara un análisis de las principales magnitudes económicas del ejercicio presupuestario del 2019. La Cuenta General del Territorio Histórico de Bizkaia comprende todas las operaciones presupuestarias, patrimoniales y de tesorería que llevan a cabo durante el ejercicio citado los departamentos de Diputación, el organismo autónomo Foral, las entidades públicas empresariales, sociedades mercantiles forales y fundaciones forales.

Un poco alambicado, si quieren, y de un modo un tanto laberíntico, venimos a coincidir que, efectivamente, el informe del Tribunal Vasco de Cuentas, que es en definitiva de lo que vamos a tratar, ha hecho su trabajo, y en su trabajo descubrimos que, Diputación, afortunadamente podíamos decir, ha cumplido con solvencia todas las encomiendas de gestión que tiene realizadas. Es decir, que su trabajo ha sido digamos aceptable, o más que aceptable en algunos casos.

Estamos de acuerdo en señalar que esta actividad de Diputación, en este ejercicio es positivo. No solo porque se hayan comentado determinadas cifras que han podido suponer unos incrementos económicos notables.

Lo más importante quizá llega de la mano de este Tribunal Vasco de Cuentas que destacan esa opinión limpia, y por ello el tribunal no está proponiendo ajustes contables al remanente de tesorería, ni siquiera a los fondos propios. No plantea ningún tipo de incertidumbre, no plantea otros hechos relevantes que se pudieran tener en cuenta para interpretar las cuentas.

Yo no he sacado afortunadamente la impresión de que existe más de un Tribunal Vasco de Cuentas, o de que estamos en un ejercicio distinto del 2019 por lo que he oído. Debo decirlo así. Se ha buscado aquellas cuestiones que podrían ser para diferentes grupos, de su interés, pero nada más. Pero sí quisiera apuntar cómo expresa su opinión el Tribunal Vasco de Cuentas. Es decir, como trabaja de alguna forma.

En su actuación auditora, y debemos recalcar que es eso, su actuación auditora, abarca los aspectos legales y contables y de análisis financiero. Da su opinión sobre el cumplimiento de legalidad y sobre las cuentas de las entidades fiscalizadas. Estos apartados son

los más relevantes sin ningún género de dudas del informe, y contienen la opinión profesional del Tribunal. Esa opinión profesional ciertamente se manifiesta a través de las salvedades que pueda hacer. 4 salvedades en el ejercicio 2018, repito 4 salvedades en el ejercicio 2019 se han expresado. Y expresa además el Tribunal sus consideraciones sobre los procedimientos de control interno y de gestión.

Estas consideraciones, recordemos consideraciones, que no incumplimientos, son en opinión del propio tribunal deficiencias que no afectan de manera relevante al cumplimiento de los principios de legalidad que rige la actividad económico-financiera del territorio histórico.

Bien, con todo y con ello, también debemos tener presente que las consideraciones van a menos, pero también debemos considerar que finalmente, del mismo modo que el propio tribunal viene perfeccionando sus informes para hacerlos más sencillos y entendibles, también las instituciones fiscalizadas están perfeccionando sus sistemas de control interno, y vienen incorporando muchas recomendaciones de las que realiza el tribunal, de manera que estas opiniones y consideraciones emitidas cada año mejoran y contienen menos salvedades. Quizá en algún momento histórico lleguemos a completar el ciclo y a no tener ninguna salvedad. Perfecto es aquello que no se puede mejorar. Quizá estemos en el camino de la perfección.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Álvarez Castrejón jauna. Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Batzordean adierazi nuen moduan, 2019ko Kontu Orokorraz ari garenean, azpimarratu behar dugun lehenengo kontua da, lehen aldiz, genero-txostena dagoela.

Harritu nintzen batzordean eta gaur berriro, Kontu Orokorren aurkezpenean, Ogasun eta Finantzetako Diputatu jaunak inolako aipamenik egin ez duelako. Baina gehiago harritzen nau Bizkaiko Foru Aldundian berdintasun politiken eta genero-ikuspegia txertatzeko ardura duen alderdiak, PSEk inolako aipamenik ez egitea.

Norberak jakingo du zein garrantzi ematen dion genero-ikuspegia gure politika publikoetan txertatzeari. EH Bildurentzat ezinbesteko elementua da genero-ikuspegia txertatzea, behintzat nahi badugu pertsona guztientzako politika publikoak bultzatzea, eta genero-ikuspeirik gabe erdia diren emakumeak baztertzeko edo eta ez era parekidean tratatzeko arrisku handia dugu.

2019an, 11 programek parte hartu zuten genero-ikuspegia txertatzeko proiektu pilotuan. Eta zeintzuk dira 2019 urtean lortu diren emaitzak?

Guztiek lortu dute informazioaren zati bat, behintzat, generoaren arabera bereizita, baina arazo nahiko orokorra izan da “tresna informatiko komunak egokitzeko ezintasuna”. Eta kasuren batean aipatu da beste zailtasun bat izan dela informazio bereiziaren maila handiagoak lortzeko baliabide ekonomikoak mugatuak izatea.

Beste urrats batzuk eman dira: lehen sektoreko emakumeak ikusgarriago izateko neurriak, gauza bera kultura arloan, aseguruen-kontratuetan exijitu diete datuak generoaren arabera ematea edo txostenetan azterketa desagregatua egitea; garraio publikoan, eskariaren araberrako gaueko geralekuen zerbitzua ezarri zen hiru lineatan, 2020an guztietara

zabaltzeko asmoz; gizarteratzeko baliabideak eskuratzean dauden desberdintasunak aztertu dira; eta abar.

Al final del informe de género se señala que es una primera aproximación a una mirada de género en la Cuenta General y que, para avanzar en el análisis cualitativo y cuantitativo del gasto en igualdad, son necesarios instrumentos de seguimiento específicos, sobre los que se está trabajando.

Por lo tanto, el informe de género que, por primera vez, como he dicho, aparece en la Cuenta General es un paso, pero a su vez, muestra que todavía queda mucho por hacer para incluir la perspectiva de género, la perspectiva feminista tanto en los presupuestos como en la Cuenta General.

Y yo quiero añadir otro elemento: el informe de género nos muestra también que la Cuenta General no es un documento lleno de números, sino que nos indica cuáles son las políticas que realmente se han llevado adelante en ese año 2019, cómo se han llevado a cabo y, también, aunque de manera limitada como se dice, qué se está haciendo para impulsar las políticas de igualdad.

Zeintzuk dira bultzatu diren politikak? Eta bereziki zeintzuk diren gutxi edo bultzatu ez diren politikak.

El Tribunal Vasco de Cuentas, como ya también ha dicho el señor Iruarrizaga señala que “En opinión de este Tribunal, excepto en los incumplimientos descritos en los párrafos 1 a 4, las Entidades que integran el Territorio Histórico de Bizkaia han cumplido razonablemente la normativa legal que regula su actividad económico-financiera en el ejercicio 2019”.

En definitiva, lo que dice es que se ha gastado, salvo 4 excepciones, se ha gastado bien. Pero, y ¿lo que no se ha gastado? ¿Está bien no haberlo gastado? Eso no lo analiza el TVCP. Pero desde EH Bildu es eso lo que queremos analizar, porque la cuenta general no es una cuestión ni técnica ni contable, es una cuestión política. Analizar políticamente la ejecución del Presupuesto de 2019.

Gizarte Ekintzan ez dira gastatu 18 milioi. Enplegu, Gizarteratze eta Berdintasunerako Sailean ia milioi bat geratu da gastatu gabe. Eta Gizarte Urgazpenerako Foru Erakundearen aurrekontuaren betearazpena %93,7koa izan da, gutxienetako bat. Aldundiaren Sailen aurrekontuen betearazpena hortik gora egon da, Sail batena izan ezik, Herri Administrazio eta Erakunde Harremanetarako Sailarena.

GUFEn, adin txikikoen zerbitzuetan, ea 13 milioi geratu dira gastatu gabe; adinekoentzako programetan, 2 milioi gastatu gabe; eta aniztasun funtzionala dutenentzako zerbitzuetan, 1,3 milioi.

Gizarte beharrak daude, guztiok dakigu, gero eta gehiago. GUFEn erakunde publikoa da, eta duen diru guztia ez du gastatzen. Hori ez da diru publikoaren kudeaketa ona.

Kudeaketa ona da beharrak badaude eta dirua badago, behar horiei erantzun egokiak ematea, dagoen dirua erabiliz. Badaude ere, EH Bilduren ustez, premiazkoak diren proiektuak eta ez direnak guztiz exekutatu edo oso gutxi. Esate baterako:

- Hondakinak tratatzeko azpiegiturarako zegoen aurrekontuan bakarrik %83,7 exekutatu da.

- Zaintzaileentzako Laguntza, errespiroa: %16

- Emakume eta Familientzako Zerbitzu Espezializatuetan, 374 mila € gastatu gabe (%15,7)

- Industria Poligonoetan ez dira gastatu 640 mila €(%65,5)

- Herri Administrazioan, Langileen gastuetan, 3,5 milioi gastatu gabe; LANTIK, Administrazioaren Modernizazioan, milioi 1 gutxiago; edo Proiektu Orokorretan, zehaztu gabeak, 8 milioi gutxiago

Eta beste informazio bat ematen digu ere Kontu Orokorrak: Aldundiarentzat estrategikoak omen diren proiektuak, aurrekontuetan agertzen direla, baina gero exekutatzan ez direnak. 2 adibide:

- Nazioarteko Ekintzailtza Zentrorako milioi erdi zegoen eta ez zen ezer gastatu

- Nagusi Intelligence Center, milioi batetik 0 exekutatuta

Eta diru-sarreraren informazioa ematen digu ere Kontu orokorrak:

- Zeharkako zergen bidez, zuzeneko zergen bidez baino gehiago biltzen da. Zerga-sistema justua izateko, zuzeneko zergak izan behar dute pisu gehiago, hain zuzen, era zuzenean zergapetzen dutelako norberaren aberastasuna.

- Berrero Sozietateen gaineko Zergaren bidez bildutakoa, 2018koa baino txikiagoa izan da, 128 milioi gutxiago (ia %17 gutxiago). Era horretan Sozietateen gaineko Zergak diru-sarreretan duen pisu erlatiboa gero eta txikiagoa da: 2018an, %9,5 zen; 2019an, %7,6, 2 puntu gutxiago.

Bitartean, Norberaren lanaren atxikipenek 199 milioiko igoera izan dute (%7,8 gehiago). Lan-errenten bidez biltzen da diru-sarrera guztien %33,4 (2018an, %31,9). Gora doa, sozietateen zerga behera.

2019ko Kontu Orokorrak agerian uzten du zergak ez direla era justuan biltzen.

Lehen aipatu dut Herri Kontuen Euskal Epaitegiak esaten zuela legearen 4 ez-betetze zirela. Beti esaten da gutxi direla, gero eta gutxiago direla, salbuespenak direla,... Baina EH Bilduren ustez, badaude datu kezkarri batzuk:

- Lehenengoa, ez zela egon behar inolako ez-betetzerik, kontua ez da gutxi edo gutxiago, helburua izan behar da 0 lege ez-betetzerik.

- Bigarrena, ez-betetze batzuk errepikatzen dira urtez urte. Esate baterako, “zenbait zerbitzu, publikotasun eta lehia printzipioak bete gabe kontratatu dituzte”. Eta hor dago Bizkaikoa, Ondare eta Rekalde aretoetan jendea artatzeko zerbitzua. Lege ez-betetzea hau agertu da 2017 eta 2018 urteetako fiskalizazio-txostenean.

- Gauza bera gertatzen da Aldundiak berak egindako ez-betetze batekin: kontratua amaitu ondoren, eta luzatzea ezinezkoa zenean, zerbitzua ematen jarraitu dute. 2018an ez-betetze hori gertatu zen Iraunkortasun Sailean; orain izan da Herri Administrazio eta Erakunde Harremanetarako Sailaren, Foru Liburutegiaren eta Ogasun eta Finantzetako Sailaren instalazio elektrikoak eta segurtasun-sistemak mantentzeko zerbitzuak. Eta Enpresa Sektore Publikoko 6 erakundek ez-betetze bera egin dute (Bizkaikoa, Azpiegiturak, Aparkabisa, BEAZ, Euskalduna Jauregia eta Garbiker).

- Kezkagarria da Foru Sektore Publikoko erakunde asko agertzen direla behin eta berriro. Eta enpresa horiek kontrolatzeko zailtasun gehiago daudela.

- Eta kontratazio arloan, legea ez-betetzeaz gain, hobetzeko hainbat eta hainbat puntu aipatzen ditu Herri Kontuen Euskal Epaitegiak. Eta legalitate kontrakoak izan ez arren, kontratazio araudia ondo bete ez duten erakundeen artean Foru Sektore Publikoko erakunde gehienak daude.

Zer hobetzeko badago ere bereziki kontratazio arloan. Eta gauza berriak agertzen dira, esate baterako, esleituriko kontratuetan ez dela agertzen zein lan-hitzarmen aplikatuko zaien langileei. Orduan, nola kontrolatuko da lan-baldintza egokiak daudela?

EH Bilduk ez zuen babestu 2019ko aurrekontu-proiektua, eta orain aurrekontu horiek nola gauzatu diren azaltzen duen 2019ko Kontu orokorra bozkatu behar dugu. Eta EH Bildu ez dago ados:

- Ez nola bildu den dirua,
- ezta aurrekontuetan finkatzen ziren lehenetsunekin,
- ezta ere 2019 urtean zehar, nola gastatu den bizkaitar guztion dirua.
- Eta fiskalizazio-txostenak nabarmendutakoak aldaketak eskatzen ditu, legea betetzeko eta kudeaketa hobetzeko.

Eta horregatik ezetz esango diogu 2019ko Kontu Orokorrari, bere garaian, ezetz esan genion moduan 2019ko aurrekontuei. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Eusko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Lerma Mentxaka jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **LERMA MENTXAKA** jaunak: Bai, eskerrik asko presidente andrea, eta egun on guztioi. Como hacemos todos los años, corresponde debatir la Cuenta General de 2019. Es una Cuenta General que muestra unos ingresos corrientes que superan los 8,26 millones con un incremento relativamente significativo del 2,96% respecto a lo que fue el ejercicio inmediatamente anterior, el del 2018. No obstante, ocurre también que, por el lado del gasto, de los gastos corrientes principalmente, se dan incrementos superiores o similares. Superiores por ejemplo en los compromisos institucionales. Esas cifras, esos importes que de la recaudación de los tributos la Diputación Foral entrega a otras administraciones para que sean estas otras administraciones las que acometan una serie de gastos e inversiones en el ejercicio de sus competencias.

En este caso, crecieron respecto al ejercicio inmediatamente anterior un 3,6%, llegando a ser 6.689 millones. Esto al final provoca que el resultado ajustado del ejercicio, en realidad, en este ejercicio 2019 muestra un déficit de 35.000.000, cuando en el 2018 fue en realidad positivo, fue superavitario.

En cualquier caso, adierazi behar dudun, ahaztu egin dut lehen esatea, adierazi nahi dudun lehenengo gauza da aldeko botoa emango diogula, Euzko Abertzaleak taldea osatzen dogunok aldeko botoa emango diogula 2019ko kontu orokorrari.

Y sin ningún género de dudas, vamos a votar a favor de la Cuenta General de 2019 porque entendemos que, tanto el ejercicio 2019 como la propia Cuenta General, lo que está mostrando son aspectos altamente positivos. No cabe otra consideración, y no cabe otra consideración porque se está mostrando que tanto la Diputación Foral como los departamentos han actuado de forma muy adecuada, han gestionado de forma muy adecuada.

¿A qué me refiero? En principio indudablemente porque ha habido una adecuada gestión económico-financiera. En relación a la situación financiera se manifiesta el propio Tribunal de Cuentas en su informe, estableciendo que el informe sobre estabilidad presupuestaria y estabilidad financiera, incluido en la Cuenta General, fue remitido a la Intervención General de la Administración del Estado y a la autoridad correspondiente de responsabilidad fiscal sin que se hayan manifestado salvedades.

La situación financiera en consecuencia del sector público foral es adecuada, muestra que existe capacidad para financiar compromisos de gasto presentes y futuros dentro de los límites del déficit y de la deuda pública; y cabe reseñar además que en este ejercicio 2019 se reduce la deuda viva tanto de la Diputación Foral en 41 millones, como del resto del sector público empresarial en unos 54 millones de euros adicionales. Desde el punto de vista de la gestión económico-financiera, la gestión por parte de los departamentos de la Diputación Foral es altamente positiva.

También es altamente satisfactorio el ejercicio 2019 desde el punto de vista digamos estrictamente contable, de la gestión contable que realiza y que ha realizado la Diputación Foral. En relación a esto también informa el Tribunal Vasco de Cuentas en su auditoría, en sus trabajos, y emite un informe total y absolutamente limpio que no contiene salvedades. Las cuentas de la Diputación Foral y del sector público en su conjunto, del sector público Foral en su conjunto, muestra la imagen fiel de la situación y de las operaciones de dicha Diputación y del sector público en su conjunto. No existe ninguna salvedad y ni siquiera hay un párrafo de énfasis que pueda estar alertando respecto a determinadas situaciones o respecto a determinadas valoraciones económicas que pudiera haber en las cuentas. Y esto realmente es reseñable pero quizá no tanto, porque se da la circunstancia de que es una tendencia en mi opinión absolutamente consolidada, y es que es el cuarto ejercicio consecutivo en el que no hay ni una salvedad, ninguna corrección que proponga el Tribunal Vasco de Cuentas respecto a la Cuenta General como tal desde el punto de vista contable, y no hay ni siquiera párrafos de énfasis.

Y también es adecuada en nuestra opinión, es absolutamente adecuada, la gestión que realiza la Diputación Foral y el sector público Foral en su conjunto, respecto a la contratación administrativa y el cumplimiento de la legalidad en ese ámbito. Se ha hecho referencia quizá restándole importancia, pero la realidad es que cada vez es menor el número de salvedades que pone de manifiesto el Tribunal en su informe en cuanto al cumplimiento de la legalidad. Y en mi opinión realmente aquellas que se ponen de manifiesto son, siendo importantes porque indudablemente son aspectos a corregir, son menos significativas o desde el punto de vista de la materialidad menos importantes. E incluso respecto a alguna de ellas, no en el informe como tal, pero en la comparecencia que realizan los miembros del Tribunal Vasco de Cuentas en comisión de Hacienda llegan a manifestar que ya se han corregido. Es decir que en el 2019 fueron origen de establecer una salvedad, pero en el 2020 no se van a repetir.

En todas o en prácticamente todas y cada una de las salvedades, bien la Diputación Foral o bien los diferentes entes favorables y el sistema público empresarial, realizan una alegación, en cierto modo explicando que sus criterios puede ser diferentes a los del tribunal, pero en la mayoría de las ocasiones lo único que se limitan a hacer es explicar en qué circunstancias se vieron obligados a actuar de determinada forma tratando de dar cumplimiento también a la legalidad o ajustándose lo máximo posible a la legalidad. En mi opinión es un informe prácticamente limpio, si exceptuamos estas cuatro salvedades, y que ocupa

estrictamente una página como tal, y muestra el buen hacer de la Diputación y en general de todo el sector público foral respecto a la contratación administrativa principalmente, y el cumplimiento de la legalidad.

Y sí me quiero detener por ejemplo en algunos aspectos que han sido mencionados por parte de quienes me han precedido en la palabra, porque en realidad de todas las cuestiones que se han puesto de manifiesto, creo sinceramente que, relacionadas con cumplimientos o salvedades al incumplimiento de la legalidad solo se ha hecho referencia a una posiblemente, a una que tiene que ver con el no cumplimiento de los principios de publicidad y concurrencia en determinada contratación por parte del servicio de atención al público en las Salas Ondare y Rekalde. Y respecto a ese tema en concreto, el propio Tribunal de Cuentas ha manifestado y ha reconocido en su comparecencia que en el 2020 ya no se repetirá.

Se ha hecho referencia a una que ha desaparecido, que fue origen de identificación como una salvedad en ejercicios precedentes, pero que en realidad a partir del 2020 ya no se pone de manifiesto, en lo relativo así tiene que tributar en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas determinado tipo de rendimientos. Es que no siempre tiene razón el Tribunal de Cuentas, o puede haber diferente opinión, aunque no es lo normal, entre el Tribunal de Cuentas y en este caso la Administración, la Diputación Foral. En este caso el Tribunal de Cuentas conoce que a partir de ahora no procede identificarlo como una salvedad.

Y también creo que es importante hacer referencia a que el hecho de que se dé este buen hacer y el cumplimiento de la legalidad no está o no forma parte del informe como tal, pero es lo que resalta su comparecencia el Tribunal. Porque en el informe únicamente se establecen las salvedades, y, en consecuencia, todo lo que no se menciona hay que dar por entendido que está correctamente contratado y está correctamente ejecutado.

Pero en su comparecencia lo que dice el tribunal es, que del mismo modo que el tribunal perfecciona sus informes año a año para hacerlos más sencillos y entendibles, también las instituciones en general, y las que componen el Territorio Histórico de Bizkaia en particular, perfeccionan sus sistemas de control interno incorporando las recomendaciones que realiza el propio Tribunal, de manera que las opiniones y las consideraciones emitidas cada año son mejores y contienen menos salvedades. Y esto es importante porque se hace referencia expresa a las consideraciones, es decir a aquellas consideraciones que son relativas a determinados procedimientos de control que van a posibilitar que se controle el adecuado cumplimiento de la legalidad en el futuro. Son consideraciones que no tienen nada que ver con la existencia de irregularidades o con el no cumplimiento de la legalidad, tal y como lo explican en su propio informe en la página 109.

Este apartado recoge deficiencias que no afectan de manera significativa al cumplimiento de los principios que rigen la actividad económico-financiera y aspectos procedimentales que se ponen de manifiesto para la mejora de la gestión. Y el Tribunal de Cuentas reconoce que estas se van incorporando al hacer de la Diputación Foral y del sector público empresarial en su conjunto. Entre ellas, todas las que han sido, muchas las que han sido mencionadas anteriormente, como por ejemplo el hecho de que haya habido un retraso en lo que es la liquidación de los contratos de transporte público y alguna otra respecto a formas jurídicas de determinados entes públicos. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Lerma Mentxaka jauna. Eta, jarraian, bototara jarriko dogu ekimena. Bozkatu daikegu, eta aldeko botoak, kontrako botoak, abstentzioak.

Beraz, emaitza hurrengo da: guztira 50 boto emon dira; 32 izan dira aldeko botoak; kontrakoak izan dira 16; 2 abstentzino. Beraz, onartuta 2019. urterako kontu orokorrak. Jarraian, gai-zerrendako laugarren puntua.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jaunak:

4.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Moción derivada de Interpelación ([R.E.11/E/2022/0000164](#))

Autor: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Asunto: Control económico de las residencias para personas mayores de gestión privada.

Documento Principal: ([R.E.11/E/2022/0000164](#))

Boletines: [Admisión a trámite y apertura del plazo de enmiendas](#) (47A)

Expediente: ([11/B/20/0003111](#))

4.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itaunetik eratorritako Mozinoa ([11/E/2022/0000164SE](#))

Egilea: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Gaia: Kudeaketa pribatuko adinekoentzako egoitzen kontrol ekonomikoa

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0000164SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea eta zuzenketa-eskeak aurkezteko epea zabaltzea](#) (47A)

Espediente: ([11/B/20/0003111](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen batzarkidearen txanda da; beraz, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Pasa den kontrol plenoan aipatu genuen ia 5.000 plaza jasotzen dutela finantziario publikoa baina kudeaketa pribatukoak direla. 2019an 408 milioi jaso zituzten, eta gure itaunean eskatzen genuen diru publiko horren kontrol ekonomikoa egitea. Bereziki langileen gastuei dagokienez.

Sergio Murillo Corzo diputatu jaunak bere erantzunean adierazi zuen zaila zela langileen gastuetarako gutxienekoa zehaztea, faktore asko zirela, oso egoitza ezberdinak daudela, ez zuela horrelako eredurik aurkitu. Aipatu zuen ere azken kontzertazioan eranskin berri bat sartu zela, eta egia da zehaztasun gehiago eskatzen direla, eta espero dugu gero enpresek ondo betetzea.

EH Bildutik mozioaren bidez ahaleginak egin ditugu ezinbestekotzat jotzen dugun diru publikoaren kontrola gauzatzeko.

-Lehenengoz proposatzen genuen nola kalkulatu behar zen langileen gastua. Abiapuntua egoiliarrek behar duten zaintza denboran. Hortik abiatuta zenbat langile behar ziren zehaztu eta gutxieneko langileen gastuak kalkulatu.

-Bigarrenez, egoitza batean langileen gastua ezarritako gutxieneko horren azpitik zegoenean, azterketa berezia egitea, horren zergatiak ezagutzeko, eta beharrezkoa bazen neurri zuzentzaileak hartzeko.

-Eta azkenik urteko kontuen emaitza ere aztertzea gehiegizkoa balitz, negozioa izan dezaten egoiliarren zaintzaren kaltetan.

Horren aurrean EAJk eta PSEk zuzenketa aurkeztu ziguten, EH Bilduk beste proposamen bat egin zien, eta azkenean, kostata, erdibidekoa adostu dugu, eta hori izango da gaur bozkatuko duguna. Eta zer lortu dugu? Bigarren puntutik hasiko naiz.

Bizkaiko Batzar Nagusiak Foru Aldundiari eskatzen diote, egungo itunaren 4. eranskinean jasotako langile gastuei buruzko informaziotik abiatuta, berariazko analisia egin dezala langileen gastua batez bestekoa baina txikiagoa denean, arrazoiak ezagutzeko eta, hala badagokio, neurri zuzentzaileak ezartzeko. Berariazko azterketa hori Batzar Nagusien esku jarriko da, edo Batzar Nagusietako Gizarte Ekintzako Batzordean aurkeztuko da.

Decía que nos ha costado, pero hemos conseguido acordar una transaccional. ¿Y qué es lo que hemos conseguido? En el segundo punto se recoge, que cuando el gasto de personal en una residencia esté por debajo de la media de gasto de personal en el conjunto de residencias, se va a realizar un análisis específico para ver las razones y en su caso establecer las medidas correctoras.

Además, ese informe se traerá a estas Juntas Generales.

Es un paso, quizás pequeño, tendremos que ver cómo se lleva a cabo. Pero un primer paso para controlar si las empresas invierten el dinero necesario en la contratación de personal. Creo que es importante, y nos parece aún más importante en estos momentos, cuando las trabajadoras de residencias han hecho dos días de huelga, y seguro que hay más. Una huelga en favor de la negociación de un convenio justo, exigiendo mejoras en las condiciones laborales y salariales. La Diputación se compromete a analizar el gasto de personal de las residencias, incluso a tomar posibles medidas correctoras cuando este gasto esté por debajo de la media. Creemos que es importante.

Eta nola kalkulatu da zenbat langile behar diren kalitatezko zaintza emateko? EH Bilduren ustez argi eta garbi abiapuntua izan behar du egoiliarrek behar duten zaintza-denbora. Eta hortik abiatuta, ratioak kalkulatu beharko dira.

Lehenengo puntuan horretaz ari gara, baina erdibidekoan hori Eusko Jaurlaritzaren eskuetan uzten da. Egia da Eusko Jaurlaritzaren ardura dela dekretua egitea, eta hausnarketa prozesu bat irekita dagoela 126/2019 dekretuaren inguruan. Baina EH Bilduren ustez, Aldundiak badu zeresana horretan.

Eusko Jaurlaritzak gutxienekoak ezartzen ditu Aldundiak aukera du ratio horiek hobetzeko. Ez genuen hainbeste eskatzen, baina ez dugu lortu Aldundiak horretan inplikatzeko, eta hori genuen. Bakarrik Eusko Jaurlaritzari eskatzea hausnarketa prozesu horretan kontuan har ditzala zaintza denboraren inguruan dauden txostenak, edo Eusko Jaurlaritzak berak egin dezakeen azterlana, hori da adostu duguna.

En el primer punto se insta al Gobierno Vasco a que tenga en cuenta los informes sobre el tipo de cuidado que necesitan las personas mayores residentes. Nos hubiera gustado que la Diputación también trabajase para conocer cuál es realmente el tiempo de cuidado que se dedica a las personas mayores en las residencias.

Creemos que es un tema del Gobierno Vasco, pero también de la Diputación. La Diputación puede, y EH Bildu cree que debe, aumentar los mínimos fijados por el Gobierno Vasco.

Un tema que también está recogido en la huelga de trabajadoras de las residencias, cuando piden un incremento de los ratios. Unas ratios más humanas dicen. Es decir, unas ratios que garanticen un cuidado más humano, un cuidado de calidad para las personas residentes en función de sus necesidades.

Eta, azkenik, eskatzen zaio Aldundiari urteko kontuak azter ditzala egoiliarrei kalitatezko arreta emateko arriskutsuak izan daitezkeen elementuak identifikatzeko.

En definitiva, la Diputación va a controlar que el gasto de personal no esté por debajo de la media. La Diputación va a analizar las cuentas anuales presentadas por las empresas gestoras de residencias de cara a identificar elementos que puedan señalar riesgos para la atención de la calidad de las personas residentes. Y tres, se insta al Gobierno Vasco a tener en cuenta los informes sobre el tiempo de cuidado que necesitan las personas residentes en el proceso de revisión del decreto de los centros residenciales en los que se fijarán las ratios de atención.

EH Bilduk alderatu du zer lortu nahi genuen mozioaren bidez, eta zer lortzen dugun erdibidekoarekin. Ez da geuk nahi genukeen beste, baina urrats bat da, norabide honek emandako urratsa. Diru publikoa kontrolatzeko bidean eta kalitatezko bermatzeko beharrezkoa den denbora kontuan hartzeko bidea. Lan gehiago egin beharko dugu, ziur, eta EH Bilduk lan egingo du benetan kalitatezko zaintza bermatzeko egoitzetan dauden gure adinekoei. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Talde Sozialistak eta Euzko Abertzaleak taldeek zuzenketak aurkeztu zuten; beraz, jarraian, Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Otermin Eraso jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: Mahaiburu andrea, jaun-andreok, egun on guztioi.

En el pleno de control del pasado 26 de enero, desde Euskal Herria Bildu se interpeló al diputado de Acción Social, Sergio Murillo, acerca del control económico que se ejerce desde nuestra Diputación Foral sobre las residencias para personas mayores de gestión privada.

De dicha interpelación se deriva esta moción por la que se insta a nuestra Diputación Foral a llevar a cabo un control económico exhaustivo del dinero que se aporta en orden a comprobar la calidad asistencial y demás condiciones laborales del servicio que en ellas se presta.

El señor Murillo nos recordó que, tanto la Ley de Servicios Sociales del País Vasco, del año 2008, como el Decreto de Cartera, del año 2015, concitaron un gran acuerdo parlamentario, de lo cual debemos seguir alegrándonos. No obstante, llega el momento de ver cómo es su aplicación.

Como nos señaló en su intervención, en el Artículo 5, punto 1 de dicha Ley de Servicios Sociales se establece algo que yo aquí he repetido en varias ocasiones: “El Sistema Vasco de Servicios Sociales constituye una red pública articulada de atención, de responsabilidad pública, cuya finalidad es favorecer la integración social, la autonomía y el bienestar social de todas las personas, familias y grupos, desarrollando una función promotora, preventiva, protectora y asistencial, a través de prestaciones y servicios de naturaleza fundamentalmente personal y relacional”.

Así mismo, y en el apartado 2 de dicha ley, se concreta que “el Sistema Vasco de Servicios Sociales estará integrado por prestaciones, servicios y equipamientos de titularidad pública y de titularidad privada concertada y que las actuaciones del Sistema Vasco de Servicios Sociales serán objeto de coordinación y cooperación con las que corresponden a

otros sistemas y políticas públicas afines o complementarias dirigidas a la consecución del bienestar social”.

Y todo ello, “al objeto de garantizar el derecho subjetivo contemplado en el artículo 2 y los objetivos estipulados en el artículo 6, el Sistema Vasco de Servicios Sociales se dotará de instrumentos adecuados para la inspección, la evaluación y la mejora continua de la calidad de la atención y de los servicios prestados, en los términos previstos en esta ley.”

Este es el marco legal, es decir, ese es el fundamento jurídico y político por el que nos regimos y desde el que Bizkaia viene construyendo su propio sistema de servicios sociales y, por ello, se afirmó que “en tanto que servicio de responsabilidad pública, nuestra principal herramienta para el control de ese servicio es la inspección, como herramienta para la garantía y protección de las personas residentes. Todos y cada uno de los centros de servicios sociales del Territorio Histórico de Bizkaia, sin excepción, sean de titularidad pública o privada, todos los centros están sometidos a autorización, inspección e inscripción pública. Garantía pública”. Por ello, el señor Murillo afirmó que, “si garantizar sus cuidados nos lleva a tener que decretar el cierre de una residencia, se hará”.

He ahí el marco político y legal por el que nos regimos. No obstante, es una hecho que la pandemia Covid-19 ha puesto de relieve las limitaciones, dificultades e insuficiencias de nuestro sistema y, por ello, más que centrarnos en las empresas prestadoras del servicio, queremos abordar una reflexión más profunda y que a todos se nos antoja pertinente: cómo es, cómo se brinda y cómo abordamos un servicio asistencial tan necesario, tan delicado y fundamental como es el de la atención a nuestros mayores acogidos en unidades residenciales, sean éstas de gestión pública o bien sean de gestión privada vía concierto.

Son muchas las inquietudes y reflexiones en este ámbito que ha suscitado la gestión de la pandemia de la Covid-19, y es mucha la labor que de un modo coordinado debemos impulsar y desarrollar junto con el Gobierno Vasco, por ello, desde los grupos Socialistas Vascos y Nacionalistas Vascos, presentamos la enmienda transaccional que paso a citar simplemente a efecto de Diario de Sesiones:

1.- Las Juntas Generales de Bizkaia instan al Gobierno Vasco a considerar en su reflexión de revisión del Decreto 126/2019, de 30 de julio, de centros residenciales para personas mayores en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco, los informes que, sobre el tiempo de cuidado, hay publicados en la actualidad o que pueda realizar el propio Gobierno Vasco.

2.- Las Juntas Generales de Bizkaia instan a la Diputación Foral de Bizkaia a que, partiendo de la información sobre el gasto de personal recogido en el anexo IV de la actual concertación, realice una labor de análisis específico y cuando en base a este análisis el gasto de personal sea inferior al promedio, conocer las causas y, en su caso, establecer medidas correctoras. Dicho análisis específico, se pondrá a disposición de las Juntas Generales o se presentará en la Comisión de Acción Social de estas Juntas Generales.

3.- Las Juntas Generales de Bizkaia instan a la Diputación Foral de Bizkaia a analizar, asimismo, las cuentas anuales, de cara a identificar elementos que puedan señalar riesgos para la atención de la calidad a las personas residentes.

Nos alegra saber que esta enmienda transaccional va a ser aceptada por los proponentes de la iniciativa. Y nos alegra especialmente a los Socialistas Vascos porque consideramos que ya ha llegado el momento de que cada institución, en su responsabilidad y ámbito de competencia, asuma con seriedad su cometido, su papel, y que concitemos los acuerdos necesarios para que, todos de la mano, vayamos tras un mismo objetivo: lograr un mejor servicio en calidad asistencial, en condiciones laborales dignas para quienes en él

desarrollan su quehacer y que los servicios sociales dejen de ser un ámbito propicio para la mera especulación financiera.

Queremos los mejores servicios sociales, los más completos, los de mayor calidad, pero, fundamentalmente, queremos que todas las personas que en Bizkaia requieran de los servicios públicos lo hagan sabiendo que los recursos que nuestra Diputación Foral aporta tienen muy presentes la calidad de vida y la justicia social.

Besterik ez. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Otermin Eraso jauna. Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Furundarena Olabarriaga andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **FURUNDARENA OLABARRIAGA** andreak: Eskerrik asko presidentia andrea, eta egun on danoi.

EH Bilduren ordezeko bozeroalea dan Urkaregi andreak pasadan Kontrol Plenoan egindako itaunetik eratorritako mozinoa daukagu eztabaidagai. Mozinoaren arrazoiketan esaten da adinekoen egoitzak kudeatzen dabezan enpresek diru publiko asko jasotzen dabela eta diru hori zelan inbertiduten daben kontrolatzea beharrezkoa dala.

Ados gagoz. Diru asko inbertiduten da adinekoentzako egoitza honeetan, egoiliarrei emon behar jaken arreta ez dalako edozelangoa. Kalitatezko zerbitzua eskaintzen da, eta horrek, danok dakigun lez, kostu bat dauka. Gure adinekoak egoitzetan ondo zainduak eta kalitatez artatuak izatea gura dogulako. Eta hori holan dala Ikuskaritzaren bitartez kontrolatzen eta ziurtatzen da.

Mozino hau irakurrita garbian ataraten dogun ideia da: batetik, gura dala bermatu itundutako kudeaketa pribatuko egoitzetan adinekoen emoten jaken arreta ona dala, edo ona izan daitela, behar dan denpora eskainiz zeregin bakoitxari (bai garbiketari, bai jateko denporari bai eta bestelako jardueretarako denporari); eta, bestetik, behar diran baliabideakaz eta formazino egokia daukan personalagaz hornitzea zerbitzuak. Eta hori guztia ordaintzeko erabilten dan diru-kopurua egokia eta neurrikoa izatea, eta, holan ez dan kasuetan, neurri zuzentzaileak aplikatu daitezela.

Honeek litzatekez labur-labur esanda mozinoaren helburuak. Guk zuzenketak aurkeztu genduzan, guk dinot, guk eta talde sozialistak, horreek helburuak beteteko aproposagoa erixten geuntsan bidea markatzeko.

Azkenean –eta zorionez esan behar dot gaiaren garrantziagatik merezi dauelako–, erdibideko zuzenketa adostu dogu, kostata, zuk esan dozun moduan Urkaregi andrea, EH Bildu, Talde Sozialista eta Euzko Abertzaleak tadeen artean, gaur aurkeztu doguna.

Erdibidekoak hiru puntu daukaz. Lehengo puntuan guk –Talde Sozialistak eta Euzko Abertzaleak taldeak– jatorrizko mozinoaren lehenengo puntuari egiten geuntsen zuzenketa dauka oinarri eta ardatz.

Gure zuzenketan esaten gendun Euskal Autonomia Erkidegoko adinekoentzako egoitza-zentroen buruzko 126/2019 dekretua errebisatzeko Eusko Jaurlaritzaren gidaritzapean abian dan hausnarketa prosezuan baliatu dagiazala egoiliarren zaintzarako denporari buruz dagoeneko publikatuta dagozan hamaika lan eta txosten.

Erdibidekoan hori jasota dago, eta, ganera, aberastuta geratzen da EHBren ekarpenagaz, ze aukera zabaltzen da dagoeneko eginak dagozan informe horreetaz gain beste batzuk be egiteko Jaurilaritza beraren eskutik.

Beraz, erdibidekoan planteatzen dana da: Egoitza-zentroen zerbitzua arautzeko indarrean dagoan arauaren errebisioari begira, abian dan hausnarketa prozesuan balia daitezala zentzu honetan eginak eta publikatuta dagozan azterlan eta txostenak eta Jaurilaritzak berak zentzu honetan egin daikezan guztiak. Balioa gure ustez bere lekuan dago jarrita momentu honetan.

Adostutako erdibideko honen bigarren puntuari jagokonez beste horrenbeste esan geinke. Batetik, EH Bilduren mozinoak bigarren puntuan esaten ebanaren zentzua kontuan, eta, bestetik, guk talde Sozialistagaz batera aurkeztutako zuzenketan esaten genduna gogoan, eskuarteau daukagun erdibidekoaren testua daukagu, non eskatzen baita egin beharreko kontrol edo jarraipena egiteko indarrean dagoan konzertazioak ezarten dauela auditoria-txostena aurkeztearen derrigortasuna, eta kudeaketa pribatuko adinekoentzako egoitzek kontu-emoteko prozeduraren (auditoria-txostena) 4. eranskinean jasoten dan informazioa abiapuntutzat hartuta, ikusten danean personalaren gastuaren kopurua batez bestekoaren azpitik dagoela, hori zergatik dan beren-beregi aztertzeo eta dagokionean neurri zuzentzaileak ezarri dagiazala, eta, ganera, eskatzen da baita be, azterketa hori Batzar Nagusien esku jartea edo dagokion batzordean (Batzar Nagusi hauetako Gizarte Ekintza Batzordean, hain zuzen) aurkeztea.

Guretzat lehentasuna eta helburua argi dagoalarik, hau da “egoiliarrei zaintza bermatzea eta kalitatezko tratua, arreta eta zerbitzua emotea” behin eta berriz esan dodan lez, hau argi dagoalarik heltzen gara erdibidekoaren hirugarren puntura.

Bertan esaten dogu: “Bizkaiko Batzar Nagusiek Aldundiari eskatzen deusiela urteko kontuak aztertu dagiazala egoiliarren arretaren kalitatearekiko arriskua erakutsi daikien elementuak identifikatzeko”.

Ze gure adinekoen zaintza bermatzea eta kalitatezko arreta emotea, helburua ezeze, abiapuntua be badalako guretzat, eta seguru nago hemen gagozan guztiontzat be halaxe dala.

Horren adierazgarri garbia da Bizkaiko Foru Aldundiak dagoeneko aurkeztu dauen –eta danok ezagutzen dogun– Iraupen luzeko zainketetan transizioa sustatzeko plana.

Eta gaiaren garrantzia eta erdibidekoaren lanketan egin dogun esfortzua kontuan hartuta, espero dot ganbara honetan ordezkariatza dogun taldeen aldeko botoa izatea. Besterik ez, eta eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Furundarena Olabariaga andrea. Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiko ordezkaria, Martínez Fernández andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Buenos días de nuevo, gracias, señora presidenta.

Desde el Grupo Popular vamos a apoyar esta enmienda transaccional. Creemos que estamos ante un tema fundamental, la calidad asistencial en los centros de mayores en nuestro territorio histórico. No voy a leer la transacción porque ya se ha leído tres

veces, pero sí quisiera poner el acento en algo que se acaba de comentar o que se ha comentado en las intervenciones anteriores: se invierte mucho dinero público, se invierte suficiente dinero público. Yo creo que la reflexión debe ser si estamos invirtiendo el necesario dinero público, porque esto es una prioridad, o debe ser una prioridad para cualquier gobierno, para cualquier administración y para cualquier sociedad. Desde luego así lo entendemos desde el Grupo Popular.

Creemos que es necesario seguir mejorando la calidad asistencial, eso es fundamental. Creemos que también, y así se está reclamando, serán necesarias mejoras en las ratios que están establecidos por parte del Gobierno Vasco. Lo que esperamos es que el periodo de reflexión que se ha abierto por parte del Gobierno Vasco no se alargue mucho en el tiempo, para poder dar soluciones a las demandas que están planteadas en este momento. Y sí creemos que es fundamental también ir atendiendo, y que la Diputación también pueda atender de alguna manera siquiera a través de la mediación, que esas ratios cada vez sean mejores, que esa calidad asistencial cada vez sea mejor, y que las personas que prestan sus servicios en las residencias de nuestro territorio también cuenten con todos los medios necesarios.

Es verdad que la pandemia nos ha puesto a todos en una situación tremendamente complicada, y que se han vivido momentos muy difíciles en todas las residencias también de nuestro territorio.

Creo que debemos felicitar desde luego a todos los responsables de estos centros, a todas las personas que han estado atendiendo a nuestros mayores en ese esfuerzo conjunto como sociedad, para superar y poner todos los medios necesarios para que el impacto de la pandemia fuera el menor posible en cada uno de los centros.

Por nuestra parte reitero que vamos a apoyar esta enmienda de transacción, pero insisto en que ese periodo de reflexión, cuanto menos quede para que finalice, antes se podrán poner todas las medidas correctoras que sean necesarias, y antes se podrán incrementar en su caso las ratios para mejorar la calidad asistencial que se está prestando. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Martínez Fernández andrea. Eta Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, egun on guztioi.

La moción derivada de interpelación que nos trae EH Bildu tiene que ver, como ya han comentado los que me han precedido en el uso de la palabra, con el control económico con los gastos de personal en residencias del ámbito privado de nuestro territorio. Creemos, ya por principios, que es una reclamación de legítima, sí que es verdad que, de mínimos, pero totalmente razonable, y que debería servir como punto de partida para una línea de trabajo en la que se ha de profundizar.

No solo por principios, como he dicho antes, sino teniendo en cuenta un poco el contexto en el que nos encontramos. Al fin y al cabo, como ya se ha comentado, venimos de la semana pasada de una huelga de trabajadoras en residencias.

Por un lado, se proponía un estudio de un cálculo asociado teniendo en cuenta el tiempo de atención y atendiendo al perfil de los diferentes usuarios de las residencias; y por el otro lado tenía la cuestión de control propiamente dicha de este indicador. Sí que es cierto que cuando leímos por primera vez la moción derivada de interpelación, en la cuestión

referente al cálculo de ese instrumento nos daba cierto vértigo, más que nada atendiendo, como se ha comentado antes, a la realidad mixta y dinámica del usuario del centro y las dificultades que podría entrañar el afinar ese cálculo.

No nos preocupaba tanto la dificultad de calcular, sino el uso interesado que se podría hacer desde los gestores de las residencias en los términos de calcular ratios y necesidades de personal a la baja. Aunque entiendo que es precisamente eso lo que se pretende controlar de alguna manera con esta propuesta.

Lo que comparece de fondo en esta discusión, aunque no sea el tema sobre el que votaremos, es la cuestión de las ratios, que también comparece en las reclamaciones de las trabajadoras de las residencias. Y en este sentido, desde Elkarrekin Bizkaia, para nosotros siempre se deberían establecer teniendo en cuenta el escenario más exigente posible. ¿Cuál es este? Máxima ocupación y máximo grado de grado de dependencia.

Es obvio que este uso extraño que podría llevarse a cabo con cierta picaresca por parte de los gestores de las residencias es precisamente lo que aspira a controlar esta propuesta. Y creemos que, dejando de lado las dificultades o no de esta herramienta diagnóstica, el control específico de las cuentas anuales, que es el punto central de la Moción derivada, evidentemente tiene que llevarse a cabo, y no solo de una manera testimonial. En esto estamos completamente de acuerdo con EH Bildu.

Como insistimos tantas veces, de alguna manera el tener en cuenta el criterio de la sociedad civil, tener en cuenta el criterio de usuarios, familiares y sindicatos, nos indica en qué sentido debe llevarse a cabo este control. Evidentemente el recorte en gastos de personal es uno de los aspectos más golosos de poder hacer negocio con las residencias. Sí que es cierto que la sociedad civil también nos ha apuntado otros dos elementos relevantes, como pueden ser la calidad y la cantidad del material de una residencia, ya sea para cuestiones higiénicas ya sea para cuestiones sanitarias; y por el otro lado, la cuestión de los alimentos y las dietas y su calidad. Esto hubiese sido una enmienda interesante ya puestos a llevar el control de los gastos que se dan en las residencias, pero tampoco queríamos complicar la situación.

Las enmiendas de Gobierno plantean eliminar el tercer punto, como se ha ido comentando, que era en el que se hacía una referencia directa a la cuestión del negocio. Entendemos que esto es una apreciación que podía quedar fuera, porque realmente en el segundo punto está implícito toda esta preocupación por el lucro.

Entiendo que hay un aspecto sobre el que sí me gustaría una valoración del grupo proponente, y es si se ha conseguido suficientemente en la enmienda transaccional esa actitud proactiva digamos de la Diputación que yo veía en la propuesta original y que igual se atempera con la transaccional. ¿Es suficiente, está suficientemente presente esa actitud relevante o protagonista que se le pedía a la Diputación, o se está poniendo muchas esperanzas en la revisión por parte del Gobierno Vasco del decreto de centros de personas mayores? Eso es una pregunta que tendríamos interés por responder, pero en cualquier caso creemos que es interesante que se haya mantenido la cuestión de un seguimiento específico de esta cuestión, que se haya integrado, que ese era entiendo uno de los miedos que quedara fuera la cuestión del tiempo de atención que se tuviera en cuenta en ese control. Y por otro lado consideramos muy importante la cuestión de la presentación del informe sobre estas cuestiones en Juntas Generales. Creemos que este es un aspecto muy interesante que se ha tenido en cuenta en la transaccional.

Seguiremos pendientes de cómo se desarrolla este debate. Obviamente nuestro grupo no tiene dudas sobre qué votar en una cuestión como este tipo. Tampoco es el momento de exigir cosas excesivas, pero si esto genera un acuerdo entre todos los grupos de la

Cámara, creo que es un buen punto de partida para seguir trabajando en algo que nos preocupa tanto.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Fernández Medrano jauna. Eta, jarraian, erantzuteko txandan, Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Nik honetan balioan jarri nahi dut lortutako akordioa. Are gehiago lortzen badugu aho batez hemen onartzea. Uste dut positiboa dela. Lehen esan dut, ez da guk nahiko genukeen beste, eta orain azalduko dut pixka bat Elkarrekin Bizkaiak ere eskatutako argipenei begira, baina uste dut urrats sendo bat dela kontrol ekonomikoari begira. Eta guztiok onartzen badugu, uste dugu benetan urratsa izango dela, adi egon beharko garela. Zoritxarrez badakigu guk hemen batzuetan lortutako akordioak ez direla gauzatzen, edo asko kostatzen dela gauzatzea. Adi jarraitu beharko dugu, lanean jarraituko dugu, baina hori da behintzat EH Bilduren konpromisoa. Uste dugu hau benetan, hemen onartzen duguna gauzatu behar dugula.

Askotan hitz egiten da hemen beti publiko-pribatuen arteko elkarlanaz, eta beti eztabaida hori dagoenean EH Bilduk behin eta berriro azpimarratzen du gizarte zerbitzuen erantzukizuna publikoa dela, hau da, Aldundiak duela ardura gizarte zerbitzuen kalitatea bermatzeko. Eta horretan Aldundiak badu zeresana, ezin dela bakarrik esan guk dirua jartzen dugu eta enpresek ematen dute. Eta gero esaten dute: emandako zerbitzuak kontrolatzeko ikuskaritza dago. Bale, hemen ere esan dugu eztabaida, behin baino gehiagotan eskatu dugu ikuskatzaile gehiago. Baina hori da atal bat, nola ematen den zerbitzua.

Baina beste atal bat da orain planteatuko duguna, eta itaunean planteatzen zena: Aldundiak ematen duen diru publikoa nola erabiltzen den kontrolatzea. Ze nik bai suposatzen dut ondo kalkulatuta dagoela, zerbitzua ondo emateko diru hori behar dela. Baina klaro gero enpresek egiten badute langile gutxiago, edo orain aipatu dena, janaria txarrago edo ez dakit zer, bide asko daude diru hori nolabait esateko ondo ez erabiltzeko. Eta hori da eskatzen genuena, kontrol ekonomikoa egitea, hori gehitzen genion. Gauza bat dela ikuskaritza eta beste gauza bat urteko kontuak aztertzea eta kontrolatzea. Eta uste dut horretan dagoela, lortu dugun akordioa horretara doala, eta horrexegatik uste dugu positiboa dela.

Zer geratu da bidean? Badago beste atal bat aipatu duguna, zaintza denbora eta ratioak. Guretzat guztiz lotuta daude. Lehen esaten zuen PSEren Otermin jaunak esaten zuen: que cada institución asuma su responsabilidad. También estamos de acuerdo, y es verdad que eso es responsabilidad del Gobierno Vasco, en eso estamos absolutamente de acuerdo. Y que el Gobierno Vasco no ha asumido su responsabilidad en muchos temas de la ley de servicios sociales y que lo debería de hacer.

Pero aquí nos encontramos, en este tramo de institucional, que tenemos demasiado lío, y sobre todo en el tema de los servicios sociales. Lo tiene que hacer el Gobierno Vasco, y en este sentido por eso hemos aceptado que se solicite al Gobierno Vasco que tenga en cuenta el tiempo de cuidado.

Pero cuando se plantea eso, y en el primer punto nosotros también queríamos incluir que es el tiempo de cuidado, los informes se analicen de cara a la definición de las ratios. ¿Por qué? Porque todas y todos hablamos de un cuidado que esté centrado en las personas, que en las residencias las personas residentes sean el centro; pues si es así, hagámoslo realidad y entonces partamos de qué necesitan esas personas que están en el centro residencial. Y a partir de ahí calculemos cuántas trabajadoras se necesitan y cuáles serían las ratios.

Ese inciso no se ha conseguido incluir, y también queríamos que la Diputación, en ese famoso cuarto 4. eranskin horretan, egin zezakeela beste azterketa bat. Gauza bat da zenbat langile dauden, eta bestea da langile horiekin zenbat den egoiliar bakoitzak izango duen zaintza denbora. Hori ere ez da onartu, baina lehen esan dudan bezala, uste dugu urrats positiboa dela, norabide onean doan urratsa, eta uste dugu kontrol ekonomikoan aurrera egitea nahiz eta dena ez izan, positiboa dela. Zaintza denbora eta ratioena, eta noren ardura den, eta nola egin, nik uste dut jarraituko dugula lanean. Baina uste dugu positiboa benetan jakitea eta konpromiso hartzea guztion artean, benetan hor dagoen dirua kontrolatuko dela.

Eta hirugarren puntua, nahiz eta oso abstraktua izan garrantzitsua da, izan ere, urteko kontuak aztertuko dira bere osotasunean ia elementu arriskutsuak ikusten ditugun. Hor egon daiteke janaria, egon daiteke etekina, egon daitezke gauza asko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Urkaregi Etxepare andrea. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Otermin Eraso jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: Brevemente, primero para congratularme con todos los presentes porque se ha llegado a un acuerdo que es importante, sobre todo al hablar de una realidad tan sensible, tan delicada, como es la atención que se brinda a nuestros mayores en las residencias de gestión privada o pública, pero de supervisión y de obligatoriedad pública.

Simplemente quería recordar un par de cositas. La primera: la ley de dependencias del año 2006, en diciembre de 2006, propuso un cambio copernicano, si me permite la expresión, en lo que era la asistencia a las personas. De tener recursos públicos o privados, si había una persona con necesidad, y que se nutrían esos recursos, parece que la finalidad era garantizar que los recursos pudieran mantenerse, se pasa al otro lado: hay una persona, tiene una dependencia, tiene una necesidad, hay que poner un plan de intervención con esta persona, y hay que adecuar los recursos para que esta persona viva con dignidad y la mejor calidad posible su vida.

Bien, esto es lo que se ha producido, esto se arrastra de la Ley de 2006, se incorpora a la ley de 2008, y después con la cartera de servicios y demás instrumentos en el año 2015 le damos una articulación. Decía la señora Urkaregi, y es verdad, tenemos nosotros en Euskadi un entramado institucional demasiado intenso y complejo, porque a pesar de que todos tenemos muy bien definidas nuestras funciones, a la hora de la verdad, a la hora de llevarlo a la práctica, tenemos aquí a veces contrariedades, complicaciones, choques que tenemos que ordenarlos. Y eso que es un territorio pequeño, y es uno de los territorios que por inversión y capacidad de sensibilidad para las personas que más necesitan de la asistencia de lo público, es pionero. Pero aun así detectamos que hay insuficiencias.

Yo lo que he querido decir antes en mi intervención es que siempre en nuestra postura vamos a tener en cuenta la situación de la persona. Por tanto, la gestión privada, o gestión pública, las ratios, las situaciones laborales que están en el debate porque todo afecta a la persona, van a tener un sentido determinado si la persona que es objeto de atención y a la que protege la Ley de Dependencia está debidamente asistida, está debidamente protegida, y hay recursos suficientes para que su plan de desarrollo individual siga adelante. Porque de lo que hablamos no es sin más de unas condiciones, parecen ajenas a la persona. Estamos hablando de personas concretas, de personas que lo están pasando mal, y que necesitan de la solidaridad de todos.

Y yo me alegro enormemente de pertenecer a una comunidad como es la del País Vasco que invierte con tanto esfuerzo y generosidad mucho dinero para que lo que fue la Ley de Dependencia realmente llegue a su culmen. Pero reconozco que hay insuficiencias y este es un paso primero para decir: entre todos vamos a caminar para solventar los problemas que haya en el camino. Nada más y creo que hoy es una buena noticia este consenso de toda la Cámara. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Otermin Eraso jauna. Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Furundarena Olabarriaga andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **FURUNDARENA OLABARRIAGA** andreak: Eskerrik asko berriro be presidenta andrea, eta egun on guztioi barriro. Neuk be balioan jarri gura dot bai erdibidekoa lortzeko lehenengotan egindako ahalegin guztia talde sozialistak eta bai zuk Urkaregi andrea EH Bildu taldearen partetik. Eta txalotu egiten dot gaur hemen aho batez onartu egingo dogula erdibideko hau.

Uste dot danontzako garrantsitsua dala halango gai delikatu baten adostasunetara heltzea, eta danok ahalegina eta jarrera positiboa eukitea. Akordioa eta adostasuna lortzea, lortzerakoan, Urkaregi andrea, beti zerbait egin behar da alboetan, danok ixten dogu, bai zuek bai guk danok. Akordioa lortu behar badogu, danok itxi behar dogu zerbait eskinetan. Baina inportantena da lortu dogula. Eta adierazo gura deusut Aldundiak ez daukala inolako beldurrik kontrol gehiago jarteagaz. Horren adierazgarri da laugarren eraskinean ipinten diran zehaztasunak. Berme guztiak jarriko dira Aldunditik, ez euki zalantzarik, nik ez daukat zalantzarik. Eta horrela dago ikuskapena jarrita edo zehaztuta, zorrotz eta irmoki jokutzen dau, eta betebeharrak beteten ez diranean neurriak hartzen ditu. Eta betebeharrak horreek ondo eta era egokian beteten diralako, edo bete bidean ipinten ditu neurri zuzentzaileak.

Eta Otermin jaunak esaten eban bera harro sentitzen dala herri honetako Gizarte Ekintzak emoten dituan zerbitzuen sistemaz. Ni ere oso harro nago, ez horretaz bakarrik, baina ni ere oso harro nago. Besterik ez. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Furundarena Olabarriaga andrea. Talde Bereziak ez dau parte hartuko. Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, egun on berriz ere. Cuando se va a aprobar algo por unanimidad, creo que es responsabilidad del último que habla el atemperar las alegrías que nos suelen dar este tipo de acuerdos. No hay que olvidar que esta alegría por el acuerdo unánime se tiene que confirmar en un cumplimiento de lo que este compromiso implica.

Entonces eso hay que tenerlo en cuenta. Y para atemperarlo una vez más hay que situarlo en el marco temporal en el que estamos hablando de esto. Repito, volvemos o venimos de una semana pasada en la que ha habido una huelga de trabajadoras de las residencias, con unos servicios mínimos del 100%, en el que la patronal se ha permitido hacer planfletos antihuelga para preparar la movilización de las trabajadoras, en las que precisamente se mete miedo con las implicaciones económicas que podría tener el reconocer esa equiparación salarial con el ámbito público que reivindicaban.

Luego, se saca pecho por la cuestión de la formación que les va a pagar la Diputación o los fondos europeos. Entonces, quiero decir, no es un momento evidentemente de reírle las gracias a los gestores de las residencias, y si por eso consideramos que es interesante que hayamos llegado hoy a acuerdo en esta cuestión.

Se me suele recordar siempre que la gestión privada no solo es que tenga carta de ciudadanía en el ámbito de los centros residenciales, sino que además hay un aspecto concreto o un tipo concreto de iniciativa privada, la iniciativa social sin ánimo de lucro, que debería promoverse desde la ley de Servicios Sociales.

Lo que nos lleva a apoyar esta iniciativa es precisamente que este compromiso es poco vinculante por lo que he podido ver en estos años. Si cogemos todas las plazas residenciales gestionadas por manos privadas, creo que con un cálculo generoso solo el 20% responde a esta tipología de gente sin ánimo de lucro.

No vamos a entrar en la cuestión de que no habiendo lucro también puede haber negocio. Las redes clientelares no necesitan grandes montañas de dinero para mantenerse, pueden mantenerse por otros cauces. Pero hoy no toca entrar en ese tema.

Ya que hemos hablado de la cuestión de qué agentes pueden intervenir en este cuidado de la gente mayor que lo necesita, me gustaría recordar una vez más que en el artículo 90 de la Ley de Servicios Sociales creo que está la clave por la cual todos estamos votando a favor de esta moción derivada de interpelación transaccionada, que es que encubrir el ánimo de lucro en aquellas actividades presentadas ante la Administración y la sociedad sin tal carácter es una infracción grave.

Una última cosa. En la siguiente moción también se va a hacer una apuesta en varios de sus puntos por aportar criterios para este proceso de revisión del decreto de centros residenciales de personas mayores. Espero de verdad que estos criterios se tengan en cuenta, y que no sean demasiados criterios de repente para tener en cuenta en una revisión tan relevante. Espero que de verdad se tengan en cuenta, y ahora para compensar, celebro que estemos de acuerdo en al menos comenzar a trabajar en este sentido o por seguir el trabajo que se hace de fiscalización de los centros residenciales para evitar que sean unos espacios donde prime sobre el cuidado de nuestros mayores otros intereses extraños. Nada más.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Fernández Medrano jauna. Eta eztabaida bukatuta, eta danok jesarrita egongo garanean, bototara jarriko dogu erdibidekoa. Bozkatu daikegu; beraz, erdibidekoaren aldeko botoak, kontrako botorik ez dago, abstentzinorik ez dago.

Eta aurreratu deuskuzuenez, aho batez onartu egin da, izan be, 50 izan dira emondako botoak eta 50ak aldekoak izan dira. Gai-zerrendako bosgarren puntua.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jaunak:

5.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Moción derivada de Interpelación ([R.E.11/E/2022/0000166](#))

Autor: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Asunto: Las medidas a adoptar en la red

5.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itaunetik eratorritako Mozinoa ([11/E/2022/0000166SE](#))

Egilea: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Gaia: Arartekoaren azkenengo azterlana

residencial de mayores atendiendo al último estudio del Ararteko.

Documento **Principal:**
[\(R.E.11/E/2022/0000166\)](#)
Boletines: [Admisión a trámite y apertura del plazo de enmiendas](#) (48A)
Expediente: [\(11/B/20/0003113\)](#)

kontuan harturik adineko pertsonentzako egoitza-sarean hartu beharreko neurriak

Dokumentu Nagusia: [\(11/E/2022/0000166SE\)](#)
Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea eta zuzenketa-eskeak aurkezteko epea zabaltzea](#) (48A)
Espediente: [\(11/B/20/0003113\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen batzarkidearen txanda da; beraz, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, kaixo berriro ere. En el estudio del Ararteko sobre los 10 primeros meses de incidencia de la pandemia del coronavirus en las residencias, digamos que estaban las causas que promovieron la interpelación de Elkarrekin Podemos-IU del mes pasado a la Diputación.

La interpelación versaba sobre cinco ámbitos concretos, que considerábamos que eran clave, y que encontrábamos en este estudio: la cuestión de la transparencia, la cuestión de unidades residenciales, ratios, planes de contingencia y cuestiones éticas. Con el respaldo simbólico que da partir de un estudio de la Defensoría del Pueblo, y considerando que son documentos como éstos los que pueden servir de espacio común para acuerdos, no solo en estas sino en todas las cámaras de representación, planteábamos aquí una emoción derivada de mínimos, que aspirábamos a que fuera aceptada y sirviera para mejorar en el futuro las condiciones de vida, tanto de las usuarias de las residencias, como de las trabajadoras de las mismas. Hemos llegado, tras una negociación, a una transaccional que consideramos interesante, y que de alguna manera respeta las motivaciones fundamentales de cada uno de los puntos que planteábamos.

En el primero de ellos, como comentamos en la interpelación, tratábamos de los problemas de acceso a la información de los que hablaba el Ararteko en su estudio. Por un lado, teníamos la cuestión de la dificultad de los gestores de residencias para soltar información, y por el otro los problemas que habían tenido las Diputaciones Forales para ofrecer la información que se les requería por precaución con respecto a las cuestiones de confidencialidad y demás.

Este problema previo para la generación del estudio del Ararteko, creemos que era suficientemente relevante en lo que se respecta a la opacidad de ciertas informaciones, y consideramos que se había de trabajar en ese sentido de los términos en los que el Defensor del Pueblo hablaba. Analizar qué impedimentos hay entre las normativas de confidencialidad y la exigencia de acceso a las informaciones. Un acceso a las informaciones no solo por parte de los investigadores, sino por parte de la ciudadanía general, que no solo supondría un elemento interesante de cara a evaluar el servicio de los centros, sino también en términos de democracia general.

En este primer punto, si bien es verdad que la redacción quizás es algo más general, yo creo que hemos llegado al acuerdo de avanzar en este escollo democrático relativo a la información del que ya nos veníamos quejando, no solo nosotros sino diferentes actores de la sociedad civil en el pasado y de manera previa al estudio del Ararteko.

Sabemos, y esto pasa con todos los puntos, que puede que haya una redacción más general y puede ser menos ambiciosa, pero no podemos olvidar que se trata de un compromiso en la mejora de la transparencia basada en un estudio del Ararteko. ¿Qué quiero decir con esto? El estudio se da por leído y lo que está presente de manera tácita en la enmienda transaccional que hemos acordado es la legitimidad que tiene este estudio, al menos así es como lo veo yo. Básicamente es el reconocimiento de la necesidad de trabajar en transparencia, avalada por este estudio del que partimos.

Seguimos adelante. En el punto número 2 comentábamos, que sabiendo cómo va a funcionar la aplicación del por fin concretado modelo de unidades residenciales, en el que se pagaba un 5% más las plazas que se regían por dicho modelo, reconocíamos o reconocía el Ararteko, que este modelo era beneficioso, lo había sido en el riesgo de contagio durante la pandemia y demás, y habría que prestar atención, fundamentalmente se decía, a los aspectos materiales, arquitectónicos de concreción de este modelo.

Pues bien, considerábamos que no era de recibo dejar la evaluación de la aplicación este sistema exclusivamente en manos de los gestores de las residencias, y proponíamos el diseño de una herramienta que recabara estos informes de seguimiento y control que llevaran a cabo los centros. No se puede dar dinero a cambio de nada o con una confianza desmedida. Creo que el espíritu general de esta propuesta ha sido recogido también en la enmienda transaccional, donde se mantiene fundamentalmente la cuestión de recabar y sistematizar estos informes de evaluación de los centros residenciales sobre la aplicación de los modelos de unidades residenciales.

Tanto el punto número tres como el punto número cuatro, tienen que ver con aportar, como decía antes, esos criterios a la hora de revisar el decreto de centros residenciales para mayores que está en marcha ahora.

El punto número 3, los grupos de expertos consultados, que era uno de los elementos de análisis que manejaba el Ararteko, hablaban también en torno a las unidades residenciales de la posibilidad de revisar al alza las ratios. Ahora es el momento; qué cantidad de trabajadoras requeriría estas unidades convivenciales de 25 personas y demás. Entonces planteábamos modificar el artículo 39 del Decreto 126/2019, para que tuviera en cuenta estos criterios.

El punto número 4 tiene que ver con los planes de contingencia. Era llamativo, por lo que pudimos leer, que no se tuviera planes de contingencia contra agentes infecciosos comunes, cuando se acudió a los centros residenciales a analizar lo que tenían entre manos. La enmienda transaccional ha matizado esto de manera adecuada, teniendo en cuenta que estos planes de contingencia han de estar normativamente recogidos para poder ser exigidos. Y junto a los de prevención, que ya estaban presentes, se plantea incorporar no solo planes de contingencia contra agentes infecciosos comunes, sino también contra el coronavirus, ahora que parece que esto tiene visos de alargarse en otros términos diferentes a los de los momentos iniciales de la pandemia.

Para ir terminando, acabábamos, y esto se ha asumido tal cual, asumiendo la llamada de atención del Ararteko sobre la necesidad de implicar más o sobre una mayor presencia de los Comités de Ética, en concreto el Comité de Ética en intervención social de Bizkaia, que es el que nos ocupa nosotros. Planteábamos en este quinto punto que se llevaran a cabo unas jornadas promovidas por la Diputación, y obviamente teniendo en cuenta al Comité de Ética en Intervención Social de Bizkaia, que tratara de trabajar, de ofrecer esos instrumentos cotidianos de atención social que requería el Ararteko.

El último punto era un punto en el que se planteaba de manera transversal: tener en cuenta el criterio de las asociaciones de familiares, usuarios y sindicatos de todo lo

anterior. Ha decaído, pero entiendo que está en cierto sentido presente en las redacciones últimas.

En resumen, más transparencia, más control, más ratios y más dignidad teniendo en cuenta a los que están implicados en las residencias. Me alegra mucho que hayamos llegado a una enmienda transaccional. Veremos qué valoración hace el resto de grupos de esta Cámara. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Fernández Medrano jauna. Euskal Sozialistak eta Euzko Abertzaleak taldeek zuzenketea aurkeztu ebenez, jarraian, Euskal Sozialistak taldearen izenean, Campo Prieto andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, egunon guztioi. Hemos reflexionado y debatido en diferentes ocasiones sobre las residencias de mayores. Sin necesidad de ir hacia atrás, en el punto anterior y en este punto también, seguimos hablando de residencias, a propuesta de Elkarrekin Bizkaia y en relación al informe realizado por el Ararteko sobre el impacto de la pandemia en las residencias de mayores.

En las diferentes ocasiones en que hemos debatido sobre este tema, hemos estado todos de acuerdo en que han sido lugares de especial vulnerabilidad durante los meses más duros de la crisis sanitaria. Este hecho trágico en muchos casos ha llevado a analizar lo que ha sucedido y a evaluar el impacto de medidas extraordinarias aplicadas. Y es evidente que, aunque se ha resuelto lo urgente, han aflorado deficiencias y debilidades. Y así lo recoge el informe que ha motivado la moción derivada de interpelación que debatimos hoy.

En mi grupo siempre hemos defendido una intervención pública que garantice unos servicios sociales de calidad, y lo aprendido en esta crisis nos obliga a plantear soluciones para garantizarlo. Juan lo decía en la intervención anterior. Para las y los socialistas el objetivo es acometer los cambios necesarios y suficientes para corregir deficiencias que no nos podemos permitir.

Desde nuestra responsabilidad tenemos que impulsar los cambios necesarios para adaptar las regulaciones que sean precisos, para garantizar la asistencia de calidad en nuestras residencias, adaptando el sistema a las personas y no al revés. Tenemos que seguir avanzando en la transición a un nuevo modelo de cuidados en general, y en residencias en particular.

Nosotros cuando vimos la moción de Elkarrekin Podemos, y aunque compartíamos la intención de la propuesta, pensábamos que hubiera sido mejor debatirla después de que tuviera lugar la comparecencia que se había acordado en Comisión. Entendíamos que la explicación del informe por parte del Ararteko nos podía ayudar a seguir reflexionando de manera más objetiva y enriquecer el debate. Así se lo transmitimos al representante de Elkarrekin Bizkaia, pero finalmente la debatimos hoy.

Como decía, compartimos la intención de la propuesta y por eso los Socialistas Vascos con Euzko Abertzaleak hemos presentado una enmienda transaccional que incorpora algunos matices, con el fin de mejorar la recopilación de datos e información, mejorar la ratio de personal, planes de contingencia para garantizar la prevención y también la actuación ante eventuales agentes infecciosos, e impulso de medidas para mejorar la atención desde un punto de vista ético. Y para ello proponemos instar a la Diputación Foral de Bizkaia a avanzar en la publicación de información sobre centros residenciales, y a elaborar un test diagnóstico que permita cuantificar los avances de modelos confidenciales en los términos y con las

herramientas que establece el Decreto 119/2021, y a proveer con el Comité de Ética de intervención social de Bizkaia unas jornadas para definir los instrumentos que es preciso impulsar para mejorar los cuidados en las residencias desde un punto de vista ético.

Proponemos también instar al Gobierno Vasco a que en el proceso de revisión del Decreto 126/2019 ya iniciado valore el establecimiento de las ratios por unidad convivencial y la inclusión de planes de contingencia frente a infecciones comunes y Covid-19 como documentación obligatoria.

En definitiva, proponemos avanzar en la búsqueda de una atención de calidad, centrada en cada persona, su dignidad y sus derechos, y en seguir impulsando la adecuación de la residencia, sea cual sea su titularidad y su forma de gestión, a un nuevo modelo. Es un camino sin retorno, y así lo demuestran las diferentes acciones e iniciativas que se están implementando en los diferentes niveles de administración e instituciones, en Diputación Foral, Gobierno Vasco y también en el Gobierno de España. Pero queda mucho por hacer, la mejor manera es ir todos juntos con acuerdos, ya que todos estamos en lo mismo. Esperamos también que hoy demos un paso más para avanzar en esto. Besterik ez, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Campo Prieto andrea. Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Urquieta Zuzeta andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URQUIETA ZUZAETA** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea eta egun on guztioi. Hoy debatimos en torno al contenido del estudio amplio y detallado recientemente publicado por el Ararteko, que recoge en su parte final un apartado que contiene un resumen y conclusiones que han servido algunas de ellas para el cuerpo de la moción presentada después de la interpretación del Pleno anterior.

Sí nos gustaría desde nuestro grupo compartir algunas conclusiones recogidas en este informe, y como bien matizaba el propio Murillo, han sido objeto de debate y valoraciones en las diferentes comisiones o plenos durante los últimos meses.

En primer lugar, pone en valor el esfuerzo realizado por las administraciones y el empeño de las personas responsables y trabajadoras de los centros para proteger a las personas usuarias, y minimizar las consecuencias negativas. Recoge también que la comparación con otros estudios permite comprobar que el impacto en Euskadi ha sido similar al que se ha dado en otros países, y además recoge también que la tasa de detección ha podido ser mejor en Euskadi. El riesgo de infección ha dependido de las características del centro residencial y de la zona en la que se ubica, y no de elementos vinculados a la titularidad de la propiedad o la gestión del centro. Y, por último, el riesgo de mortalidad se deriva fundamentalmente de las condiciones personales y no de las prácticas organizativas y asistenciales.

La moción que inicialmente presenta Elkarrekin Bizkaia, recoge un conjunto de medidas de mejora, en base a las recomendaciones del citado informe. Y nosotros, junto con el grupo Euskal Sozialistak, que hemos enmendado adoptándolas mejor a las competencias de Gobierno Vasco, de la propia Diputación Foral de Bizkaia, y al modelo de transición de cuidados que ha puesto ya en marcha la propia Diputación.

Se han dado pasos importantes y avances en la transformación de las residencias hacia la organización en unidades convivenciales de pequeño tamaño, materializado ya en la normativa que recogemos en nuestra enmienda, el ya conocido Decreto Foral 119/2021,

en la propia concertación y en una labor de acompañamiento continuado a los centros residenciales para transitar hacia ese modelo que va más allá de lo puramente arquitectónico.

Avanzar en la información y publicación con elementos concretos, comunes a todos los centros de carácter agregado, nos permitirá seguir mejorando los sistemas de información en el ámbito de los servicios sociales y su interpretabilidad.

El artículo 4 y 5 del Decreto Foral citado, por el que se regula la articulación de las unidades convivenciales, recoge el autodiagnóstico o autoevaluación de la organización y unidad de convivencia, y autoriza a la propia Diputación a hacer un seguimiento acerca del grado de cumplimiento de las previsiones recogidas en el propio Decreto. Es en este marco donde instamos a elaborar un test diagnóstico con indicadores que permitan cuantificar el avance de la atención que permitirá recabar los informes de seguimiento y control.

La estabilidad de los profesionales es un aspecto importante en el enfoque de las unidades convivenciales, y modelo de residencias que está impulsando la Diputación, no ya tanto para ayudar en la contención del virus como recoge el Ararteko, sino a futuro para impulsar una atención personalizada a las personas que residen en los centros residenciales. La propia normativa en su artículo 9 dicta que se articularán los mecanismos necesarios para evitar la rotación del personal, con el objetivo de favorecer el reconocimiento y la orientación de la persona residente.

Además, la propia convocatoria para la concertación de la prestación del servicio foral residencial ya incluye entre las obligaciones a cumplir por parte de las entidades, la obligación de emplear y acreditar un porcentaje de plantilla indefinida adscrita al centro. La revisión del decreto de centros residenciales para personas mayores en el ámbito de la Comunidad Autónoma está llevando a cabo el Gobierno Vasco con su propio proceso participativo, nos permite instar al Gobierno Vasco a valorar el establecimiento de la ratio por cada unidad convivencial más allá de lo previsto en su artículo 39, así como la inclusión de planes de contingencia frente a agentes infecciosos comunes y frente al Covid-19 entre la documentación a disponer por parte de los centros residenciales siendo este a posteriori objeto de inspección.

En palabras del propio diputado, por último, el Comité de Ética de intervención social de Bizkaia ha trabajado estrechamente con la Diputación, dando respuesta para afrontar los aspectos éticos fundamentales en el cuidado del bienestar de las personas residentes ante este gran reto que ha supuesto la pandemia, una labor imprescindible para proteger los derechos y que entendemos se puede reforzar en este momento promoviendo unas jornadas científicas en torno a los instrumentos que es preciso impulsar para mejorar los cuidados en el ámbito residencial desde una perspectiva ética.

Agradecer al Sr Fernández que aceptara las matizaciones de nuestra enmienda. En la transaccional que presentamos hoy a los grupos hemos incluido en el primer punto en cuanto al acceso a la información el avanzar también en los sistemas de información sobre las propias personas residentes, haciendo muestra así también la recomendación del Ararteko también en este sentido. Esperamos sea aprobada por unanimidad esta Cámara, pues supone hacer nuestras, como digo en aras siempre a mejorar nuestro modelo residencial, las recomendaciones del informe del Ararteko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urquieta Zuzaeta andrea. Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, Martínez Fernández andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Gracias señora presidenta. Desde el Grupo Popular vamos a apoyar esta enmienda de transacción. Entendemos que es muy relevante el informe que ha hecho Ararteko. Es verdad que, en unos determinados meses, en una situación ciertamente muy complicada, y yo creo que sí que da muchos botones de muestra acerca de cosas que todavía quedan por mejorar dentro de nuestro sistema. Ha podido analizar algunas cuestiones, como dice el propio informe, y señalar qué es aquello que se puede mejorar. Hay otras, como hemos comentado, por ejemplo, como el tema de las ratios de personal que no contaba con documentación, y por tanto no han podido ser analizados.

Pero sí que creemos que esa tabla dónde se habla de factores que se asocian o no a un mayor riesgo de infección, nos puede dar algunos apuntes acerca de cuestiones que deben ser tratadas para seguir, para poder mejorar en todos los déficits que se han podido ver a lo largo de la pandemia.

Se ha comentado antes también, dentro del entramado interinstitucional que tenemos, también sometidos a los tiempos de otras Administraciones Públicas, y que creemos que desde Bizkaia debemos seguir avanzando en la mejora de las unidades convivenciales, y desde luego todo lo que sea mejorar estas unidades creemos que estará bien.

Insistimos, está muy bien ver las medidas del Ararteko, tendremos oportunidad de seguir profundizando sobre ello, está muy bien que pueda haber un acuerdo, creo que es importante. Pero sí que tendremos que estar, o estaremos desde luego alerta, para que se vayan cumplimentando por parte de los responsables todos los acuerdos que se suscriben hoy aquí en esta Cámara. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Martínez Fernández andrea. EH Bildu taldearen ordezkaria, Duque Santacoloma andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Egun on guztioi.

Gaurko osoko bilkuran bi akordio lortuko dira oposizioako taldeen eta gobernuko taldeen artean. Bi akordio horiek zaintza-politiken ingurukoak dira.

Egun hauetan, Hezkuntzaren Legea eztabaida mediatiko, sozial eta parlamentarioaren erdian dago. Alderdi bakoitzak defendatzen dituen ezberdintasunak alde batera utzita, diagnostiko partekatua eta akordio zabala lortzeko berariazko borondatea dagoela ikus dezakegu. Izan ere, hezkuntza gai estrategikoa da. Urkullu lehendakariak herri-erronka bezala definitu du.

Behin baino gehiagotan esan dugu gure gizarte-babeserako sistema eta zaintza-politikak ere erronka sozialak direla, eta gizarte gisa aurre egin behar diogula, herri-erronka, Lehendakariak zioen bezala.

Eta benetan uste dut gai honen diagnostikoan ere adostasuna lor dezakegula, erronka honi aurre egiteko ditugun ezberdintasunak alde batera utzita, diagnostiko hori konpartitu dezakegula uste dut. Horregatik, gaur egun, oposizioak eta gobernuak akordio bat lortu dute adinekoentzako egoitza-sarearen inguruan. Jakin badakigulako akordioak egin behar direla gure herriarentzat estrategikoa den gai batean.

Irakurketa ezberdinak egin ditzaket gaur. Esan dezaket oposizioak gobernu mugitzea lortu duela. Baina, nire ustez, irakurketa zorrotzena litzateke esatea gizarteak denok akordiorantz mugiarazten gaituela.

Eta gaurko akordioak onak dira, baina ez da nahikoa. Oso kontuan izan behar dugu zein testuingurutan gauden. Nondik gatozen eta non gauden gaur.

Covid-19aren krisiak bi gauza utzi ditu agerian: bizitza bera dela krisian dagoena eta bizitza guztion artean zaindu behar dugula. Hala ere, krisi hau Covid-19aren pandemiaren aurrekoa da.

Martxoaren 8ra hurbiltzen ari gara, eta gogoratu behar dugu mugimendu feministak urteak daramatzala esaten, eta berriro ziurrenik gogoratuko digu 8an, zainketen krisia bizi dugula. Koronabirusarekin argi geratu da jokoan dagoena bizitza dela, eta lehen ikusezina zena argitara atera da, hau da, zaintza-lanak. Azken batean, lan horiek ahalbidetzen dute bizitzari eustea.

Eta testuinguru horretaz ari naiz, hau da, nondik gatozen. 2017an, Bizkaiak bere historiako greba luzeenetako bat bizi izan zuen adinekoentzako egoitzetan. 378 eguneko grebaren ostean, langileek akordioa lortu zuten patronalarekin, lan-baldintzak duintzeko. Langataska luze baten ondorioz, eta udako hilabeteak aprobetxatuz, Eusko Jaurlaritzak dekretu berri bat onartu zuen uztailearen 31n, egoitza-zentroetan aplikatu beharreko baldintza materialak, funtzionalak eta langileei dagozkienak ezartzen dituena. Euskal gehiengo sindikala bat dator dekretu honek gure adinekoen zaintza alde batera uzten jarraitzen duela adierazterakoan, egoiliar bakoitzarentzat ezarritako zaintza-denbora laburtzen duelako.

2020ko azaroan, Eusko Legebiltzarrak mozio bat onartu zuen dekretu hori berrikusteko.

Eta egun hauetan, greba historiko baten ondoren eta egoitzen dekretua berrikusteko Legebiltzarreko akordioa bete gabe urtebete baino gehiago igaro ondoren, langileak grebara itzuli dira beren lan-baldintzak hobetzea eskatzeko.

ELA, LAB, UGT eta CCOO sindikatuek hitzarmena berritzeko eskatu diote Bizkaiko Foru Aldundiari, egoitzetako 5.000 langileen lan-baldintzak hobetzeko.

Hau da testuingurua. Herri-erronka baten aurrean gaude, eta sindikatuen, oposizioko alderdien, gobernuko alderdien eta inplikaturako beste eragile batzuen arteko diagnostiko partekatu batera heldu gara. Egoitza-sistema eta zaintza-politikak berrikusi egin behar dira, zaintzen herri itun bat behar dugu.

Horregatik guztiagatik, positibotzat jotzen dugu Elkarrekin Bizkaiak, EAJk eta PSEk gaur lortutako akordioa, eta proposamena babestuko dugu. Baina berriro diogu ez dela nahikoa eta erronka honek urrats ausartagoak eskatzen dituela. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Duque Santacoloma andrea. Erantzuteko txandara pasauko gara; horretarako, Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, egun on berriz ere. Antes que nada, por afinar la última cuestión previa, no estoy acostumbrado a que me enmienden los grupos que sustentan al Gobierno foral. Entonces en las dinámicas creo que ha quedado un poco suavizado el último punto, el que tenía que ver con las jornadas promovidas por Diputación, relativas a cuestiones éticas. Añado esta valoración y acabo.

El trabajar o el llevar a cabo estas jornadas en torno a instrumentos para mejorar los cuidados en el ámbito residencial desde el punto de vista ético, yo creo que puede ser un espacio también que ayude a disipar muchas retóricas en torno a diferentes cuestiones, como puede ser la cuestión de las unidades convivenciales, y a dar claves humanas que hacen falta en un mundo de claroscuros como el residencial, en el que a veces el trabajo a destajo de las personas que cuidan a nuestros mayores se ve complicado por diferentes obstáculos. Creo que estas jornadas promovidas por Diputación y de la mano del Comité de Ética en Intervención Social de Bizkaia, no son un punto menor de esta moción que hoy aprobaremos aquí, y creo que había que ponerla en valor. Por eso me tomo un momento para hablar de ella.

En primer lugar, dar gracias a las junteras del Partido Popular y de EH Bildu por el apoyo, no solo por el voto favorable sino por las valoraciones que se asumen completamente.

En otro orden de cosas, y haciendo referencia a que hoy vayamos a votar todos, una vez más algo de acuerdo, creemos que una moción de este tipo que está basada en un estudio de la Defensoría del Pueblo evidentemente no podía ser un espacio para marcar o para insertar nuestros programas políticos. Creo que planteamientos maximalistas de estos no ayudan para nada el diálogo, y menos aún a la hora de llegar a acuerdos. Yo creo que alguien que lea el recorrido de esta moción derivada, sabrá perfectamente a lo que Elkarrekin Bizkaia ha renunciado en esta transaccional. Pero, por otro lado, y de manera simultánea, queda claro qué es lo que los partidos que sustentan el Gobierno foral reconocen al firmar esta transaccional.

En cualquier caso, un compromiso siempre es también una renuncia mutua. Y creo que este es un acuerdo modesto pero que trata sobre temas significativos. Entonces, celebramos también el acuerdo.

Una reflexión sobre la cuestión que a petición de EH Bildu vendrá el Ararteko a explicar el informe. Esto ha salido en la negociación y ha salido en otros espacios. Obviamente nuestro interés por debatir hoy esta moción tiene que ver con que el informe con sus 237 páginas está ahí. Entendemos que el Ararteko nos puede dar criterios interpretativos o nos puede aclarar cosas, pero este tocho es incontestable, y es en este texto en el que basamos este trabajo. Nada más.

Creemos, de igual manera que discutí en su momento con el diputado de Acción Social en la interpelación, la importancia o menos importancia de algunos de los aspectos, lo que nos aclare el Ararteko servirá para situar esas discrepancias. No puedo empezar ahora a discutir sobre la importancia que tiene la titularidad o no. En cualquier caso, todos tendremos posibilidad de hacerle preguntas al Ararteko y nos las aclarará.

Creo que puede ser un momento ese de proseguir este trabajo que hoy se da aquí. Igual aspectos que no hemos sido capaces de insertar en esta moción, pueden llevarse adelante con sus indicaciones después de su comparecencia. Esperemos que sea una vez más un espacio sobre el que encontrar acuerdos unánimes como este.

En cualquier caso, desde Elkarrekin Podemos-IU consideramos que es un acuerdo que de tomarse en serio puede empezar a traer, como decía antes, transparencia, control, radios, seguridad y dignidad a las residencias en los tiempos que vendrán, y esperamos que así sea. Muchas gracias a todos.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Fernández Medrano jauna. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Campo Prieto andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **CAMPO PRIETO** andreak: Eskerrik asko berriro. Nosotros también ponemos en valor el acuerdo de hoy. Los compromisos que hemos adquirido son importantes. Hemos avanzado, cada paso por pequeño que sea es importante. Nuestra responsabilidad política nos obliga a dar pasos entre todos siempre, pero aún más en asuntos tan sensibles como el de hoy, cuando hablamos de los derechos y el bienestar de nuestros mayores.

El objetivo es común, así lo hemos expresado todos hoy, y esto nos obliga a aunar esfuerzos para ser más útiles, se hace imprescindible seguir avanzando hacia los cambios que urgen.

Más allá de las diferencias lógicas y legítimas, y del juego político, el acuerdo es necesario para avanzar y provocar los cambios necesarios, aunque sea dando pasitos pequeños. Hoy yo creo que todos hemos estado a la altura, y en mi grupo nos quedamos con eso. Hemos profundizado para seguir avanzando en este cambio, que será de calado. Hemos avanzado hacia una mayor información, por lo tanto, transparencia, una mejor atención por lo tanto mayor calidad de los servicios, y hacía una mayor protección y dignidad de las personas mayores que viven y que me vivirán en nuestras residencias. Paso a paso, pero avanzando entre todos. Besterik ez. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Campo Prieto andrea. Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Urquieta Zuzaeta andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URQUIETA ZUZAETA** andreak: Eskerrik asko berriro. Puntu honen gainean Arartekoa etorriko da, aipatu den bezala, Batzar Nagusietara txostenaren nondik norakoa azaltzen. Ez dakit honek txostenaren beste irakurketa mota bat eragingo duen baten batengan edo ez, baina edukiko dugu eztabaida berriro izateko aukera. Baina gaur behintzat ganbara honetan hartutako akordioak aurrerapauso bat dira, biak lehen lortutakoa, eta orain hartuko duguna ere. Aldundiak zaintzen inguruan hartutako ibilbidea kontuan hartuta, Aldundiaren beraren eskumenak eta normatiba kontuan hartuta, eta nola ez, gobernuko eskumen eta normatiba kontuan izanda. Hori da denok daukagun lan esparrua, eta hori da gaurko akordioaren balorea, dauzkagun tresnak erabiliz hobekuntza pausoak ematea. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urquieta Zuzaeta andrea. Talde Berezia-Partido Popularreko ordezkaria, Martínez Fernández andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **MARTÍNEZ FERNÁNDEZ** andreak: Gracias señora Presidenta. Efectivamente nos queda la comparecencia del Ararteko. Seguro que podremos profundizar acerca del informe donde se contienen cuestiones muy relevantes.

Yo creo que al final no pasa nada. Si algo se ha demostrado, o se viene demostrando desde hace 2 años, es que día a día se debe ir avanzando para luchar contra la pandemia, que afortunadamente cada día se conocen más cosas, y cada día podemos ir mejorando. Si de ese debate o si de esa comparecencia por parte del Ararteko podemos impulsar nuevas medidas para seguir mejorando la calidad asistencial que se presta desde Bizkaia, entendemos que bienvenido sea.

E insisto, yo creo que no pasa nada por llegar a un acuerdo hoy aquí, que esperemos que, si hay otras medidas que se deben seguir tomando con el paso del tiempo en aras de lo que nos diga el Ararteko en esa comparecencia, serán bienvenidas.

Al final yo lo que creo es que sí que queda claro que muchos de los déficits que existían en nuestro sistema, que en el ánimo de toda la sociedad vizcaína está desde luego la mejora de la calidad asistencial que tenemos para con nuestros mayores. Todo lo que les debemos a ellos es algo evidente, e insisto, que por mucho esfuerzo que se haga por parte de las administraciones todavía será poco para lo que les debemos como sociedad. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, Martínez Fernández andrea. Euskal Herria Bilduko taldearen ordezkariak, Duque Santacoloma andreak ez dau parte hartuko.

Beraz, eztabaida bukatuta, bototara jarteko moduan gagoz erdibidekoa, baina itxarongo dogu danok jesarrita egon arte. Beraz, erdibidekoa bototara jarriko dogu, eta erdibidekoaren aldeko botoak, kontrako botorik ez dago, eta abstentzinorik ez dago.

Beraz, iragarrita egon dan moduan, 49 izan dira emondako botoak, 49 izan dira aldekoak. Beraz, aho batez onartu da erdibidekoa.

Eta gai-zerrendako seigarren puntua.

El Sr. **SECRETARIO / IDAZKARI** jaunak:

6.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Moción derivada de Interpelación ([R.E.11/E/2022/0000168](#))

Autor: Arriola Alzola, Iratxe (EHB)

Asunto: El impulso de los sistemas locales de alimentación.

Documento **Principal:**
([R.E.11/E/2022/0000168](#))

Boletines: [Admisión a trámite y apertura del plazo de enmiendas](#) (49A)

Expediente: ([11/B/20/0003114](#))

6.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itaunetik eratorritako Mozinoa ([11/E/2022/0000168SE](#))

Egilea: Arriola Alzola, Iratxe (EHB)

Gaia: Elikadura sistema lokalak sustatzea

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0000168SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea eta zuzenketa-eskeak aurkezteko epea zabaltzea](#) (49A)

Espediente: ([11/B/20/0003114](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu duen batzarkidearen txanda; beraz, Arriola Alzola andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **ARRIOLA ALZOLA** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Egun on danori. Lehenengo eta behin esan Erdibideko bat adostu dugula Elkarrekin Bizkaia gaz eta Xabier Benitok azalduko dauz gehitutako bi puntuak elikadura sistema lokalak sustatzearen inguruan.

Elikadura sistema lokalak bertoko produktuen ekoizpen eta kontsumo arduratsua sustatzean dautza, eta baita komertzializaziorako zirkuitu laburren indartzean. Uztartzen dauz baserritarren begirada eta baita kontsumitzaileen begirada be. El acceso a la

poblacion de alimentos sanos, nutritivos, asequibles, accesibles llegará no solo por el cambio de modelo de producción, sino también por el cambio en los modelos de consumo.

Eta hori da mozioan planteatzen doguna, mozinoa integrala da puntu asko dauzka, baina gaia integrala da eta ikuspegi holistikoa behar dau tratatzerako orduan. Argi dago horrek enplegu berdeak sortu ahal dabezala eta dagozan baserritarrei ogibide duin bat probestu. Gaur egunean ez daukiena. Guztiz lerrokatuta dago planeta hozteko helburuarekin eta baita kontsumitzaileei kalitatezko elikagaiak eskaintzeagaz be. Eta beraz, aurrean daukaguzan erronka nagusiari erantzuten deutso: larrialdi klimatikoari eta landa-eremuetako erronka demografikoari.

Txosten bi aipatuko dodaz, ikusteko zelan datuek esaten daben lehenengo sektorearen egoera okerra dala hemen. Bata da Euskadiko nekazaritza eta elikadura ekologikoko kontseiluak eta Biolurrek 2020ko urtarrilean ateratakoa, eta bertan esaten dau, esate baterako, soldatari dagokionez hamar baserritarretik zazpik lanaldi osoan soldata jasotzen dabela 800 euro eta 1.200 euro artean. Helburu pertsonalei dagokionez, baserritarrei begira, aipatzen dira lan baldintzak hobetzea dala batez be euren helburu nagusia, batez be dedikazio, opor eta soldatari dagokionean. Eta puntu ahuletan aipatzen dauz prezioaren lanketaren beharra bideragarritasun ekonomikorako, bezero berriak erakartzeko zailtasuna, modu kolektiboan kudeatzeko zailtasunak. Ondorioak, beraz, dira lan baldintzak prekarioak direla, batetik soldata minimoetara iristeko ezintasuna, eta ordu libre eta oporren kudeaketa oso txarra dala; eta, bestetik, sektorea balioan jartzeko lanketa egin beharra aipatzen dau txosten horrek eta horrek. Eta horrek ekoizpenari prezio egokiak eta duinak jartzeko balio dezakeela.

Beste txosten bat aipatuko dut, hau 2022. urtekoa da , Cerairena, Centro de estudios rurales y agricultura internacional. Eta honek esaten dau: “la viabilidad económica de los proyectos agroecológicos es indispensable para que estos puedan ser un nicho de empleo sostenible en el tiempo”. Esaten dau baita: “la transformación del producto vinculado a su cultivo supone un valor añadido y detecta que ahí existe un nicho de mercado”. Eta amaitzeko baita be: “la distribución agrupada o colectiva se torna como la única opción viable a día de hoy”. Txostenak aipatzen dau “que el problema es que quienes legislan sobre el campo no tienen ni idea del campo, ni de vivir en el campo, ni de trabajar en él”. Honek hausnarketa suposatu beharko leuke Ganbara honetan be.

Honetaz gain kontrol plenoan, Antxustegi andreak aipatu zuen elikadura sistema lokalak sustatzerako neurri ekonomiko eta fiskalen eta programazkoen inguruan galdetzerakoan bi proiektu: bata, Kaiku berdea, bestea Belardi proiektua. Jakin nahiko geunke laguntza hori neurri ekonomikoan zelan trasladau dan. Hori ez zan itaunaren erantzunean argi geratu, baina esne transformazioari dagokionez, Kaiku Berdeaz gain, badago Bizkaian Karrantzan beste proiektu bat lehengo Iparlateko instalazioetan transformatzen dabena ganaderitza familiarretik datorrena, eta Bizkaiko Foru Aldundiaren aldetik ez dabena ezelango laguntza ekonomikorik jasotzen.

Hori da mozioaren lehenengo puntua: hau da, esne transformaziorako existitzen diren beste proiektuetan, edo proiektuekiko bazterketarik ez ematea, eta nekazaritza familiarra dibertsifikatua ere laguntzea.

Bigarren puntua da Belardi proiektua. Aipatu zen erantzunean proiektu interesgarrien artean laguntza ematen zitzaioala. Zer-nolako laguntza? Morala bada ez dakigu baina ekonomikorik euren etxeetan ez dute jaso. Beraz, laguntza ekonomikoa ematea holako haragi transformazioko proiektuei ere eskatzen dugu bigarren puntuan.

Aipatu zenuen baita ere, Antxustegi andrea, dotazio ekonomiko berezi bat 1.100.000 eurokoa, lehengaiak izan dabezan kostuak amortigutzeko, eta eskatzen dugu hirugarren puntuan, aterako den diru-laguntza lerroan baldintzak ondo aztertzea, batez be ez

baztertzeko nekazaritza familiarra dibertsifikatua, agroekologikoa. Ze hori gertatu zen Covid garaian atera zenuten diru-laguntza lerroarekin, eta aipatu genuen ze kasu. Adibidez oilaskoen moduluan jaso zenuten minimoki 1.000 burutik gorakoei emango zenietela laguntza, eta zer gertatzen da eredu dibertsifikatua egiten dutenekin? 900 oilo, 4.000 metro karratuko ortua daukatenekin eta beharbada ogia egin. Horiek baztertuta gelditu ziren. Hori ez gertatzeko, hirugarren puntuan hori gehitu genuen.

4. puntuan zer esaten dugu. Aipatu genuen baita ere, Antxustegi andrea, Bizkaiko Foru Aldundiak eskola-jantoki ekin produktu lokalak sartzeko egiten duen ahalegina. Eta hoba litzateke horrela balitz, batez be orain Hezkuntzak atea zabaldu duenean produktu lokalak sartzeari. Eta horrek lan asko eskatzen dau: menuak egokitu behar dira sasoiko produktuetara eta bertokoetara, prezioetara eta guzti hori; hornitzaileen bilatzea eskatzen dau; eta azpiegiturak egokitzea, batzuetan sukaldeetan beste batzuetan baserriarren etxaldeetan.

Horregatik laugarren puntuan eskatzen dugu Bizkaiko Foru Aldundiak egin dezala hitzarmen bat udalekin, edota eskola komunitateekin, produktuak sartu nahi dituztenean, lokalak bertokoak eta abar, beharrezko baliabide guztiak jarri ahal izateko.

Eta amaitzeko esan, bere eskumenen artean Aldundiak badauzkala egiteko gehiago, esaterako lur funtsa biziberritzea. Hori da bosgarren puntua. Seigarrena da zuzenean edo zeharka ematen den formazioan zirkuitulaburren gaia sakontzea, kudeaketa ekonomikoetarako prestakuntza, agroekologia eta artisauerako eraldaketagaz batera lantzea, hori da seigarrena. Zazpigarrena da Bizkaiko Foru Aldundiak ateratzen dauzan laguntza-planetan elikadura sistema lokalak sustatzeko proiektuen presentzia, eta dotazio ekonomikoa amaitzea.

Eta gero hiru puntu gehiago daude gurean: zortzigarrena Aldundiak sor dezala kontsumo-taldeen banaketa puntuen sarea: lokalak, ekipamendua eta langilez hornitua. Bederatzigarrena nekazaritzako tokiko eta sasoiko elikagaiak prozesatzeko eta banatzeko sistema publiko bat sortzea. Eta hamarra eta azkena, zuzeneko laguntza lerroa ezartzea nekazariari lanbide arteko gutxieneko soldata eman arte konpentsatzeko, benetako lanaldia ponderatuz astean 40 ordu baino gehiago lan egin beharrik izan ez dezaten. Beste barik, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Arriola Alzola andrea. Elkarrekin Bizkaia taldeak zuzenketa aurkeztu zuen. Hori dela eta, jarraian, Benito Ziluaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Muchas gracias, señora Presidenta. Debatimos hoy una propuesta del grupo Euskal Herria Bildu sobre el sector primario, más concretamente sobre el impulso a los sistemas locales de alimentación. Un debate que desde el principio nos ha parecido la verdad que interesante y pertinente.

Desgraciadamente el sector primario hoy en día está en una situación de retroceso en Bizkaia, y en otros ámbitos también, pero nos centraremos en Bizkaia, tanto en el número de empleos como en el porcentaje de este sector respecto al PIB. En contraste con esta realidad de retroceso, debemos tener en cuenta que se trata de un sector fundamental, incluso podríamos decir estratégico.

En primer lugar, porque nos da de comer ni más ni menos; y, en segundo lugar, porque su papel es clave para la consecución de los objetivos climáticos. A modo de ejemplo, según el Ministerio para la transición ecológica la agricultura y la ganadería suponen el 11,6% de las emisiones de gases de efecto invernadero en el Estado. Esto lo sitúa muy por debajo del resto de sectores. Y además el propio Ministerio también añade que los suelos

gestionados por el sector primario almacenan prácticamente la misma cantidad que el total de las emisiones que produce dicho sector.

A pesar de esta realidad, de esta importancia para la lucha contra el cambio climático, no podemos hacernos trampas al solitario, y es que son varias las amenazas que ponen en riesgo el modelo de agricultura y ganadería sostenible, que es el que precisamente contribuye a estos objetivos.

Estas amenazas se dan en origen por la competencia desleal que ejerce la agroindustria o la macro ganadería, sobre todo por las principalmente orientadas a la exportación; y también estas amenazas se dan en los puntos de venta, por esas grandes cadenas de distribución que tiran los precios, reduciendo el margen de beneficio de los y las profesionales del sector a cero en el mejor de los casos, porque se dan casos también de pérdidas.

Frente a este modelo que amenaza el futuro de las producciones baserritarras y campesinas, la apuesta tiene que ser evidentemente por la soberanía alimentaria y por los circuitos cortos de producción. Pero para incrementar estos circuitos cortos de producción y comercialización, se necesitan impulsar políticas que ayuden a la instalación de nuevas explotaciones, sobre todo aquellas gestionadas por personas jóvenes, y ayudarles de muchas maneras: con el acceso a la tierra, programas de acompañamiento, formación también. Es decir, tiene que ser un trabajo minucioso que vaya fortaleciendo el sector nuevamente.

En este sentido, la moción que se presentaba nos parecía positiva y pertinente en sus puntos, y hemos querido hacer unas aportaciones a modo de enmiendas, que finalmente han dado lugar a una enmienda transaccional, y quiero referirme exclusivamente a los dos últimos puntos, que son los que habríamos incluido.

Empiezo por el último, que propone que todas las formas de apoyo a proyectos o entidades concretas que se dan actualmente lleguen de forma equitativa también al resto de proyectos o entidades. Y aquí quiero hablar sin tapujos de ese elefante que está en la sala del sector primario, y del que nadie quiere hablar, que es el modelo de subvenciones que se dan. Y es que el modelo de subvenciones nominativas que lleva a cabo la Diputación Foral de Bizkaia y otras instituciones vascas, también hay que decirlo, lo único que hacen es fomentar el clientelismo y la politización entendida en su peor sentido, de las asociaciones y de los proyectos. Esto lo negarán, se pueden ruborizar ustedes por la afirmación, pero es así y hay que decirlo abiertamente. Podemos poner algún ejemplo muy sencillo, por ejemplo, mirar los presupuestos forales. En ellos, en las subvenciones nominativas, siempre se dice: se da X subvención a esta asociación o proyecto porque es el único. Y claro, como es el único que recibe y recibirá en el futuro una subvención, seguirá siendo el único por muchos otros ejercicios más.

Yo creo que esto es un problema grave, que hay que ponerlo encima de la mesa y hay que atajarlo, y si un proyecto es bueno y persigue los objetivos deseados, entonces debería ser apoyado de manera equitativa, sin mirarle ni la matrícula ni el color político. Si queremos apoyar al sector, hay que apoyar a todo el sector, y especialmente a aquel que está impulsando un modelo de sector primario con más futuro, que impulsa la agroecología, las producciones baserritarras y campesinas, y trabaja por la soberanía alimentaria.

En segundo lugar, el punto once, número once, proponemos que la Diputación Foral de Bizkaia realice todo lo que esté en su mano para que se aplique la ley 16/2021 de medidas para la mejora del funcionamiento de la cadena alimentaria, o que garantiza que los profesionales y las profesionales reciban un precio justo por encima de los costes de producción.

En la interpelación que viene de esta moción, la diputada habló de ayudas para afrontar el incremento abrupto de los precios de las materias primas, el precio de la energía, la inestabilidad de los mercados. Son ayudas, subvenciones con las que lógicamente estamos de acuerdo, aunque hay que mejorar el reparto como pretende esta moción, pero tampoco hay que perder de vista que la solución más eficaz para esto pasa por garantizar esos precios justos. Como ya saben, desde el Gobierno estatal de coalición se ha aprobado recientemente esta ley de cadena alimentaria, que incorpora las reivindicaciones del sector y las exigencias europeas, para prohibir las ventas a pérdidas.

Hay que ser conscientes de que la aplicación de esta ley es una aplicación compleja, esto es así, pero también es no solo deseada sino reivindicada por el propio sector. Por eso nos parece pertinente la implicación de la Diputación Foral de Bizkaia para facilitar esta labor.

Termino ya. Estas son nuestras aportaciones, que junto al resto de puntos que incluye la moción, los cuales no he mencionado, pero lógicamente compartimos al 100%, sí quiero antes de irme agradecer a la señora Arriola la disposición para el acuerdo a pesar del escaso margen de tiempo con el que nosotros presentamos las enmiendas. Y nada más, muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Benito Ziluaga jauna. Talde Berezia-Partido Popular Bizkaia taldeko ordezkaria, Andrade Aurrecoechea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Gracias señora Presidenta. Desde luego en el Partido Popular compartimos la grave situación en la que se encuentra la agricultura, la ganadería vizcaína; y el grave retroceso, como decía el enmendante hoy, del sector primario en nuestro territorio. Se hablaba en una de las intervenciones de las graves amenazas que tiene el sector primario en Bizkaia, el vasco y el español. Yo creo que se olvidaban de dos graves amenazas.

En el sector cárnico del que se habla en esta proposición, falta por ejemplo rechazar las declaraciones que hizo el ministro Garzón en cuanto al ataque a la carne. Porque como ya dije la otra vez, cuando se ataca a la carne se ataca a la carne vizcaína, la española y la vasca.

Y la declaración del lobo como especie protegida, que impide a nuestros ganaderos tener a los ganados en lo extensivo, y les va a obligar a todos a tener todo en lo intensivo. Eso falla aquí, en esta enmienda, no aparece.

En cuanto a la agricultura, se habla incluso en la propuesta de que hay que amortiguar los costes de la producción de los materiales. Con una inflación del 6,1, cuando la electricidad ha subido un 46%, el diésel un 25, la gasolina un 23, han subido los piensos, han subido los abonos, lo que ha realmente lo que habría que hacer es cambiar el gobierno que está llevando todo a esta deriva. Estos incrementos de los costes, esta deriva en el diésel, la gasolina, viene producida por un gobierno que ustedes apoyan en Madrid. Entonces, la primera de las medidas que deberían tomar en esta propuesta sería la de eliminar a este gobierno que nos está gestionando tan mal desde Madrid y propiciar otro gobierno que pueda llevar al país hacia delante y a la mejora real de la agricultura y la ganadería.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Parkatu, Andrade Aurrecoetxea jauna. Otermin Eraso jaunak, Perdone, disculpe. El señor Otermin Eraso me ha pedido la palabra.

El Sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: No se puede utilizar un debate de esta naturaleza en una Cámara que no le corresponde, para hacer valoraciones sobre un Gobierno que no está aquí ni representado ni es motivo de debate. Por tanto, yo creo que el señor Andrade se extralimita en su labor de portavoz en este momento, y quiero recriminarle por ello. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, Otermin Eraso jauna, nik Andrade Aurrecoetxea jaunari... Señor Andrade Aurrecoetxea le voy a pedir por favor que se ciña al objeto del debate, gracias.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Es que está en el debate, porque una de las propuestas de acuerdo es que se amortigüen los costes de producción, y los costes de producción se han elevado precisamente por los dos proponentes de esta enmienda que apoyan a un gobierno en Madrid que nos ha llevado a esta crisis, y a esos incrementos productivos. Pero mientras esto llega, que llegará, vamos a hablar de la propuesta en concreto.

Desde luego apoyamos la parte de la propuesta en la que ustedes solicitan el apoyo económico y la creación de asociaciones, las cooperativas que puedan aunar para que se puedan ahorrar esfuerzos, que ahorren costes, puedan comunicar de forma conjunta, comercializar de forma conjunta. En fin, defender las ventajas del cooperativismo, del asociacionismo, en este sector que yo creo que es muy individualista y que debería agruparse. En la propuesta se habla de unas cuantas, yo creo que todo eso está bien y debería incrementarse ese apoyo. Eso lo compartimos totalmente.

También compartimos la propuesta de rehabilitar el Fondo de Tierras con la incorporación de los terrenos agrarios a disposición de la Diputación. En la propuesta se dice que se ponga solo a disposición de los jóvenes, yo creo que ya hemos hablado en esta Cámara que también aparte de los jóvenes hay personas mayores de 45 años o desempleados de larga duración, que podrían acceder a estos fondos de tierra, porque es otra forma de trabajar, muy dura pero una forma de trabajar, y podría ser una solución. Yo creo que ya lo hemos hablado en esta Cámara y en la propuesta solo se habla de jóvenes, pero creo que es una ausencia.

También compartimos la necesidad, como dice la propuesta, de incorporar formación y asesoramiento a la agroecología, los circuitos cortos y lo que se plantea en el punto 6 básicamente.

Sin embargo, no compartimos otra serie de puntos, el 4, 7, 8, 9, 10. En general todos aquellos en los que supongan un apoyo directo a la venta. No compartimos un punto en el que ustedes dicen, por ejemplo, que la Diputación cree una red de puntos de distribución de grupos de consumo dotándole de locales, equipamiento y personal. Entiendo que con eso se quieren referir a que la Diputación monte establecimientos de venta de los productos agrícolas, que monte la Diputación. Cuando yo no comparto, nosotros no compartimos que la Diputación ponga tiendas para vender productos artículos agrícolas, con todo el respeto a la propuesta, pero no compartimos.

Tampoco entendemos la propuesta cuando se dice que la Diputación cree un sistema público de procesamiento y distribución de alimentos agrícolas. Entiendo que también se está refiriendo a que la Diputación monte una empresa logística que distribuya, que

se encargue ella de distribuir. Yo creo que eso debería salir del asociacionismo, del cooperativismo, no que la Diputación monte tiendas o una empresa logística. Eso no lo compartimos.

Y tampoco por las ayudas directas para compensar a los agricultores para llegar al salario mínimo. No se puede subir el salario mínimo y que luego con los impuestos se pague a la gente que no llega al salario mínimo. Tampoco compartimos esa parte, que en todo caso debería ser a todo el mundo, no solo a los agricultores. Hay mucha gente que no llega al salario mínimo. Si se ofreciesen ayudas, que no compartimos, debería ser a todos los trabajadores de este país.

Por lo tanto, hay partes de su propuesta que compartimos, como le digo, la primera parte. Otra parte no, y por lo tanto nos vamos a abstener en su propuesta. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, Andrade Aurrecoechea jauna. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Ortiz Zaballa jauna, zeurea da berba.

El Sr. **ORTIZ ZABALLA** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on guztioi. Tenemos esta moción derivada de interpelación, a propuesta del grupo Euskal Herria Bildu y enmendada por Elkarrekin Bizkaia, en torno al impulso de los sistemas locales de alimentación. Pues bien, lo primero que queremos hacer los socialistas vascos, es expresar una vez más nuestro apoyo al sector primario vizcaíno, a agricultores, a ganaderos y a pescadores. Ahora bien, nuestro apoyo no son simples palabras, sino que son hechos.

Por un lado, en plena pandemia, la Diputación tomó una serie de medidas urgentes a través del programa Bizkaia Aurrera. Medidas de choque que han servido para ayudar a los productores locales.

En segundo lugar, el Gobierno de España aprobó el Real Decreto 5/2020 de 25 de febrero, donde se adoptan medidas muy importantes en materia de agricultura y alimentación, y que también afectan a Bizkaia. Entre ellas están la obligación de incluir en una cláusula de los contratos que indique que el precio pactado entre el productor y el comprador cubre los costes de producción; y, en segundo lugar, se prohíbe la destrucción del valor a lo largo de la cadena; para ello, cada operador deberá pagar al inmediatamente anterior un precio igual o superior al coste de producción.

En tercer lugar, el Gobierno de España acaba de aprobar el PERTE con una inversión pública de más de mil millones de euros, repito, más de mil millones de euros. Y ¿qué es el PERTE? El PERTE es el proyecto estratégico para la recuperación y transformación económica del sector agroalimentario, con la clara intención de transformar, impulsar y modernizar el crecimiento económico sostenible, así como la digitalización y la cohesión territorial. Con el PERTE se impulsarán varios objetivos, aunque solo voy a destacar los más importantes.

En primer lugar, se aumentará la competitividad, impulsará la sostenibilidad y la seguridad del sector agroalimentario. En segundo lugar, se beneficiará a todos los agentes de la cadena de valor, sobre todo agricultores y ganaderos y a sus cooperativas. En tercer lugar, el entorno rural se convertirá en un eje vertebrador de todos los servicios, como el transporte, la restauración y las empresas auxiliares. En cuarto lugar, se favorecerá la cohesión social, apoyando a jóvenes y mujeres en su incorporación al sector. En quinto lugar, se apoyará la digitalización del sector agroalimentario, a través del programa Kit

digital, para que autónomos y microempresas puedan digitalizar los procesos o poner en marcha una tienda en línea. Y en sexto lugar, se creará un empleo de calidad, especialmente en el medio rural, y todo ello reforzando la triple sostenibilidad: la económica, la social y la ambiental.

En cuarto lugar, tenemos que recordar que estamos en Europa, y ahí es donde se marcan los objetivos de la Política Agraria Común para el periodo 2021-2027, y que Bizkaia tiene que ir adoptando. Los objetivos de la PAC son los siguientes: por un lado, garantizar una renta justa a los agricultores; en segundo lugar, aumentar la competitividad; en tercer lugar, reequilibrar el poder en la cadena alimentaria; en cuarto lugar, actuar contra el cambio climático; quinto lugar, proteger el medio ambiente; sexto, preservar los paisajes y la biodiversidad; séptimo, apoyar el relevo generacional; octavo, mantener las zonas rurales dinámicas; y por último, proteger la calidad alimentaria y sanitaria.

Por lo tanto, Bizkaia no es una isla, sino que debemos abordar la problemática del sector primario y de los sistemas locales de alimentación desde una perspectiva global. Por un lado, debemos tener en cuenta al resto de Euskadi, a España y a Europa; y, por otro lado, tenemos que abordar los problemas de este sector en todas sus variantes: producción, comercialización, distribución, cliente final, medio ambiente, etcétera.

Y ya, centrándonos en la propia PNN presentada por Euskal Herria Bildu, y también respecto a las enmiendas que ha presentado Elkarrekin Bizkaia, no la vamos a apoyar por varias razones que les voy a decir.

En los dos primeros puntos se habla de dotaciones económicas, y no todo es dinero, también es importante el apoyo en el desarrollo de los proyectos para hacerlos viables por sí mismos. Por lo tanto, la Diputación ya apoya con dinero, como en el caso de Belardi, que recibe 210.000€ del Gobierno Vasco, que es el competente; o con tutelaje del proyecto en el caso de Euskal Herria Esnea.

En el tercer punto la Diputación en ningún caso va a dejar fuera a la agricultura ecológica de dichas subvenciones. Eso sí, va dirigida, como le dijo la señora diputada, a los profesionales. En el cuarto punto pide que la Diputación convenie con los colegios, pero la Diputación no es competente, no es el Gobierno Vasco, por lo tanto, ahí poco tiempo que puedo hacer la Diputación. En el punto 5º, sobre el fondo de las tierras, decir que la Diputación hace todo lo posible para incorporar al fondo todos los suelos públicos y privados en desuso para ponerlos en manos de los baserritarras. En el punto 6º pide que el asesoramiento vaya destinado a solo una tipología de explotación. No estamos de acuerdo, y las bases del asesoramiento y la formación están recogidas en el convenio Lorra. En el punto siete pide que se incremente la dotación económica de los proyectos relacionados con los sistemas locales de alimentación. No se puede incrementar, porque la Diputación no tiene partida al respecto. Lo que sí existe son unos criterios de valoración a la hora de dar subvenciones para inversiones en explotaciones. En los puntos 8 y 9 piden que la Diputación cree puntos de distribución y un sistema público de procesamiento. Eso no es posible, porque contraviene la Ley de Competencia. Lo que sí ha hecho la Diputación es crear una herramienta para ayudar a los productores locales a distribuir sus productos: Eup! Respecto al punto 10, de las ayudas directas, eso viene recogido en la PAC, y en momentos excepcionales como la pandemia, se han destinado diferentes ayudas para no dejar a nadie atrás. Por último, y para concluir, vemos cómo lo que se pide en esta PNN ya se está haciendo por parte de la Diputación, o no es competente y, por otro lado, a nuestro juicio, el asunto está abordado desde una perspectiva muy local y por eso votaremos que no. Besterik ez, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Ortiz Zaballa jauna. Eta Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Beitia Zurinaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BEITIA ZURINAGA** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea eta egun on danori. Bilduk aurkeztutako mozioari Podemosek emendakin bat aurkeztu ondoren, gaur bertan erdibideko emendakin aurkeztu dabela talde biak helarazi jat gaur goizeko lehen orduan. Nahiz eta erdibideko hau izan, mozioaren zer ikusia edo puntuak ez dira gehiegi aldatu, gehiketa bat baino. Orduan, jarraituko dot hasieran Bilduren mozioaren justifikazioan dagoen eskema bardinagaz.

Esan justifikazio horretan puntu askotan gure taldetik ados gagozala, baina hau ere ez da barria, beste pleno askotan ere horrela adierazi dugu, sektoreak danon laguntza behar dauelako, sektorea produktibo eta ekonomikoki bideragarria izateko, eta horretan zilegiak diren desberdintasunak adierazten dira batzutan, kasu honetan moduan, gaur ikusiko dugun moduan, baina nahiz eta gure ezezkoa aurreratu, ezberdintasun gehienak lantzen jarraituko dugula adierazten deusuet, eta dana sektorearen onurarako.

Hori esanda, puntuz puntu apur bat landuko dodaz ezezkoaren arrazoiak.

Lehenengo puntua, dotazio ekonomikoa eman diezaiola Euskal Herria Esnari ere, zentzu honetan existitzen diren beste produktoreen... Dana irakurri beharrean momentuz ez dagoela dirurik bideratuta esne komertzialadoreei esan beharra dago. Kaiku berdeak Aldundiak klusterra sortu lagundu dauela, hori bai, baina kluster horren bidez, Next Funtsak lortu eta bideratzeko tresna izateko da. Laburtuz, Bizkaian esne komertzialadorea enpresa bat baino gehiago daude, hori bai, eta Aldundiak orain arte moduan danak lagunduko ditu, Aldundiaren eskumenetan dauden laguntzagaz, proiektuen bideragarritasuna bermatuz eta interes orokorra eskatuta.

Bigarren puntua, dotazio ekonomikoa nahikoa eman diezaiola Belardi proiektuari haragi eraldaketa ekimen moduan daukan garrantziagatik. Guztiz ados. Belardi proiektuak Aldundiaren babesa dauka, horrela adierazi zuen diputatu andreak kontrol plenoan. Dakidanez Aldundiak momentuz jada Aiaraldeko proiektuen balorazio batzordeari Belardiren garrantziaz Aldundiak daukan eretxia emon dau. Finantziarioari dagokionez, momentu honetan 2002 euroko dirulaguntza jasoko dauela Eusko Jaurlaritzatik, bere eskumena dan heinean eta Aiaraldeko plan estrategiko barruan kokatzeko ere eskatu da finantziarioa izateko.

Baina era berean esan beharra dago Lehiatu Eusko Jaurlaritzaren programako diru-laguntza ezin daitekeela beste laguntzekin batu. Beraz, arlo honetan mugatuak gaude Aldundi bezala, bai eskumen aldetik eta baita administrazioen arteko ezinbesteko errekurtsioen kudeaketa egokiagatik. Baina Aldundia lanean dago diru laguntza bideratzeko ahal diren beste, edo era edo forma batzutan. Momentu honetan Aldundia prest egongo litzateke %40 maximo horretara, diru-laguntzaren %40 hori kubritzeko, 2002 euro horreek ez dabelako kubritzen. Ez dakit zenbat dan kantidadea gitxi gorabehera, baina 20.000-30.000 euroko bueltan.

Hirugarren puntuari dagokionez, Aldundia lehengaien kostuak amortizatzeko aterako duten ezohiko dotazio ekonomikoaren jasotzeko baldintzak, irizpideak eta abar, diru laguntzak ez dira inongo esplotaziorik baztertzen, sektorearekin eta beraien agenteekin, hau da, sindikatu, Bioel, Lorra eta abarrekin lanean dago Aldundia eta argi dagoena laguntzak sektore osoari zuzentzen zaizkiola, hori bai sektore profesionaleri.

Laugarren puntua, Aldundiak sina dezala hitzarmen bat... Dana irakurri beharrean, eskola jantokiko kudeaketa eta gestioa Eusko Jaurlaritzarena da, Aldundiak proposamen eta ekintza batzuetan parte hartzen dau, baina modu puntual batean. Lantaldeetan parte hartuz beste eragile batzuekin, baina lidergoa eragile sozialena eta Jaurlaritzarena da.

Bosgarren puntua, Aldundiak jar ditzala beharrezko baliabideak lur funtsak direla-eta. Badago puntu hau lantzen duen alor bat Aldundian. Urtero datuak ematen dira lursail

eta abar nola banatzen diren, eta hainbat batzordetan gai hau urten da. Azkenengo urteetan igual ez pandemia dala bitarte, baina aurreko urteetan urtero emoten zan honen barri. Pandemia aurreko datuak ikusita, 14 partzela eskaini eta bakarra adjudikatu zen. Hau da, 37.000 metro karratu atara eta 2700 metro karratu banatu. Aldundiak bere esku daukan guztia egiten duela uste dut arlo honetan.

Seigarren puntuan, Aldundiak zuzenean eta zeharka eskaintzen duten formazio, aholkularitza... puntu guztia. Administrazioak laguntza teknikoa sektoreari emandako Lorrarekin sinatutako akordioan agertzen dira. Hau da, erreproduzio laguntzarako, errendimendu kontrola, genealogia liburua, landareen gaixoak, uztak lantzeko teknikak, inausketa, abereen osasuna eta abar. Eraldaketa, komertzializazio zirkuituak, Eusko Jaurlaritzak lantzen ditu, Elikatea fundazioa eta Ekolurra eta Eusko Jaurlaritzak martxan jarri leiteken beste edozein ekimenekin.

Zazpigarren puntua, ezin da puntu hau nire ustez, edo gure taldearen ustez, aurrera eroan hain zuzen ez dagoelako diru laguntza hauek emateko programarik. Hori bai, dirulaguntza jasotzeko aukera dago, eta eskaintzen eta eskakizunak betetzen dituztenei, eta hau horrela jarraituko duela uste dugu. Produkzio ekologikoa zertifikatzen dituzten esplotazioak dirua jasotzen dute kalitatezko zertifikazio programa barruan daudenak, beraien komertzializazioaren %40 zirkuitu laburrean saltzen dutenak, eta inguru agroambiental eta klima konpromisoak sinatuta daukatena. Baina puntu honetan lan asko dago egiteko eta Aldundiak horretan dagoela ziur gaude gure taldetik.

Zortzigarren eta bederatzigarren puntuak. Puntu hauetan erantzun labur bat emango dut. Aldundia ez da produktoreen banatzaile eta eraldaketan sartu behar bere eskumenean ez dagoelako, eta konpetentziaren aurka doalako.

10. puntuan, baserri ekintza, abeltzaintza eta sektorea bera errentagarritasuna eta soldata bizi-kalitate egokia izatea da gure taldearen apustua. Baina horretarako sektorea diru-laguntzekin diru-sarrerak konpentsatzea ez dela bidea uste dugu.

Eta gero, aipatutako beste bi puntuak, ez deust emongo denporea, kalitateko legeak ezartzen duena bete behar dala, hori bai, eta orain dala gitxi onartuta dauela. Baina bere eskumena daukatena lehenengo zeintzuk diren kostuen prezioa ezarri beharko dute. Gero Aldundiak laguntzeko prest egongo dala ziur gaude, legea betetzeko eta aurrera egiteko. Baina aurretik zeintzuk diren produktu bakoitzak bere produkzio kostua eta prezioa zein den beste erakunde batek, Aldundiak ez dauka horren eskumena, beste batek ezarri behar du. Eta Bizkaiko Aldundia bertako produktuak eta kontsumitzailea defendatzen subiranotasun hori aurrera eramateko orain arte moduan jarraituko duela uste dugu, eta bidean jarraituko du. Baina ez da bere eginkizuna. Gero jarraituko dot.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko Beitia Zurinaga jauna. Erantzunen txandara pasatuko gara. Horretarako, Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Arriola Alzola andrea, zurea da berbea.

La Sra. **ARRIOLA ALZOLA** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Nik ikusten dudana da gobernuaren aldetik konkrezio falta ikusten dut, konpromiso falta, sektorearekiko nabarmena, eta baita kontsumitzaileekiko. Izan be, elikadura osasungarria, jasangarria jasotzeko, hau da, ekonomikoki, sozialki eta ingurumen aldetik jasangarria jasotzeko, konpromiso falta nabarmena dago hemen, ganbera honetako gobernuaren aldetik. Bizkaiko Foru Aldundia esango nuke, edo talde honetan gobernuan ari zaretenak, marketinera mugatzen zaretela, eta kasurik hoberenean agronegozia laguntzera, eta industria hori laguntzera.

Andrade jaunak aipatu du sektore ekonomikoarekiko ez, koiunturalki ulertu dizut krisian dagoela lehen sektorea. Eta ez da koiunturala, krisi hau estrukturala da eta 40 urte daramatza hemen Bizkaian lehenengo sektorea krisian. Ez da gauza puntuala eta konkretua, eta merkatua sakrosantua balitz bezala tratatzen dugu, eta merkatuak ikusten dugu ez duela egoki banatzen, ze bestela baserritarrak ez lirateke egungo soldata minimora ezin iritsita berrogeita hamabi orduko lanaldiak eginda. Eta sektorea erakargarria ez bada, nola sartuko da jende gehiago sektorerara? Bideragarritasun falta txostenen bidez adierazi dut, nabarmena dela sektorean, eta ganbera honi dagokio, eta Bizkaiko Foru Aldundiari dagokio lehenengo sektorearen aldeko politika publiko zehatzak martxan jartzea.

Eta orain da unea, ia-ia berandu da horretarako. Errealitatea Bizkaian zein da? Enplegu galera nabarmena lehenengo sektorean. Bi hamarkadatan %43 galdu da lehenengo sektorean, lur galera izugarria, 99tik 2019ra %37ko beherakada egon zan. 2009tik 2016ra 10.000 hektarea gehiago galdu dira, 37.000 hektarea guztiz dira erabilgarriak gaur egunean. Ekoizpen kopurua izugarri hazi da, baserritarrak ezin biziraunda dabilta. Eta Bizkaiko Foru Aldundiak politika publiko aktiboak martxan jarri beharko lituzke, baina edo hori egiten, ez duelako lehenengo sektorea sektore estrategikotzat hartzen. Ez zuen hartzen orain dela 30 urte arte eta ez du gaur egunean ere hartzen. Berba asko eta ekintza gutxi dira hemen ikusten ditugunak.

Onartuta dauzkagu, ganbara honetan onartuta dauzkagun mozioak ere, eta horiek izan ziren itaunaren jatorri, ez dira betetzen. Eta izan ziren haragi-eraldaketarena aurreko legegintzaldian onartutakoa ganbara honetan, eta ez dena bete. Eta justu legegintzaldi honetan onartutakoa agroekologia, eredu dibertsifikatuak eta zera sustatzekoa. Egin duguna mozio honetan izan da bakarrik bigarren honi dagokionez konkrezioa jarri, hau da, bajatu terrenora eta ikusi proiektu konkretuak, eta itaunean eman zitzaizkigun erantzunak oinarrituta. Eta ikusten dudala onartzen.

Beraz, nola ulertu behar da hori, nola ulertu behar da hori. Beltza zuriaren gainean jartzerakoan ezetz esaten da. Eta ezetz esaten zaigu guri berdin da, baina ezetz esaten zaio sektoreari, oso larri dagoen sektoreari esaten zaio ezetz. Sorpresarik ez dago. Egiten dena da hemen egiten duguna da maskarak kendu eta garen moduan aurkezten gara, eta ezetz esan zaio lehenengo sektoreari. Helburu bakarra geneukan, eta helburu hori zan baserritarren lan baldintzak duintzea, sektorea erakargarri egitea gaur egunean ez delako erakargarrian enplegu berdea sortzea, eta kontsumitzaileei jaki osasungarriak eskura jarri ahal izatea. Ezetz esaten da, arrazoi ezberdinak aipatu izan dira.

Ortiz jaunak esan du Europatik hau eta beste esaten dela. Hobe litzateke Europari kasu gehiago egingo bagenio, edo egingo bazeniot. Begiratu ezazue Austrian, begiratu ezazue Italian. Han posible dena hemen ez da? PACa berdina da han eta hemen.

Aipatu dira baita ere, Ortiz jauna, zure hitzetan hainbat gauza, hainbat ahalegin egiten direla, lur-funtsean eta abar. Baina nor engainatzeko gaude hemen. Ez duzue ezta Bizkaiko Foru Aldundiak berak abandonatuta dauzkan instalazio eta lurak lur funtsean sartzen, eta hori 17/2008 legeak esaten du. Hamargarren puntua emendakinarena zan soldata duin horiek bermatzeko ponderatzea lanaldiak eta estra hori jartzea. Hori PACak baimentzen du, hemen ez da egiten.

Beitia jaunak gauza asko esan dituzu, ez dit denborarik emango. Baina tira, esandakoa. Bideragarri egitea sektorea da eskatzen genuen puntu nagusia, eta hori eredu agroekologiko eta dibertsifikatua lehenetsiaz, eta ezetz esan zaigu. Aipatu duzu baita ere eskolako jantokietan elikagaiak sartzeko nolako animo eta ematen duzuen. Hemen animorik eman beharrik ez dago, hemen behar dena da hori teknikoki eta ekonomikoki babestea. Eta hori egin daiteke, beste leku batzuetan egiten delako. Eta egiten da Katalunian, eta hemen ezin da egin? Katalunian badaude dendak ere administrazioa bera jarrita baserritarrei zuzeneko

komertzializazioa errazteko, eta baita transformazio guneak ere. Eta jartzen ditu administrazio publikoak, eta baserritarrek erabiltzen dituzte, eta inor ez da izutzen, ez zaio ezelako kataklismorik gertatzen, eta hemen ez da posible, hemen merkatuak egin behar du. Gertatzen dena da egoera horretara iristeko, hau da, merkatuaren esku utzi ahal izateko, indartsuago egon beharko lukeela lehenengo sektorea, eta ez dago. Beste barik, bukatzen dut, pena bat, jarraituko dugu proposamenak egiten, eta gaurkoa pena sektorearen da, ez guretzat.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Arriola Alzola andrea. Jarraian, Elkarrekin Bizkaia taldearen ordezkaria, Benito Ziluaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BENITO ZILUAGA** jaunak: Gracias, señora Presidenta. Para empezar, señor Andrade, le voy a recomendar que la próxima vez que vaya con su compañero de partido, el señor Iturgaiz, a visitar una explotación ganadera, que vaya a una macro granja. En Caparroso, en Navarra, tiene una. Veremos a ver luego cómo le recibe un pequeño ganadero del sector lácteo, a ver si le recibe con los brazos abiertos. Yo creo que usted y su partido tienen tan poco que aportar al debate sobre el sector primario, que han necesitado inventar un bulo para atacar al ministro Garzón y al Gobierno en su conjunto. Y demuestra que a ustedes el sector primario les da igual, ustedes lo que han venido a hacer es a convertir la política en un lugar irrespirable, en el que solo aguanten ustedes. Y de verdad le digo que no lo van a conseguir.

Entrando ya en la materia más importante que nos atañe ahora mismo, desde los partidos que sustentan al Gobierno se ha dado una lista bastante grande de cosas que se hacen, competencias y demás. Es muy difícil referirse a todas y cada una de ellas. Pero la sensación general, o el resumen general es que básicamente ya se está haciendo todo, y todo lo que se hace está bien. Pero la realidad no muestra lo mismo.

Hace unas pocas semanas tuvimos una manifestación del sector primario frente al Arriaga, y no creo que fueran allí para enseñarles a las vacas el Teatro Arriaga. Las reclamaciones que recogió la prensa de esa manifestación son muy claras y concretas: aplicación inmediata de la Ley de cadena alimentaria, denunciaban también la falta de respaldo institucional en Bizkaia, y pedían una mayor coherencia en las políticas de las administraciones vascas para apoyar a la agricultura y a la ganadería familiar, que es de lo que estamos hablando hoy aquí, de apoyar a las producciones baserritarras y campesinas porque son estratégicas dentro de este sector.

¿Hacen cosas? Sí ¿Se pueden hacer más y mejor? Yo creo que sí y hay que tener también cierta apertura a recibir no solo críticas sino también propuestas distintas a lo que ustedes están haciendo. Y creo que esta moción va cargada de ellas, son 12 puntos, podemos discutir sobre cada uno de ellos, pero son todo propuestas que se podrían ejecutar fácilmente.

Hablaba antes de la importancia de incorporar a nuevos profesionales en el sector para la supervivencia del mismo. Hay que tener en cuenta que la mayoría de las nuevas incorporaciones en el sector provienen, cada vez en mayor número, de personas que vienen de familias no agrarias; es decir, gente que viene de fuera del sector. Y creo que aquí hace falta un apoyo muy específico y muy detallado para este tipo de profesionales. En ese sentido, yo creo que propuestas como la del punto 10, esa compensación hasta el SMI es bastante interesante. En el propio sector se habla de una especie de renta básica para el sector, que ayude a que desde que se ponga en marcha una explotación hasta que dé los beneficios necesarios, pueden pasar meses incluso algún año. Entonces esto sería también un apoyo para asegurar esa viabilidad. Tanto que se habla de emprendizaje en este territorio, veamos lo que es emprender en el sector primario en Bizkaia. Es realmente una tarea difícil.

Se mencionaba también el acceso a las tierras. Creo que se ha dicho que no se repartieron todas las que salieron. Yo no creo que nos podamos quedar de brazos cruzados ante esa realidad, habrá que estudiar o explorar el por qué se han quedado tierras de ese banco de tierras sin repartir. Sobre todo, en la situación, que es una realidad, la tierra para la agricultura y la ganadería en Bizkaia es realmente cara, y eso pone en riesgo la viabilidad de muchas explotaciones, sobre todo las pequeñas. Por lo tanto, termino con una recomendación. Yo creo que hay que hacer un esfuerzo mayor en el ejercicio de la política de pensar más en qué se puede hacer o en qué se puede mejorar, y no tanto en qué se está haciendo.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, Benito Ziluaga jauna. Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, Andrade Aurrecoetxea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jauna: Gracias señora Presidenta. Señor Benito Ziluaga, no se preocupe usted cuando vamos a las granjas o a los campos agrícolas a visitarles y conocerlas. Tenemos bien claro lo que nos dicen, y siempre nos dicen lo mismo, siempre dicen lo mismo, lo que no dicen ustedes aquí ni en Madrid: no al lobo, que ustedes defienden; y una protesta generalizada por el incremento de los costes de producción de todos estos productos, que también se deriva de su gestión política en el Congreso de los Diputados. Eso es lo que nos dicen, cuando vamos. Y nos lo dicen también cuando hay elecciones, como en Castilla León, donde hemos tenido mayoría abrumadora, y su partido me parece que ha tenido un diputado.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Mesedez, lasaitasuna tribunetan, eta bai eskatu behar deutsat beste behin be Andrade Aurrecoetxea jaunari, le voy a pedir otra vez, Sr. Andrade, que se ciña al tema de objeto del debate. Le está respondiendo. Usted se ha ido ya a las elecciones de Castilla. Entonces, por favor quien interpreta de una manera prudente lo que es y no objeto del debate es esta presidencia. Por favor le ruego una vez más que se ciña al objeto del debate.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Todos se pueden meter con nosotros y nosotros no podemos responder.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Creo que no es así, Sr. Andrade, usted en su primera intervención ha iniciado usted este debate.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Ha dicho que no podemos ir a una granja, y le he dicho que sí podemos ir, y lo han dicho los ciudadanos.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Continúe, por favor, pero le agradecería que se ciña al tema.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Perdona, señora Presidenta. Ya entrando en la propuesta en concreto, como he dicho antes, hay parte que compartimos y otras que no compartimos. De la propuesta general entiendo que ustedes quieren ir hacia una agricultura y ganadería masificada, quieren que se vendan los productos en tiendas. Hacia un tipo de comercio, una producción industrial, porque parece que quieren vender

productos. Yo creo que la agricultura vasca, la vizcaína, tiene que ir hacia algo más especial, hacia la excelencia. No tenemos productos para vender a por mayor, no podemos competir, no tenemos orografía para producir masificado agricultura ni ganadería, no tenemos esa capacidad. Entonces de qué puede servir tener una empresa logística vizcaína, o tiendas logísticas, si no va a haber productos suficientes, entiendo yo.

Creo que tenemos que ir a la calidad y tenemos que dar a la rentabilidad, que usted decía que es verdad y es cierto que no es rentable el producto. Entonces las ayudas tienen que ir a la automatización, a la robotización, a la incorporación de maquinaria que haga más fácil el trabajo de nuestros agricultores y ganaderos donde se pueda. Y eso puede producir que el producto salga a un menor coste, claro que si sigue subiendo la gasolina es imposible, pero ahí tenemos que invertir, en impulsar eso, en esas ayudas, esas subvenciones a ese tipo de mejora en la gestión, para que el producto sea rentable. No en producir en masa para que vendamos en comercios, lo intentemos empotrar en los colegios. Ahí no debe estar la ayuda, la ayuda debe estar en la compra, debe estar en la producción y que sea un producto de calidad, que se venda con calidad, con esa excelencia que hay un mercado para ese producto. Nosotros lo entendemos así, por lo tanto, esa parte en la que ustedes quieren ampliarlo tanto, por lo que he entendido yo de la propuesta, que igual la he entendido mal, no la compartimos. Compartimos más esa producción de calidad y que se venda como producto de calidad que es, al precio que debe pagar la gente, que es el precio que lo merece. Si conseguimos que el trabajador cobre lo suyo, y trabaje menos porque tenga más maquinaria o más industrialización, o más robotización, modernización, conseguiremos que todos estemos contentos. Muchas gracias. Gracias señora presidenta, discúlpeme.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Andrade Aurrecochea jauna. Euskal Sozialistak taldearen ordezkaria, Ortiz Zaballa jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ORTIZ ZABALLA** jaunak: Eskerrik asko berriro. Vamos a centrar un poquito el debate y nos vamos a adentrar en lo importante, es el sector primario vizcaíno, que es a lo que estamos hoy aquí.

Lo primero que quiero decir es que nada más lejos de la realidad, señora Arriola, los vizcaínos y las vizcaínas del sector primario tienen que tener claro, y lo tienen claro afortunadamente, el compromiso de esta Diputación para con ellos, lo tienen muy claro.

Nos habla de políticas activas. Bizkaia Aurrera ¿no es una política activa en un momento de una pandemia en el que no venía con un manual y se aplicaron una serie de medidas muy importantes de choque en ese momento? ¿Eso no es una política activa? ¿No son medidas concretas? ¿Las medidas que aprobó el Gobierno en el Decreto que he citado anteriormente donde no permite que se venda perdiendo ninguno de los eslabones de la cadena? ¿Lo que se acaba de aprobar ahora mismo en el PERTE no son medidas concretas, que van a llegar también aquí a Bizkaia? Claro, las ha aprobado el Gobierno de España el día 8 de febrero, ¿esas no son medidas concretas que van a venir aquí a Bizkaia? Seguro que sí, seguro que sí, lo que pasa que claro, hay que darle tiempo. La Política Agraria Común que parece que sí le gusta, pues también, lógicamente, es que Bizkaia como le he dicho antes no es una isla, Bizkaia forma parte también de Europa, entonces también esas medidas, también van a venir aquí. Medidas concretas como lo que hemos hablado hace poquito de ellas, como la moratoria del eucalipto, ¿esa es no es una medida concreta? Yo creo que es una medida concreta también. El Proyecto de Norma Foral de Montes, que va a venir en breve, ¿no es una medida concreta? Es una medida concreta. El proyecto que se ha manifestado en esta Cámara sobre Internet en las zonas rurales, para que se puedan desarrollar las actividades, ¿no es una medida concreta? El compromiso de esta Diputación para dotar de forma digital a todos los ámbitos rurales, ¿no es

una medida concreta? Es una medida concreta, a nuestro juicio es una medida concreta. Lo que pasa que lo que le decía, hay que darse tiempo, no se puede hacer todas a la vez, es imposible hacerlas todas a la vez. Vuelvo a reiterar lo que le he dicho antes, lo que ustedes planteaban, tanto ustedes como el grupo Elkarrekin Bizkaia en la PNN y luego en la enmienda, cómo le ha dicho también el portavoz del grupo nacionalista, la mayor parte de las medidas o están hechas o esta Diputación no es competente. Sí, o están hechas o no es competente, y tiene el ejemplo de los colegios, no podemos, Educación no es de la Diputación, Educación es del Gobierno Vasco.

Entonces, lo que le decía. Ya simplemente para acabar, no podemos apoyar la PNN que han presentado ustedes, ni las enmiendas, y por un asunto también muy importante que le he dicho también anteriormente, y es que ustedes tienen una visión muy localista, muy cortoplacista, y deben tener en cuenta que estamos hablando de Bizkaia, pero Bizkaia está en Euskadi, Euskadi está en España, España está en Europa, y tenemos que tener esa visión. Mientras no tengamos esa visión no avanzamos. Besterik ez, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Ortiz Zaballa jauna. Eta Euzko Abertzaleak taldearen ordezkaria, Beitia Zurinaga jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **BEITIA ZURINAGA** jaunak: Eskerrik asko barriro, mahaiburu andrea. Ez dot jakin zelan bideratu bigarren txanda hau. Ideia desbardinak euki dodaz, baina, entzun eta gero, igual hasiko naz hasieratik hasi behar zan modutik. Uste dot nahasketa bat dagoala eskumenen aldetik, eta nahasketa horrek eroaten dau azkenean debate batzutara hemen emon ahal diranak, baina emon beharrekoak ez diranak. Eta nik uste dot oin topetan egon naz, erderaz bakarrik topau dot, parkatuko deustazue, baina erderaz irakurriko dot.

Competencias. Dentro de las competencias en el ordenamiento jurídico, confiere a la Diputación Foral de Bizkaia, y atendiendo ordenamiento orgánico donde se recogen dichas competencias y funciones la ley del 27 de 1983, 25 de noviembre, la Diputación es competente en; montes, aprovechamiento de servicios forestales, vías pecuarias y pastos en los términos del artículo 108. Y luego más concretamente vamos a sanidad vegetal, reforma y desarrollo agrario, divulgación, promoción, capacitación agraria, viticultura y enología. Producción; producción vegetal, salvo semillas y plantas y viveros; producción: sanidad animal y régimen de aprovechamiento de la riqueza piscícola continental y cinegética. Y es competencia del Gobierno Vasco formación agraria, náutica y pesquera; promoción de la capacitación profesional agraria, náutico, pesquera; promoción de las industrias agrarias, pesqueras y alimentarias; comercialización de productos agrarios pesqueros y alimentarios; investigación impulso de las tecnologías de las industrias agrarias, pesqueras alimentarias en el sector forestal de la madera; estructuración, fomento de la cadena de valor alimentaria desde la producción primaria hasta la gastronómica; promoción y relación con agrupaciones de productores agrarios, asociaciones de desarrollo rural; promoción y defensa de la calidad, garantía de los productos agropesqueros; denominaciones de origen; distintivos de calidad y garantía de los productos agropesqueros; impulso de la seguridad alimentaria.

Nik uste dot hau dena argi ez dagoan bitartean, bakotxak bere eskumenak zeintzuk diran nahasten jarraitzen badogu, jarraituko dogu berba asko egiten. Baina, bitartean, guk berba asko egiten dogun bitartean, argi ez daukaguzalako zeintzuk diran gure eskumenak, Aldundiak eta Jaurlaritzak bere ekintzetan, eta ekintza ugarigaz sektorea defendatzen jarraituko dauela uste dot. Beste barik.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri Beitia Zurinaga jauna. Eta eztabaida bukatuta, bototara jarriko dugu erdibidekoa. Erdibidekoaren aldeko botoak, kontrako botoak, eta abstentzinoak.

Emaitza hurrengoa da: guztira 50 boto emon dira; aldeko botoak izan dira 16; kontrakoak izan dira 32; abstentzino 2 egon dira. Beraz, ez da onartu erdibidekoa.

Eta gai-zerrenda agortuta, Batzar Nagusi hau be bukatu egiten da. Egun on bat izan danok.

Batzarra 12:40an amaitu da.

Se levanta la sesión a las 12:40 horas.