

**2022KO MAIATZAREN 25EKO KONTROLERAKO
BATZAR NAGUSIAREN BATZAR-EGUNKARIA**

**DIARIO DE SESIONES DE LA SESIÓN PLENARIA DE
CONTROL DE FECHA 25 DE MAYO DE 2022**

ÍNDICE

	<u>Página</u>
- Se abre la Sesión.....	4
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del cuarto punto del orden del día: “La conservación y protección del patrimonio cultural inmueble en Bizkaia por parte de la DFB.”	4
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	4
- Interviene la Diputada Foral de Euskera, Cultura y Deporte Sra. Bilbao Ibarra	6
- Interviene el Apoderado del grupo Elkarrekin Bizkaia Sr. Fernández Medrano	10
- Interviene la Diputada Foral de Euskera, Cultura y Deporte Sra. Bilbao Ibarra	11
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, de los puntos primero y segundo del orden del día: “La ausencia de prioridad en la política de infraestructuras del derribo del viaducto de la A-8 a su paso por Rekalde.” y “La variante de Rekalde.”	11
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea.....	12
- Interviene el Apoderado del grupo EH Bildu Sr. Méndez Urigoitia	14
- Interviene el Diputado Foral de Infraestructuras y Desarrollo Territorial Sr. Pradales Gil.....	17
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea.....	19
- Interviene el Apoderado del grupo EH Bildu Sr. Méndez Urigoitia	20
- Interviene el Diputado Foral de Infraestructuras y Desarrollo Territorial Sr. Pradales Gil.....	21
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del quinto punto del orden del día: “El despliegue del Estatuto de las Personas Cuidadoras al conjunto del territorio.”	22
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Duque Santacoloma	22
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo...	25
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Duque Santacoloma	28
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo...	29

- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del sexto punto del orden del día: “La financiación por parte de la Diputación Foral de Bizkaia al soterramiento del TAV a su entrada en Bilbao.”..... 30
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea..... 30
- Interviene el Diputado General Sr. Rementeria Maiz 31
- Interviene el Apoderado del Grupo Mixto-Partido Popular Bizkaia Sr. Andrade Aurrecoechea..... 31
- Interviene el Diputado General Sr. Rementeria Maiz 32
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del séptimo punto del orden del día: “Un convenio de colaboración con las Madres Mercedarias.” 33
- Interviene la Apoderada del grupo Elkarrekin Bizkaia Sra. De Madariaga Martín..... 33
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo... 34
- Interviene la Apoderada del grupo Elkarrekin Bizkaia Sra. De Madariaga Martín..... 35
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo... 36
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del octavo punto del orden del día: “La situación o estado del procedimiento de desanexión o segregación de Usansolo respecto del término municipal de Galdakao.” 36
- Interviene la Apoderada del grupo Elkarrekin Bizkaia Sra. De Madariaga Martín..... 36
- Interviene la Diputada Foral de Administración Pública y Relaciones Institucionales Sra. Etxanobe Landajuela 37
- Interviene la Apoderada del grupo Elkarrekin Bizkaia Sra. De Madariaga Martín..... 37
- Interviene la Diputada Foral de Administración Pública y Relaciones Institucionales Sra. Etxanobe Landajuela 38
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del noveno punto del orden del día: “La presentación presencial de la declaración de la renta 2021.” 38
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Exepare 39
- Interviene el Diputado Foral de Hacienda y Finanzas Sr. Iruarrizaga Artaraz..... 39
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Exepare 40

- Interviene el Diputado Foral de Hacienda y Finanzas Sr. Iruarrizaga Artaraz.....	41
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del décimo punto del orden del día: “Itinerario del bidegorri de Alonsotegi.”.....	41
- Interviene el Apoderado del grupo EH Bildu Sr. Méndez Urigoitia	42
- Interviene el Diputado Foral de Infraestructuras y Desarrollo Territorial Sr. Pradales Gil.....	42
- Interviene el Apoderado del grupo EH Bildu Sr. Méndez Urigoitia	43
- Interviene el Diputado Foral de Infraestructuras y Desarrollo Territorial Sr. Pradales Gil.....	44
- Lectura, por el Sr. SECRETARIO SEGUNDO, del undécimo punto del orden del día: “El control económico del convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y las Madres Mercedarias de la Comunidad de Ibarra.”.....	45
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Exepare	45
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo...	45
- Interviene la Apoderada del grupo EH Bildu Sra. Urkaregi Exepare	46
- Interviene el Diputado Foral de Acción Social Sr. Murillo Corzo...	47
- Se levanta la Sesión.....	47

2022ko maiatzaren 25eko batzarra
goizeko 09:30ean hasi da.

Se inicia la sesión del 25 de mayo
de 2022 a las 09:30 horas.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Egun on jaun-
andreak, Ahaldun Nagusi jauna, ahaldunak, batzarkide estimatuak, eta Batzar Nagusi hau
streamingen bitartez jarraituko dozuen persona guztiak, eta, nola ez, gaurkoan be gurekin
zaudeten komunikabideetako kide guztiak, eskerrik asko gurekin egotearren, eta zuen lanari
esker, ganbera honetako berriak ematen dituzuelako, eskerrik asko.

Gai-zerrendan sartu baino lehen, esatea gai-zerrendan aldaketa batzuk egon
dirala, bozeramaileekin adostutakoak gainera, eta aldaketa honeek dira:

Esatea 3. puntua erretiratu izan dala, eta 4. puntua lehenengo puntuan
eztabaidatuko dala. Beraz, 4. puntuak, Idazkari jauna, zelan dino:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

4.- Examen, debate y votación, en su caso,
del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Interpelación
([R.E.11/E/2022/0001049](#))

Autor: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Asunto: La conservación y protección del patri-
monio cultural inmueble en Bizkaia por parte de
la DFB.

Documento Principal:
([R.E.11/E/2022/0001049](#))

Expediente: ([11/B/18/0003470](#))

4.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu,
eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itauna
([11/E/2022/0001049SE](#))

Egilea: Fernández Medrano, Héctor (EB)

Gaia: BFAk Bizkako kultur ondare higiezina
kontserbatzea eta babestea

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001049SE](#))

Espedientea: ([11/B/18/0003470](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu
dauen batzarkidearen txandea da. Beraz, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu
andrea, egun on guztioi.

Desde Elkarrekin Bizkaia traemos una interpelación sobre el patrimonio
cultural inmueble de Bizkaia, en concreto, una interpelación sobre este patrimonio cultural
inmueble, y los deberes de protección que para con él tiene la Diputación Foral de Bizkaia.

En numerosos debates en la Comisión de Euskera, Cultura y Deportes
hemos contrastado nuestras diferencias de interpretación en torno a las obligaciones que la Ley
de Patrimonio Cultural Vasco depara para las instituciones forales. Recordaremos, para

enmarcar el debate una vez más, los puntos más relevantes de desacuerdo y que ya hemos invocado en esta Cámara en algunas otras ocasiones.

Por un lado, está el artículo 29 sobre el deber de conservación, que posibilita intervenir de manera directa a la Diputación Foral para asegurar la integridad de bienes que estén en riesgo. Por otro lado, está el siguiente, el artículo 30, que permite actuar de manera subsidiaria a la Diputación si los propietarios de un bien cultural no cumplen con sus obligaciones de conservación para con el mismo. Por otro lado, podríamos citar también el artículo 89, sobre la exigencia de reparación de daños y perjuicios, en el cual el incumplimiento de la obligación de reparar el bien faculta a la Diputación hacerlo de manera subsidiaria, y pasarles la factura a los propietarios.

La opinión de Elkarrekin Bizkaia al respecto de toda esta cuestión ha sido la misma durante los últimos años, y es que no se hace lo suficiente atendiendo a las posibilidades de intervención directa existentes. El caso paradigmático que hemos tratado tantas veces en Comisión, e incluso en Pleno, ha sido el edificio de los Grandes Molinos Vascos, bien cultural calificado, dotado de la máxima protección, que ya hace 10 años llamaba la atención en esta Cámara del juntero Aldecoa, que se preocupaba por su estado de conservación, aunque todos conocemos que el estado de abandono viene desde los años 90.

Ya llegando a nuestra legislatura, en el 2021 se realizaba aquel famoso requerimiento a los propietarios a los que posteriormente se les daba una prórroga que habían solicitado por lo visto para atender a una solicitud concreta. Creemos que poco a poco debe haber cierto interés de alguna empresa en darle uso al edificio, cosa que nos alegra, pero para lo que nos interesa en esta interpelación, o lo que consideramos que ha quedado claro, es que la Diputación Foral de Bizkaia rehúye activamente su capacidad de intervención directa, centrándose de manera exclusiva en un papel a lo sumo de mediadora, o de facilitadora, cosa que es interesante, cierto, pero también es una postura más barata.

Es cierto también que el camino de la intervención directa es complejo, e ir con prudencia supone ir despacio. La diputada en diversas ocasiones nos ha hablado de que esta vía exige tener mucho cuidado, y nos exige al mismo tiempo, ser extremadamente escrupulosos, pero lo que está claro es que en términos de protección del patrimonio cultural inmueble jugamos contrarreloj, y nos arriesgamos a situaciones de ruina, de estructuras arquitectónicas que testigos de nuestro pasado componen nuestra identidad como provincia, como Territorio. Y no olvidemos que el ejemplo de los Molinos Vascos supone un elemento de la máxima protección situado en nuestra capital y con una ubicación reconocible y envidiable. Lo que nos preguntamos es qué será de otros elementos de nuestro patrimonio de corte más humilde que estén diseminados por nuestras comarcas. Esta es la preocupación que siempre nos ha llevado a calificar de insuficiente el compromiso de la Diputación con respecto al patrimonio cultural inmueble de Bizkaia.

Dejando a un lado la cuestión de la puesta en valor y la consignificación del patrimonio, que merecerían una atención aparte, hay otro aspecto sobre el que nos gustaría llamar la atención, y este tiene que ver, por seguir anclando mi intervención con la Ley de Patrimonio Cultural Vasco, con lo que se habla en el artículo 75 sobre las medidas económicas de Fomento, medidas de ayuda económica a propietarios de bienes de patrimonio cultural para cumplir con sus obligaciones de conservación, salvaguardia y demás. Es decir, una especie de intervención indirecta a través de subvenciones en los elementos arquitectónicos que resultaran de interés.

Para que mi intervención no sirva exclusivamente para la que la Diputación saque pecho por el trabajo hecho, habrá que reconocer algunas cosas, ¿qué se hace por esta vía indirecta?

A nuestro modo de ver, fundamentalmente, el elemento interesante es el decreto foral anual de subvenciones destinadas a intervenciones constructivas de rehabilitación que son 300.000€ constantes, no ha cambiado la cuantía en los últimos años, a pesar de que el área de gasto concreta y el presupuesto departamental haya aumentado. Da para lo que da este dinero en conservación y restauración arquitectónica, pero ahí está, es un elemento del que se puede echar mano, no para intervenir en elementos protegidos, pero sí en elementos que tienen reconocido su valor, ya sea por la Diputación, o por el organismo competente del Gobierno Vasco. En cualquier caso, es una línea de subvenciones que está sobre la mesa, creo que lo máximo podría otorgar 100.000€ lo que supondría 3 intervenciones al año, pero sé que habitualmente no se dan estas cuantías, sino que suelen ser ayudas más humildes.

Eso por el lado del Decreto Foral de subvenciones. Por otro lado, están las subvenciones nominativas a las que se dedicaron 1 de cada 3€ en estos menesteres en 2019, y 1 de cada 2 en 2018. Están los 150.000€ eternos al Obispado y, por otro lado, intervenciones puntuales concretas, que entendemos que son razonables. Sí es cierto que puede que veamos en estas subvenciones nominativas algo más de arbitrariedad, o quizás una agenda marcada por la urgencia más que un Plan General sobre conservación de patrimonio cultural inmueble en Bizkaia. Es por eso que también nos preocupamos, o preguntamos por los criterios de las subvenciones nominativas.

Entonces, partiendo de una lectura diferente sobre cómo y hasta dónde debe actuar la Diputación de forma directa en la conservación de los elementos relevantes del patrimonio cultural inmueble de Bizkaia, y ante una valoración de esta vía indirecta de subvenciones que podría mejorarse planteamos la interpelación. Desde Elkarrekin Bizkaia los puntos sobre los que requerimos explicación son los siguientes:

Por un lado, una valoración del desempeño en esta función que ha llevado a cabo la Diputación en los últimos tiempos e históricamente, los criterios que se han seguido para llevar a cabo este deber de protección de elementos interesantes del patrimonio inmueble, una valoración cuantitativa quizás de corte más económico de lo que se ha llevado a cabo, luego, por intereses concretos del grupo Elkarrekin Bizkaia el peso relativo del patrimonio industrial en esta línea de trabajo, la prioridad de la cuestión de la protección y la conservación del patrimonio dentro de la política departamental, ¿qué lugar ocupa? Y, por último, esto es clave, si existe algún margen de mejora en este sentido. Esto, como sabemos, y siempre se nos responde, nunca llueve a gusto de todos, pero si es posible una Moción derivada de esta Interpelación, tendría que ver con la respuesta sobre el margen de mejora que el Gobierno Foral considera que hay en este trabajo concreto.

Por nuestra parte nada más. Eskerrik asko.

La Sra **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Fernández Medrano jauna. Erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Bilbao Ibarra andrea, zeurea da berbea, eta aurrera joan baino lehen, agurtu nahi dodaz baita be gonbidatuen tribunetan geurekin dagozan herritarrak, ongi etorriak. Eta zeurea da txandea, berbea, Bilbao Ibarra andrea.

La Sra. **BILBAO IBARRA** andreak: Bai, eskerrik asko, presidenta andrea, eta egun on guztioi.

Nik zein beste edozein personak egin daiken balorazio subjektiboa litzateke, baina uste dot balorazioa baino gehiago eskatzen dozuena, eta halan egingo dot, balantzetxo bat egitea dala.

Nire eretxian, Bizkaian ondarean egiten dogun inbersinoaren inguruan hitz egitea da gaur tokatzen jatana.

Euskara, Kultura eta Kirol Sailak, ondareari jagokonez, zeuk esan dozun moduan, Euskal Kultura Ondareari buruzko maiatzaren 9ko 6/2019 Legearen xedapenek emoten deusazan xedapenen eta eskumenen arabera jarduten dau beti.

Horixe da ondarearen arloan jarduteko daukagun esparrua, eta horixe da baita be mugak ezarten deuskuzana, edo joko-zelaia marketan deuskun lege nagusia.

Bizkaiko Foru Aldundiak Bizkaiko kultura-ondarea zaintzeko eta ondarea ikertzeko, zein zabaltzeko eta kudeatzeko lanak dira egiten dituanak.

Desde la Diputación Foral de Bizkaia realizamos labores de conservación del patrimonio cultural de Bizkaia y de investigación, difusión y gestión de ese patrimonio.

1. Lehenengo eta behin, egiten doguna izaten da baimenak emon, kultura-ondasun babestuetan esku-hartzeak egin ahal izateko, eta esku-hartze horreek bideratu.

Azken zazpi urteetan, esate baterako, Bizkaiko Foru Aldundiak 1.800 esku-hartze egin dauz; urtean, horrek suposatzen dau media bat aterako bagendu, gitxi gorabehera 250 baten bueltan ibiliko ginateke. %80a gainera izaten dira normalean aurretiaz beste baimen batzuk udal mailakoak-edo beharko leukiezanak.

Son procesos que conllevan por una parte la recepción de la solicitud, la valoración de la solicitud, estudiarla, asignársela a los diferentes equipos técnicos a los que les corresponda analizarla, bien sean equipos de arquitectos, arquitectos-técnicos, etnógrafos arqueólogos, etc. Comprobar el nivel de protección que pudiera tener, si requiere excavación, estudio arqueológico, realizar visitas al inmueble por parte de los equipos técnicos de la Diputación Foral de Bizkaia y finalmente, elaborar el informe o la resolución por parte del personal técnico de la Diputación Foral de Bizkaia.

Son los equipos técnicos del Servicio de Patrimonio Cultural quienes tienen que comprobar que la actuación que se propone en la documentación técnica exigida se ajusta al régimen de protección de cada uno de los bienes inmuebles protegidos en los que se quiere intervenir, y, en su caso, además, proponer las medidas correctivas o correctoras.

2. Euskal kultura-ondarea osotzen daben ondasunetan egiten diran jarduketak ikuskatzea.

Azken zazpi urteetan 1.400 bat ikuskatze egin dira; horrek suposatzen dau urtean 200 bat egiten ditugula.

Gure arlotik elkarlanean jarduten dogu, gainera, bai eragile partikularrakaz eta bai gizarte zibileko eragileakaz kultura-ondareko jardueretan lagundu ahal izateko. Horrela, dirulaguntzek efektu biderkatzailea izaten dabela uste dogu ondarearen kontserbazino horretan.

3. arloa izango litzateke, ildo horrerri berari jarraituz, euskal kultura-ondarea kontserbatzeko eta zaharberritzeko neurri ekonomikoak bultzatzea.

Batetik, dirulaguntzak emoten doguz, zuk aitatu dozun moduan, bai dirulaguntza deialdi bidez, bai dirulaguntza zuzen bidez, azken baten Bizkaiko kultura-ondare higiezina birgaitzeko.

Se está potenciando, por ejemplo, en ese sentido, la rehabilitación de caseríos, el patrimonio eclesiástico...

Dirulaguntzak emoten ditugu baita be Bizkaian jarduera arkeologikoak zein paleontologikoak egin ahal izateko, beharrezkoak diran, gainera, babes ertaina edo berezia daben ondasun arkeologikoei nahiz ustezko zona arkeologikoei eragiten deutseen zeinahi lan dirala-ta.

Itsas ondare higigarria eta higiezina zaharberritzeko eta kontserbatzeko be jarduten dogu.

Baita be museoakaz eta gunee patrimonialakaz dirulaguntzak zein bestelako laguntzak emonez.

Eta zelan ez, euskal kultura-ondarea mantentzeko, hobetzeko eta sustatzeko zerga-pizgarriak be arautzen dira.

4. Bizkaiko kultura ondarearen barri zabaltzea be bajagoku.

La Diputación Foral de Bizkaia en ese sentido ofrece subvenciones forales destinadas a la realización de actividades también en el ámbito de la investigación y difusión del patrimonio tanto de otros tipos como etnográfico de Bizkaia, a través de la entidad foral de BizkaikOA, por ejemplo, tanto museos como sitios de interés patrimonial de titularidad de la Diputación Foral de Bizkaia están abiertos durante todo el año, accesibles, con programas variados de más de 400 actividades, en los que prima la calidad, el cuidado de nuestro patrimonio, manteniéndolo adecuadamente, adaptándolo, y mostrándolo de forma atractiva tanto a los habitantes del Territorio, a las personas que habitan el Territorio, como a quienes nos visitan.

Entre programas especiales que se promueven están también las jornadas europeas de patrimonio donde Bizkaia es el referente a nivel europeo, precisamente por la forma de articular la participación social de manera activa, colaborando activamente con la sociedad civil, lo digo porque una de las preguntas se refiere también a si se hace caso, lo digo más feo, está mejor planteada, si se tiene en cuenta la opinión de la sociedad civil.

También somos referentes europeos, por ejemplo, en la contribución a la interpretación y relectura de nuestro pasado patrimonial desde la perspectiva de género liderando el proyecto Woman's Legacy a nivel europeo, y bueno, se pueden destacar otro tipo de actividades.

5. Bizkaiko Foru Aldundiak egiten dauen zaharberritze-lana be aitatu behar da, horrela gure lurraldeko ondare-elementu garrantzitsuen kontserbazinoa be bermatzen dogulako.

Hor dagoz, esate baterako, BFAk egiten dituan lan eta jarduera ugariak eta hartzen dituan neurri ugariak urte osoan zehar, ondarea babesteko.

Bizkaiko Foru Aldundiak lan eta jarduera asko egin eta neurri ugari hartzen ditu urte osoan zehar gure ondarea babesteko. Adibidez:

Indusketa lanak: Forua, Arrola.

Lurraldean dogun labar-artearen kontserbazinoa.

Ikusi leitekenez, egiten ari garan ekintza eta jarduketa horreen guztien zerrendak argi erakusten dau Saila ari dala kultura-ondarea kontserbatzen eta zaharberritzen, legeak ahalbidetzen dauen parametroetan, beti be.

Zeintzuk diran guk erabilten ditugun erispideak edo hori guztia aurrera eroateko?

Edozein esku-hartze egiten dala be, hori beti-beti egiten da erispide teknikoak kontuan hartuta. Ezin da bestela izan. Entzun bai, entzun egiten ditugu, gurera hurbiltzen dan edonori, zeuok barne, eretxiak, erispideak eta abar, baina beti erispide teknikoetan oinarrituta hartzen doguz hartu beharreko neurriak.

La Diputación Foral de Bizkaia cuenta para ello con profesionales técnicos en el Servicio de Patrimonio Cultural, y, por supuesto, los criterios de intervención como no puede ser de otra manera, siempre se toman en base a los informes técnicos que ese personal nos va haciendo llegar, siempre cumpliendo la legislación en materia de conservación de patrimonio cultural. Son criterios que se basan sobre todo en la conservación de la mayor cantidad de materia y memoria histórica de los edificios en los que se interviene, se realiza un análisis de las diferentes fases históricas en las que se ha construido el inmueble, discerniendo cuáles son los elementos con valores culturales y patrimoniales para promover su conservación, y todo ello, en base a las más recientes cartas europeas en materia de conservación del patrimonio.

Egia da, nire ustez, eta argi izan behar da Administrazioaren baliabideak mugatuak dirala, egiten ari garan aurrekontu-ahaleginak une honetan egin leitekezanak dirala. Gehiago nahiko geunkela? Bai, baina seguru nago hemen lehenengoko lerroan jesarrita dagozan guztiek euren arloari jagokenez eretxi bera daukiela.

Kontuan izan behar dogu, gainera, gure arloan eta azken bi urteoi jagokenez, egun bizi dogun egoerak beste lehentasun batzuk be ekarri dituala gurera, eta ahalegin handia egiten ari garala batez be kulturaren ehuna sendotu, eta dauen hauskortasuna apur bat malgutze edo gaintitze aldera.

Eta egia da que el patrimonio industrial es uno de los aspectos de este país más relevantes, pero no nos podemos olvidar tampoco del patrimonio naval, el patrimonio pesquero, el patrimonio minero, religioso, o civil. Y se ha hecho una apuesta seria desde Diputación, y desde este Departamento que yo estoy en estos momentos con elementos emblemáticos como, por ejemplo, El Pobal, o La Encartada con una actuación anual que supone cantidades más que considerables, no digo los números, porque los conoce usted, y como diría usted sería sacar pecho, y no hace falta. Recientemente además la Diputación Foral de Bizkaia ha puesto en marcha el programa de recuperación mecánica y funcional del patrimonio tecnológico en La Encartada Fabrika Museoa, avanzando así en la puesta a punto de una maquinaria centenaria.

Momentu honetan, dakizuen moduan, gure lehentasuna da, ondare industrialaren barne, erreka ondoko guztiaren esku-hartzearen estrategia bera bideratzea, horretaz be hitz egin dogu, balioan jarriz, egokituz eta ezagutarazoz. Beti be eragin leitekezan sentsibilizazioak errespetatuz, eta izan garanaren inguruko errelatu zuzena eskainiz bertakoei zein bisitariei.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Denboran ondo sartu zara, Bilbao Ibarra andrea, eta erantzuteko txandan, Fernández Medrano jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **FERNÁNDEZ MEDRANO** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, y gracias a la diputada por las respuestas a mi interpelación, por ese balance, una valoración institucional es siempre un balance a mi modo de ver, pero, en cualquier caso, hay que separar de la respuesta que he recibido la cuestión de las autorizaciones, los informes que emite la Diputación, entendemos que esa es la labor basal, o la labor fundamental y competencial de la Diputación de Bizkaia, es el mínimo legal para mantener sus obligaciones. Hace una labor muy interesante desde el servicio de patrimonio y demás.

Por otro lado, también habría que dejar fuera las cuestiones igual más concretamente relacionadas con la arqueología, ya que está relativamente claro en mi interpelación que tiene que ver más con patrimonio inmueble y la restauración concreta, y también, y esto porque considero que debería tratarse de manera monográfica como he dicho antes, los esfuerzos de difusión, los esfuerzos de investigación y demás. Es cierto que en estos espacios de difusión se deja participar a la sociedad civil autorizada y experta, no podría ser menos, la cuestión es si, aparte de dejárseles hablar, se les tiene en cuenta, aparte de los técnicos de Diputación, evidentemente. Entonces, como elementos sencillos en torno a las dos preocupaciones que planteábamos que es la cuestión de la intervención indirecta a través de subvenciones, por otro lado, la cuestión de la intervención directa, se pueden hacer dos propuestas sencillas.

Con respecto a la cuestión de los dineros. Sabemos que la subvención por decreto foral anual no es de referencia en el ámbito, entendemos que la rehabilitación y la puesta en valor, la gente mira más hacia Gobierno Vasco, como debe ser, pero es un hecho que estas subvenciones están sobre la mesa, y es un hecho que se tendrá el dinero que se tenga, pero el monto, o la cuantía departamental ha subido un 33% desde 2018, y la del área de gasto relacionado con patrimonio inmueble y arqueológico ha subido aproximadamente un 7,2%. ¿Se podría asociar el aumento de esta línea de ayudas al aumento de gasto en el área concreta? Quiero decir, no digo ya asociar el aumento en términos departamentales que supondría un 32% más, 99.000€ más, pero sí quizás a la relacionada con el área de gastos, supondría casi 22.000€ más para esta línea de subvenciones. Es una propuesta sencilla que se me ocurría en términos no técnicos, sino en términos de sentido común.

Por otro lado, y aquí está la cuestión complicada y que no alcanzo a ver cuál va a ser la solución posible, y es la cuestión de la actitud en la intervención directa de la Diputación Foral de Bizkaia. He puesto el ejemplo de Molinos Vascos, pero parece por ejemplo ahora con toda la polvareda que ha levantado la posible ampliación del Guggenheim surgían curiosamente dos elementos de patrimonio industrial que, quizás de manera colateral, acaben siendo puestos en valor y reconstruidos como podrían ser la fábrica de Dalia y quizás los astilleros Murueta, dependiendo de la labor que se les dé. Siempre parece que las cuestiones vienen a rebufo de otras que la Diputación considera más importantes y que van en otros términos como puede ser la ampliación del Guggenheim. Estamos hablando de una zona, la de Urdaibai, que, sin ir más lejos, y ya que se ha hablado de La Encantada tiene lo que los expertos llaman la segunda Encartada, que es la tenería que está en Forua, de cueros, que debe tener todavía dentro la maquinaria del siglo XIX. Entonces, claro, nosotros lo que vemos ahí es que hay ciertos elementos que se cuidan muy adecuadamente, pero es como un ejercicio de salvar los muebles en términos de patrimonio cultural inmueble. Nosotros necesitamos un enfoque más amplio y de corte más europeo, más de volver a dar una vida a esos espacios que ahora están degradados, y no tanto en conservarlos museísticamente que también tiene su interés.

Más cosas. Hay más ejemplos de patrimonio sobre el que se podría intervenir. Ha habido acuerdos con respecto a la Casa-Torre Zubilleta ahora que se está hablando tanto del 500 aniversario de la circunnavegación del globo y este elemento que sobre el que ya hay acuerdos, pero no hay una intervención directa, y bueno, podría seguir con la nómina de elementos interesantes a conservar.

He solicitado hace poco, ya que hemos hablado antes también de la Ley de Patrimonio Cultural Vasco, la nómina de quejas ciudadanas que hay ante la Diputación con respecto a elementos significativos en riesgo, que es algo que también la ley contempla, no lo tengo para ahora, pero, desde luego, echaremos un ojo, porque yo creo que en esa lista de quejas ciudadanas también se ve reflejada la actitud más o menos activa de la Diputación con respecto al patrimonio cultural inmueble de Bizkaia, y sobre la cual nos gustaría buscar algún tipo de solución más allá de la presupuestaria, sí en términos simbólicos y de actuaciones concretas. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Fernández Medrano jauna, eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Bilbao Ibarra andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **BILBAO IBARRA** andreak: Azkenetik hasita, nik uste dot kezka hori partekatzen dogula. Azken baten, detektatzen danean zerbait gaizki dagoala edo hor azterlan zehatza egiten da. Lehen esan bezala, gure teknikariak eta gure pertsonala bertara joaten da, inspektzio lanak aitatu ditugunean horreek be badira, eta horren arabera ezarten dira bai lehentasunak, eta baita be jardun beharrekoak nori jagokon zer egitea, eta abar.

Baina aitatu dozunetik nik bakarrik esan ahal deusudana da azken baten departamentuaren lana legean oinarritutakoaren menpe dagoala, errepikatzea litzateke, baina horrek aitutzen deuskuna da kontserbazinoak garrantzia izanda be, badirala beste arlo batzuk be garrantzitsuak diranak, eta horrerri be ekin beharra dagoala. Kontserbazinoa bai, ikerkuntza baita be, zabalkundea, sentiberatzea balioan jarrea, erabilera barrietara egokitzea, eta jakin badakizue hainbat arlotan aurrerabidea egin izan dala, eta, gainera, aitatu dozun Europako marko horretan zeozertan aitzindari eta eredu bagara, bagara ondare industrial hori batzerako orduan.

Badakit hor desadostasunak eta interpretazino desbardinak be izaten ditugula zuek eta gure artean, kezka partekatua izanik, eta horretan bat etortzen gara, baina egia da heltzen garala heltzen garan tokira hobekuntza arloak beti ditugula, eta horretan be ari garala, eta nik uste jakin badakizuela, ze azkeneko jarduerak zentzu horretan bideratu izan dira, eztabaidatu genduan baita be errekarren ondoko proiektu hori EH Bilduk berak be indarrean jarri edo balioan jarri ebana, eta urratsak emoten ari gara. Beti be, badakizue zeintzuk diran: ikertzea, ikustea zein egoeratan dagozan, lehentasunak ezartea, eta gerora begira erabilera posible barriak eskaintzea batez be, mantenua errazago izan daiten, eta egiten dogun errelatu hori, eta errekuperatzen dogun memoria historiko hori guztiontzat esanguratsua goa izan daiten, eta danok be kontzienteago izan gaitezaz zaindu beharrekoaz, bai jabego pribaduak zein publikoak. Eskerrik asko, dana dala.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Bilbao Ibarra andrea. Gai-zerrendako 1. eta 2. puntuak batera eztabaidatuko dira.

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

1.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Interpelación
([R.E.11/E/2022/0000956](#))

Autor: Andrade Aurrecoechea, Eduardo
(GM/TB-PPB)

1.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itauna
([11/E/2022/0000956SE](#))

Egilea: Andrade Aurrecoechea, Eduardo
(GM/TB-PPB)

Asunto: La ausencia de prioridad en la política de infraestructuras del derribo del viaducto de la A-8 a su paso por Rekalde.

Documento **Principal:**
[\(R.E.11/E/2022/0000956\)](#)

Boletines: [Admisión a trámite](#) (91A)

Expediente: [\(11/B/18/0003425\)](#)

2.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Interpelación
[\(R.E.11/E/2022/0000975\)](#)

Autor: Méndez Urigoitia, Raul (EHB)

Asunto: La variante de Rekalde.

Documento **Principal:**
[\(R.E.11/E/2022/0000975\)](#)

Boletines: [Admisión a trámite](#) (92A)

Expediente: [\(11/B/18/0003438\)](#)

Gaia: Errekalde parean A-8ko zubibidea erasteak azpiegituren politikan lehenasunik ez eukitea

Dokumentu Nagusia: [\(11/E/2022/0000956SE\)](#)

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (91A)

Espedientea: [\(11/B/18/0003425\)](#)

2.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itauna
[\(11/E/2022/0000975SE\)](#)

Egilea: Méndez Urigoitia, Raul (EHB)

Gaia: Errekaldeko saihebidia

Dokumentu Nagusia: [\(11/E/2022/0000975SE\)](#)

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (92A)

Espedientea: [\(11/B/18/0003438\)](#)

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu daben batzarkideen txanda da. Kasu honetan, Andrade Aurrecoechea jaunak dauka lehenengo eta behin hitza, eta lehen agurtu dodaz, baina esatea bertan daukaguzala Rekaldeko bizilagunak, eta agurtu egiten ditugula eta ongi etorria ematen deusiegula Bizkaiko Batzar Nagusietara. Hau esanda. Andrade Aurrecoechea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Gracias, señora presidenta, egun on guztioi.

Suelen decir que la vida mejora a partir de los 50 años, tal vez, no lo discutiré, pero como en toda generalidad siempre hay una excepción. Y este sería el caso si alguno de nosotros fuéramos vecinos del barrio de Rekalde en Bilbao. Rekalde, ese histórico barrio del sur de Bilbao, uno de los más humildes, pero de los más orgullosos, un lugar en el que sus 50.000 vecinos sufren desde hace casi medio siglo un viaducto que parte su barrio por la mitad, un viaducto que es el máximo exponente de la dejadez de las administraciones públicas y el padecimiento de miles de vecinos. Un monstruo de hormigón generador de toda clase de contaminaciones y peligroso, debido a los desprendimientos provocados por los accidentes de tráfico en el viaducto.

Desde su inauguración un 22 de abril de 1975, los vecinos han venido mostrando su disconformidad con esta infraestructura, y así lo han denunciado reiteradamente. Tanto que desde hace años se palpa cada vez más un enfado creciente en un barrio que quiere ser igual de bilbaíno que cualquier otro de la Villa. La última expresión de este enfado de los vecinos de Rekalde fue el pasado jueves donde hartos de tantos abandonos se manifestaban contra esta Diputación con frases que decían: “Pradales miente, hay dinero suficiente” “Diputación cumple lo comprometido” y “la Diputación miente, el Ayuntamiento consiente”.

Y es que, en todo este asunto, ¿cuánto vale el compromiso de la Diputación?, ¿acaso no suele presumir el señor Rementería de aquello de que palabra dada y cumplida? ¿qué valor tiene su palabra, señor Diputado General? Fíjense, un 25 de febrero de 1999, hace 23 años y en año electoral, cómo no, esta Diputación exhibía el compromiso para

que la construcción de la variante del barrio de Rekalde que supondría la eliminación del viaducto, un proyecto que se valoraba entonces en 19.000 millones de pesetas de aquella época. En 2014 la entonces diputada de Obras Públicas, doña Itziar Garamendi, informaba a esta Diputación que habían comenzado los trámites preliminares de reconstrucción de la variante de Rekalde.

Desde entonces hasta hoy este compromiso ha ido evolucionando de todas las formas inimaginables en las que se puede transmutar una promesa electoral, y, en particular, aquí una que el Gobierno no piensa cumplir como es este caso. Y así llegamos hasta nuestros días, cuando el alcalde de Bilbao asegura que ha hecho sus deberes con la aprobación del PGU, y que ahora le toca a la Diputación. Sin embargo, en estos días llega el señor Pradales el pasado Pleno, y en un ataque de sinceridad confirma que todo lo prometido sobre la variante de Rekalde y el derribo del viaducto ha sido únicamente un engaño, puro humo, y no solo para el barrio de Rekalde, sino para el conjunto de Bilbao. Sean honestos, lo cierto es que, a día de hoy en lo que a los problemas de Bilbao ustedes ni están, ni se las espera.

Ante este panorama creemos que es necesario actuar con la mayor responsabilidad política, y no permitir que se juegue con el futuro de Bilbao, no se puede mercadear con las esperanzas de los vecinos de Rekalde, que llevan muchos años escuchando promesas que luego son reiteradamente incumplidas. El derribo del viaducto debe ser una prioridad de esta Diputación.

Las últimas semanas como si en un bazar persa nos encontráramos, ya que nos acercamos a las elecciones municipales y a la Diputación y a estas Juntas Generales, estamos reiteradamente escuchando promesas y promesas desde esta Diputación. Cada día salimos con una distinta, que si carriles bici por la costa, carriles bici por el interior, carriles bici por La Ría, casi alcanzan los carriles bici 200 millones de euros; que si arcos para cobrar peajes a los camioneros por valor de 60 millones de euros, que si un Guggenheim en Urdaibai, que si unos estudios para un Metro de Rekalde por un camino que nadie quiere... cada día una promesa propia de una temporada preelectoral.

Pero, sin embargo, ustedes dicen que para eliminar el viaducto no tienen dinero. Como dicen los vecinos, dinero sí hay suficiente, lo que hay que hacer es definir las prioridades y terminar el viaducto como una prioridad. Dinero hay, pero no parece ser que para esta Diputación sea para la variante de Rekalde.

Una vez más, lo que mi grupo tiene claro es que ustedes nunca han tenido un compromiso firme con el derribo del viaducto, y cuando digo ustedes me refiero a ustedes en conjunto, a todos los que gobiernan esta Diputación, el Partido Nacionalista Vasco y el Partido Socialista que antes como integrante de este Gobierno Foral, porque hay que ver cómo ha cambiado su criterio desde que empezó a gobernar con la Diputación. Era un partido en el Ayuntamiento, su propio concejal Alfonso Gil, se ha manifestado reiteradamente a favor del derribo de Rekalde o en esta Diputación en 2014 el grupo Socialista también presentó una moción para urgir su demolición.

Son demasiados años de promesas incumplidas, los vecinos de Rekalde no se merecen un trato así por parte de las instituciones forales, como digo, para el Grupo Popular el derribo del viaducto debe ser una actuación prioritaria, es necesario ir avanzando de manera urgente de tal manera que, una vez que se ha aprobado el PGU de Bilbao, se dé inicio a la fase siguiente para que este proyecto sea una realidad a la mayor brevedad posible.

Señor Pradales, hoy tiene una oportunidad histórica para dar un cambio de rumbo en sus políticas, y asumir un compromiso firme y definitivo con el derribo de este viaducto y la construcción de la variante Rekalde. Tenga por seguro que mi grupo les va a apoyar en aquellas cuestiones sensatas que impulsen un proyecto tan necesario como este. En

caso contrario, tenga por seguro que no desistiremos en recordarles su falta de solidaridad en esta materia. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Andrade Aurrecoechea jauna. Eta jarraian, Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Méndez Urigoitia jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MÉNDEZ URIGOITIA** jaunak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu anderea. Egun on guztioi.

Aurreko kontroleko osoko bilkuran, ahozko galdera bat egin nuen Errekaldeko saihebidetara berria eraikitzeko proiektuaren egoerari eta egungo biaduktua eraisteari buruz, Bilboko Udalean HAPO onartu ondoren, proiektu hau hasteko aurretiazko urrats beharrezkoa izan baitzen.

Gaur, nik ez dut biaduktu hori desagertzeko arrazoien azalpen historikorik emango, joan den hilean egin nuelako jada, eta gaur ere Talde Mistoko Andrade jaunak egin duelako.

Nik zifra bakar batekin azalduko dut: 47 urte.

47 urte, mila bederatziehun eta hirurogeita hamabostetik (1975). Ez ziren ezta existitzen Batzar hauek, edo foruak debekatuta zeuden momentu horretan eta Bilboko alkatea Pilar Careaga zen.

47 urte, auzo bat zeharkatu eta bitan banatzen duen azpiegitura honekin.

47 urte, ke txarrekin, isuriekin eta kutsadurarekin.

47 urte, etengabeko zaratekin eta istripuekin inguru horretan.

47 urte, auzoari inolako abantailarik ematen ez dion bide-azpiegitura hau jasaten.

Gaur, nik konpromisoetan jarri nahi dut arreta, aurrera egin nahi dut, aurrera begira; jakin nahi dut ea zure Saila, Pradales jauna, prest dagoen proiektu hau lehenbailehen aktibatzen. Eta horretan zentratuko dut nire interpelazioa.

Borondatea dago edo ez dago borondaterik?, hori da kontua. Izan ere, aurreko osoko bilkuran egin nuen bezala, gogorazi nahi dizut ekintza batzuk gaurtik bertatik egin daitezkeela. Ez da beharrezkoa aurrekontu bat ezartzea horretarako.

Apirileko Plenoan horrela erantzun zenidan, Pradales Gil diputatuak:

“Aurrera egitea bai, noski, baina ahal den guztietan, ahal den neurrian, zuk ondo zehazten duzun bezala eta jarraibide eta irizpide orokor horietan agertzen den bezala. Guk Batzar Nagusietako onartutako dokumentua onartzen dugu, dudarik ez dago, baina gaur ezin dut informazio gehiago eman”. Horra hor zure hitzak.

Gure aurreko eskaeratik beste hilabete igaro ondoren, uste dugu Azpiegitura eta Lurralde Garapenerako Sailak eginak izango dituela Diputatuak ebatzi gabeko gai gisa aipatu zituen jardura horiek.

Y sobre eso queremos interpelarle, señor Pradales Gil, sobre los pasos que va a dar su Departamento.

Le voy a repetir el texto acordado en las Juntas Generales, ese que usted dijo que aceptaba, pero sobre el que no podía darnos más información hace ahora un mes:

Variante de Rekalde, incluyendo la demolición del viaducto actual, con el fin de eliminar el impacto visual y acústico, así como los riesgos existentes derivados en la presencia de la A-8 atravesando el citado barrio bilbaíno.

A la vista de las sensibilidades transmitidas de forma inequívoca por el Grupo de Trabajo, se considera que dentro del plan posibilista la realización de la Variante de Rekalde debe ser una actuación prioritaria.

Y se asume el compromiso de ir avanzando de manera continuada en la tramitación necesaria, de tal manera que una vez aprobado definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana de Bilbao se inicie la redacción del proyecto constructivo y su tramitación ambiental y administrativa. Para ello, se proveerá la dotación presupuestaria necesaria. Esa es la redacción exacta de lo acordado en ese grupo de trabajo

Y ahora, se lo voy a repetir de forma más directa aún, en modo esquemático y con los cuatro puntos fundamentales que entendemos que hay que llevar hacia delante:

1.- Incluir la demolición del viaducto y ejecutar la construcción de la variante como una actuación prioritaria. Ese sería el primero, darle esa prioridad.

2.- Compromiso de avanzar de manera continuada, y subrayo lo de continuada, en la tramitación necesaria.

3.- Iniciar la redacción del proyecto constructivo y su tramitación ambiental y administrativa.

4.- Proveer la dotación presupuestaria necesaria para todo ello. Dotarlo de presupuesto, dotarlo de dinero.

Estos son los compromisos adquiridos en las JJGG de Bizkaia y que su Departamento creemos que debería afrontar a la mayor celeridad posible.

Y eso es lo que desde EH Bildu le solicitamos, que nos indique qué pasos va a dar. Que le diga a los vecinos y vecinas de Rekalde cómo y cuándo va a iniciar los trámites.

Y hoy ya nos han anunciado que nos acompañan tres personas de la plataforma Autopista Kanpora de Rekalde, vecinas de Rekalde, a las que quiero aprovechar para saludar, Mari Angeles, Marta y Padi, y creo que es una buena oportunidad para que usted, señor Pradales, les pueda dar esa información de primera mano.

Projektu honek berebiziko garrantzia du Errekaldeko biztanleen bizikaltatea hobetzeko, dudarik ez, eta aurrera eginez gero, kutsadura akustikoaren maila murriztea eta herritarren airearen kalitatea hobetzea ekarriko luke.

Herritarrek azken lau hamarkadatan aldarrikatutako proiektua da, instituzioek bete gabeko zorra. Orain Bilboko HAPoren onarpenarekin ez dago saihebideari aurre ez egiteko aitzakiarik.

Horregatik guztiagatik, gure kasuan ez dizugu galdera orokor bat egingo, baizik eta aurreko osoko bilkuran aipatu zenituen mugarren, hitoen inguruko xehetasunak. Erantzunak nahi ditugu, datu eta data zehatzekin. Eta galderak hauexek dira:

- Lehentasunezko proiektutzat jotzen al du zure Sailak Errekaldeko saihebidia? Bai ala ez, oso erraza da erantzuna.

- Hirigintzari, Ingurumenari eta informazio teknikoari buruzko aurrekariak aztertu al dituzue dagoeneko? Bai ala ez, edo bidean dago, erantzuna ez da hain zaila.

- Puntu kritikoak, zuk esandakoak, eta epeak identifikatu eta zehaztu dituzue dagoeneko? Hori da beste galdera bat.

- Noiz aurreikusten duzue jarduera horiek guztiak egitea?:

- Lizitazio-plegua prest izatea. Lizitazio publikoa, kontratazioa eta esleipena egiteko.

- Behin-behineko proiektu teknikoa egitea.

- Hirigintza eta ingurumeneko izapideak osatzea.

- Behin betiko eraikuntza proiektua onartzea.

- Obren lizitazioa eta burutzapena.

- Zubibidea/biaduktua eraisteko lanak hastea.

Noizko jarduera guzti hauek? Nik uste dut horiek direla galderak.

- Eta nola finantzatu nahi ditu zure Sailak, Diputazioak, jarduera horiek guztiak gaurtik aurrera eta hurrengo urteetan? Zein kopururekin urtero?

Uste dugu hori ere funtsezkoa dela.

A lo mejor son muchas preguntas, señor Pradales Gil, y por ese motivo se las adelantamos por escrito en nuestra solicitud, con lo cual, no es algo novedoso para usted, para que hoy, 25 de mayo de 2022, sí pueda darnos esa información que no pudo darnos hace ahora un mes. Y no solo a esta Cámara, repito, sino también a los vecinos y vecinas de Rekalde, que no solo aquí físicamente, sino que entiendo que, también a través de la sesión de streaming, esperan con atención sus respuestas.

Le repito que nos gustaría concreción en cuanto a datos, fechas y cantidades. ¿Por qué le planteo esto? Porque ustedes cuando quieren, cuando consideran un proyecto prioritario, que es lo que le estamos exigiendo o pidiendo con este proyecto, ya lo hacen. Y tenemos ejemplos muy claros: la Supersur, el subfluvial. Ustedes ya han detallado las fechas de licitación, de ejecución de los proyectos, y se han aventurado hasta a dar una posible fecha de inauguración de ambas carreteras.

Pues eso es exactamente lo que le estamos pidiendo para Rekalde, que haga, que incluso se aventure, ¿que se pueda confundir? Estoy seguro de que los vecinos se lo van a perdonar, pero aventurese, que le den la misma prioridad a este proyecto que a otros que ustedes ya se lo han dado. Y si me permite la expresión, señor Pradales, que se moje, que no responda con evasivas.

Quedamos a la espera, por tanto, de su intervención, pero sí le solicitamos de nuevo, la mayor concreción posible a todas estas cuestiones que desde mi grupo, desde EH Bildu, le hemos planteado.

Besterik gabe, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Méndez Urigoitia jauna, eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Pradales Gil jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **PRADALES GIL** jaunak: Mahaiburu andrea, batzarkideok, egun on guztioi, baita Rekaldeetik etorri diran auzokideei, egun on.

Gatz larri asko, ezta? Lehenengo itaun honetan. Hitz borobilak, baina nik uste dot komeni dala gauza zehatzetara joatea, eta esandakoa barriz be gogoratzea, eta aitatztea.

Efectivamente, el pasado 27 de abril en el Pleno de Control de estas Juntas Generales a preguntas de EH Bildu sobre la variante recordé el texto que se recoge en lo que en mi opinión constituye la guía de la tramitación del nuevo Plan Territorial Sectorial de Carreteras que estamos elaborando esta misma legislatura. Me refiero al documento de directrices y criterios generales que aprobaron estas Juntas Generales en enero del 2019 después de más de 2 años de trabajo de un grupo con muchísima participación de personas diferentes, no solo de los partidos políticos. Creo que merece la pena volver a citarlo de manera literal, y específicamente la página 25. Dice:

“No obstante lo anterior a la vista de las sensibilidades transmitidas de forma inequívoca por el Grupo de Trabajo se considera que dentro del plan posibilista, posibilista, la realización de la variante de Rekalde debe ser una actuación prioritaria, y se asume el compromiso de ir avanzando de manera continuada la tramitación necesaria de tal manera que, una vez aprobado definitivamente el Plan General de Ordenación Urbana de Bilbao, se inicie la redacción del proyecto constructivo y su tramitación ambiental y administrativa y para ello se proveerá la dotación presupuestaria necesaria”. El señor Méndez lo volvía a repetir.

Efectivamente, estos dos párrafos que acabo de mencionar resumen perfectamente la posición oficial del Gobierno de esta Diputación Foral. El documento de directrices fue aprobado, de hecho, por impulso de los partidos políticos que conformamos el Gobierno Foral, y no deja de llamar la atención que hoy nuevamente, hoy nuevamente, quienes nos recuerden esos párrafos y esta prioridad no votasen a favor de este compromiso, no deja de llamar la atención. Esta posición, la de estos dos párrafos, ha sido transmitida en reiteradas ocasiones a los representantes de la plataforma vecinal, hoy nos acompañan algunos, no nos acompaña José Luis Padilla, que ha sido un clásico de las reuniones, o creo que sí, no lo había visto, sí.

La última ocasión, de hecho, el 15 de noviembre pasado, y como también se ha recordado reiteradamente esta mañana en estas dos interpelaciones previas, el Ayuntamiento aprobó el Plan General el pasado 31 de marzo, se publicó posteriormente el 4 de abril. El Plan General de Bilbao recoge la denominada alternativa dos de la variante de Rekalde, porque aquí hay una larga historia. Hubo tres alternativas, se pactó una alternativa dos, que es la que se recoge, y esta alternativa quiero recordar que discurre geográficamente al sur de la autopista A-8, que se trata de un tramo de unos 2.230 m de nueva traza entre puntos de conexión con la A-8, formada por dos calzadas separadas de longitudes de 2.365 m en sentido Gipuzkoa, y 2.097 en sentido Cantabria, que se extiende entre básicamente el viaducto de

Masustegi y el área polideportiva de El Fango, que en su diseño en planta se han dispuesto tramos en curva, en los que los radios mínimos son 545 m en calzada sentido Gipuzkoa, y 560 en sentido Cantabria, que se establece una velocidad media de 80 km/h, que la mayor parte del trazado discurre soterrado o en túnel, ya que el tramo consta de un total de 3.520 m de calzada en túnel unidireccional, de los cuales 1,846 km son sentido Gipuzkoa, y 1,67 son kilómetros en sentido Cantabria, que la sección tipo adoptada por cada calzada se compone de 3 carriles de 3,30 m de anchura con arcenes de 1 m y acera de 0,75 de anchura mínima. Se mantiene además toda esta disposición de carriles en los tramos soterrados, etc., etc. Es decir, que aquí hay una labor previa de trabajo de acordar con el propio Ayuntamiento la solución que funcionalmente es la más adecuada.

Y algo que a veces se olvida cuando se sale a la tribuna a exigir el viaducto y su demolición inmediata, y es que para eliminar el viaducto Recalde hay dos obras que hay que realizar. La primera es la construcción de la variante, y la segunda es la demolición, porque si no hay alternativa no se puede demoler, y esto a veces se obvia, pero es fundamental decirlo.

Asimismo, creo que a nadie se le escapa la vital importancia de disponer, cuando llegue el momento de acometer las obras, de la dotación presupuestaria suficiente, porque estamos ante una obra de una dimensión y una complejidad enorme, y hay que ser conscientes de que hay ya compromisos adquiridos por esta Diputación Foral en materia de infraestructuras viarias, y esto hay que recordarlo. Y esto lo recuerda también el documento de directrices en la página 24. En todo caso, la tramitación de un proyecto constructivo de la dimensión y la complejidad técnica exige, como se recordaba, un largo camino de estudios de trámites administrativos, urbanísticos, medioambientales que se deben ir superando, y aunque los cité el pasado 27 de abril, era una pregunta oral, teníamos poco tiempo, voy a detenerme un poco más en su concreción.

Para la elaboración del proyecto constructivo de la variante, es decir, la alternativa que necesitamos antes de la demolición, hay que analizar los antecedentes, la información urbanística básica, la información ambiental básica, la información geotécnica básica, y todos aquellos trabajos previos que nos permita identificar los puntos críticos y los plazos de elaboración de un pliego. Hay que preparar el pliego de licitación del proyecto constructivo, hay que contratar el proyecto constructivo, hay que realizar el proyecto constructivo, y finalizar el proyecto constructivo: 48 meses de trabajo.

Una vez que tengamos el proyecto constructivo, hay que construir la variante y después demoler el viaducto, esos son los hitos. Para construir la variante hay que preparar un pliego de licitación de las obras de la variante, hay que contratar esas obras, hay que realizar las obras, y hay que demoler el viaducto: 68 meses adicionales.

116 meses de trabajo constante y permanente, esa es la realidad, señor Méndez, esa es la realidad. La construcción de la variante de Rekalde y la posterior demolición del actual viaducto exigen, por lo tanto, un enorme esfuerzo técnico, administrativo, y llegado el caso presupuestario. Estamos ante un proyecto complejo, largo en el tiempo, de gran magnitud, con impactos muy relevantes desde el punto de vista de la funcionalidad, de la solución sur en la A-8, no nos olvidemos que pasan miles de vehículos todas las mañanas, tardes, y noches por esa solución. Del urbanismo, por los impactos a los que se ha hecho referencia en el propio barrio y en el entorno. De afecciones medioambientales derivadas, tenemos que construir en túnel, tenemos que construir un túnel, con lo que eso conlleva, y, por lo tanto, creo que todo esto no lo podemos perder de vista.

Aprobado el Plan General de Bilbao, y como recoge el documento de directrices aprobado en estas Juntas Generales a propuesta del Gobierno Foral, hemos iniciado ya el análisis de la información geotécnica, ambiental, urbanística, y funcional que nos permitirá identificar esos puntos críticos que necesitamos para preparar el pliego de licitación del

proyecto constructivo. Y en esta labor vamos a tener que estar 6 meses. Posteriormente, deberemos contratar el proyecto constructivo.

En definitiva, y vuelvo a las palabras del día pasado, ¿avanzamos? Sí, por supuesto, en lo que hoy es posible, todas estas tareas previas de análisis, en los estudios previos para preparar adecuadamente la redacción del proyecto constructivo, y debemos hacerlo bien, paso a paso, sin precipitaciones, y, sin duda, respetando la legalidad vigente. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Pradales Gil jauna. Eta erantzunen txandara pasauko gara. Horretarako, Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, Andrade Aurrecoechea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Gracias, señora presidenta.

Señor Pradales, yo solo veo excusas en su exposición, yo creo que las interpelaciones realizadas tanto por mi partido como por EH Bildu tenían un objetivo claro, que usted pusiese como prioritario en su gestión la variante de Rekalde. Yo creo que los vecinos de Bilbao, los vecinos aquí presentes se merecen que en su Departamento esté como prioritaria la variante de Rekalde.

Usted nos habla de excusas, como le digo, del Plan Territorial Sectorial que no se aprobó por los grupos que hoy presentamos interpelación, porque esto del Plan Territorial de Carreteras es como Juan Palomo, yo me lo guiso yo me lo como, ustedes lo hacen ustedes lo establecen y, luego, encima, no lo cumplen ustedes hablan de plan posibilista, pero con su actuación está haciendo imposible lo que es posible, porque son cosas posibles, y ustedes con sus actuaciones reiteradas, como digo llevamos 50 años, ustedes no avanzan, y siguen reiterado en su negativa a trabajar sobre la variante Rekalde.

Ha hablado usted de las variantes, de las alternativas que había sobre la construcción, la demolición del viaducto, y nos habla de que antes de derribar el viaducto hay que hacer la variante, eso lo sabemos todos, todos los presentes sabemos que hay que hacer lo otro y luego, ha empezado usted con una retahíla larga, larga, larga de “hay que”, hay que, hay que, hay que, hay que, hay que... no sé, una lista que yo me he perdido, hay como doce “hay que”-s he visto por el camino, pero lo que hay que hacer es hacerlo. Es a lo que venimos aquí, a proponerle en esta interpelación, lo que tiene que hacer es hacerlo, dejarse de “hay que”-s porque esos “hay que”-s son como esas promesas electorales que lanzan ustedes ahora en campaña, y luego, “hay que, hay que, voy a hacer, voy a hacer”, y luego, no hacen nada. Entonces, lo que hay que hacer es hacerlo, y, empezar. y eso es el trabajo.

Usted ha hablado de un enorme esfuerzo administrativo a lo largo del tiempo que tiene que hacer, pero déjese, y empiece, ¡empiece!, si es lo que queremos, lo que queremos es que nos diga “para el día tal va a estar preparado el estudio previo”, porque hoy ha empezado a decir que se han iniciado los estudios de unos análisis, de unos estudios previos...

Yo lo que entiendo, señor Pradales, es que las personas no están en su visión, las personas ocupan un lugar marginal en su política, en la política de su Departamento, las personas no son consideradas sujetos, sino que son considerados objetivos a penalizar con sus peajes, con sus cánones, como contribuyentes para pagar los millones de euros para las mega infraestructuras como la Supersur, o la implantación de peajes, porque no nos puede convencer usted de que destinar cientos de millones a la Supersur o 60 millones de euros como he dicho antes o cobrar un canon por establecimiento de peajes en nuestras carreteras, es prioritario a los padecimientos que sufren los vecinos de Rekalde.

Yo de verdad le pregunto si piensa que es mínimamente defendible que mientras los ciudadanos de Rekalde han soportado durante decenios un puente sobre sus cabezas, la prioridad de su Departamento sea desviar los recursos. Y recursos tiene, se lo decían los vecinos el otro día mientras encartelaban Bilbao el pasado jueves. Hay dinero suficiente, las recaudaciones de esta Diputación están aumentando, según los últimos datos un 14,7% más respecto a lo del año 2021, casi hay 300 millones de remanentes, hay dinero, lo que pasa que no hay prioridades, y la interpelación de nuestro partido es exactamente esa, ¿por qué usted no pone colocar el derribo del viaducto de Rekalde como una de sus prioridades de su Departamento? Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Andrade Aurrecochea jauna. Erantzunekin jarraituz, Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Méndez Urigoitia jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MÉNDEZ URIGOITIA** jaunak: Eskerrik asko berriro, mahaiburu andrea.

Lehen esan dudan bezala, aurrera begira egitea zan gure asmoa, eta hasieran pentsatzen nuen hori ez zela bidea izango, baina bukaeran gutxienez, emandako datekin badirudi norabide horretan jarraituko garela denok, edo gutxienez, bi aldetatik perspektiba horrekin.

Bota nuen orain dela hilabete bat kontziente garela bidea luzea izango dela, eta ez badut txarto gogoratzen, nik aurreko kontroleko osoko bilkuran esan nizun 94 hilabeteko obra iraupena izan ahal zala, ia 8 urte proiektu hau errealtate bat izan dadin, beraz, nik uste dut hori kontuan hartu behar dugula, minutu bat gehiago ezin dugulako itxaron proiektua martxan jartzeko. Eta horregatik, gure galdera zan:

Ze urrats, konkretuak, zehatzak emongo dira Diputaziotik?

Eta zuk esan duzu, hoy se lo ha dicho el señor Andrade, en la primera parte en esos trabajos previos que hay que hacer, puntos críticos, y avanzar 8 veces ha dicho “hay que” hay que, hay que, hay que, venga, pongámonos, y usted ha dicho 48 meses de trabajo. Empezamos a contar que en 6 meses ustedes lo activan, si yo no lo he entendido mal. Me gustaría que me aclarara si después de esos 6 meses para organizar esos trabajos de manera continuada, que es lo que pone en el acuerdo, usted va a dar paso a la licitación del proyecto constructivo, porque lo ha dejado caer, pero esa palabra continuidad, que viene recogida en el acuerdo, usted no la ha dicho. Ha vuelto a decir luego cuatro veces más hay que, hay que, hay que, hay que, en cuanto a los diferentes pliegos y licitaciones de los procesos definitivos, y ha vuelto a dar otra fecha: 68 meses.

He hecho una suma rápida, no creo que me haya equivocado: 116 meses. Algo más que los 94 que yo le he citado antes. 9 años y medio. Yo le he pedido que se mojara, yo le he pedido que se aventurara, ¿nos aventuramos?, ¿2031?, ¿año de puesta en marcha de la circunvalación de Rekalde y posterior destrucción del viaducto?, ¿nos aventuramos? podría ser un buen titular si usted se lo quiere dar hoy a los vecinos y vecinas, y entiendo que los medios de comunicación van a recogerlo. A mí las cifras me pueden encajar.

Hablando también de las cifras no es algo... esa complejidad de la obra que no se haya dicho, y EH Bildu lo ha compartido, y la señora Edesa estuvo en una charla que se dio con todos los grupos políticos, y estuvimos hablando de ese volumen de meses. Puedan ser 94, puedan ser 116, creo que esa no es la discusión, la discusión es si nos ponemos en marcha desde hoy, si activamos esos 6 meses, y la palabra continuada, que me gustaría que se la

grabara, la vamos a utilizar a lo largo de todo el proceso para que ya no haya pasos atrás, para que una vez que iniciemos todo ese decalaje de tiempo que usted ha dicho ya no vuelva hacia atrás.

Ha hablado de la página 25, del acuerdo realizado en Juntas Generales. Le recuerdo que la propuesta de ese texto de la página 25, prácticamente su totalidad, era de EH Bildu, y que EH Bildu tenía un posicionamiento contra la globalidad de ese documento, y que gracias a la inclusión de este punto y de algún otro aspecto más, nos abstuvimos, porque usted ya conoce que somos más críticos o contrarios a otro tipo de proyectos, pero no con éste. Con lo cual, no votar a favor no quiere decir que no los compartamos, y queremos recordar cuál es el origen de que esté eso incluido ahí. Con lo cual, no perdamos esa perspectiva.

Aurrekontua inportantea da, zuk ez duzu ezer esan horren inguruan, ez dakigu aurrekonturik dagoen edo ez dagoen. Argi daukaguna da, eta aurrekoan ere esan genuen, Ahaldun Nagusiak bota duela soberakinak egon badaudela, eta 150 milioi badaudela hortik hau bezalako proiektuak aurrera eramateko.

Le pedimos que se comprometan con los presupuestos de 2022, y si no es posible, con los de 2023. Usted ha dicho, 6 meses y nos quedaría el proyecto constructivo. Ahí tiene un objetivo, téngalo en cuenta que, si ustedes no lo solicitan, ya sabe cuál va a ser nuestra solicitud en ese debate presupuestario, pues creemos que el proyecto constructivo debe estar incluido en los presupuestos del año que viene claramente, y que eso deberían llevarlo adelante.

Finalizo, y no quiero que entiendan que esto es un compromiso con EH Bildu, ni tampoco un compromiso porque esté firmado con las Juntas Generales, o sea, los grupos políticos y las instituciones creemos que no hemos sido más que una herramienta que ha permitido llegar a un acuerdo para que su Gobierno ahora le toque cumplirlo, y ese es el compromiso con las vecinas y vecinos de Rekalde que tenemos, y que se merecen unas mejores condiciones de vida que podemos conseguir entre todos y entre todas.

Y finalizo. En EH Bildu lo tenemos claro, las personas deben estar por encima de los proyectos, pero parece que las instituciones que ustedes gobiernan no piensan exactamente lo mismo, o no le dan la misma prioridad, le reitero, cojan este proyecto como prioritario, y demos hoy el primer paso para solucionar, llevar adelante este proyecto, y que 2031 pueda ser una fecha en que los vecinos de Rekalde vean uno de sus sueños y que uno de los déficits que tienen, pueda ser cumplido. Besterik gabe, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Méndez Urigoitia jauna. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Pradales Gil jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **PRADALES GIL** jaunak: Egun on.

No deja de ser curioso, señor Andrade, que fuera Pilar Careaga quien inauguró este viaducto, pero bueno, la historia tiene esas cosas.

Página 24 y página 25. No quiero enredarme en el documento, pero hemos aprobado un documento de 25 páginas que dice muchas cosas, y ustedes no votaron a favor, ¿qué quiere que le diga? Es la realidad, coja el Acta de sesiones, y lea también la página 24, donde se habla del plan posibilista y lo que eso significa, pero bueno.

Creo que hemos concretado algunas cuestiones, seguimos dando pasos, y yo me quedo con algo que me parece que es lo fundamental. Hemos iniciado ya el análisis,

hemos iniciado ya el análisis, esos estudios previos que necesitamos para preparar el pliego de licitación, y, además, he dicho que son 6 meses de trabajo, y, además, he dicho que posteriormente deberemos contratar el proyecto constructivo. No sé qué es lo que no se entiende de lo que yo he dicho. Creo que lo he dejado bastante claro.

Hoy contamos con los recursos necesarios para abordar esta fase, no necesitamos una dotación presupuestaria adicional, porque el Departamento cuenta con los recursos suficientes para hacer este análisis, y estos estudios previos. Por lo tanto, no lo necesitamos. Y creo que hoy hemos sido capaces de concretar en esta tribuna los plazos, desde la Diputación Foral mucho más, de lo que en su día se podía haber hecho, entre otras razones, porque estamos incorporando los plazos legalmente previstos también para hacer las contrataciones de los estudios, del proyecto constructivo y, en su caso, de las obras. Por lo tanto, de ahí salen los 116 meses.

Y esto no es exclusivo de la variante de Rekalde; estamos, en estos momentos, aún trabajando el proyecto técnico de los túneles bajo La Ría o el subfluvial de Lamiako, y les recuerdo que empezamos a hablar de alternativas allá por el año 2016, que el 2018, presentamos cuál era la alternativa elegida. Estamos en el 2022, y seguimos dando pasos. Todavía no hemos comenzado las obras, es decir, proyectos de esta dimensión, de esta magnitud, de esta complejidad, son proyectos muy largos en el tiempo, lo importante es que hoy hemos empezado ya a trabajar con esos estudios previos y con esos análisis que nos van a permitir preparar el pliego de licitación para abordar el proyecto constructivo cuando toque, una vez finalizados estos 6 meses. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Pradales Gil jauna. 3. puntua erretiratua izan denez, jarraian, 5. puntura pasauko gara.

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

5.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Interpelación
([R.E.11/E/2022/0001050](#))

Autor: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Asunto: El despliegue del Estatuto de las Personas Cuidadoras al conjunto del territorio.

Documento Principal:
([R.E.11/E/2022/0001050](#))

Expediente: ([11/B/18/0003471](#))

5.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Itauna
([11/E/2022/0001050SE](#))

Egilea: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Gaia: Zaintzaileen Estatutua lurralde osora zabaltzea

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001050SE](#))

Espedientea: ([11/B/18/0003471](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, Izaskun Duque Santacoloma andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Egun on guztioi.

Ganbara honetan askotan esan dugu zahartzaroa eta zaintza politikak erronka sozial kolektiboa dela. Hurrengo urte eta belaunaldientzako ziurrenik erronka

inportanteenetarikoa izango dela. Eta erronka honi heltzeko politika publiko ausartak, eraldatzaileak, akordio zabalak, finean, herri itun bat behar dugula uste dugu EH Bilduko kideok. Herri estrategia bat erronka honi heltzeko.

Bien bitartean partxeak jartzen dituzte administrazio ezberdinek, eraldaketa sakona egin beharrean, integrala izango dena, eta gure herriko lurraldeen oreka bat mantenduko duena erakunde bakoitzak, lurralde bakoitzak politika publiko ezberdinak gauzatzen ditu, eta bere ekimen propioak aurkezten ditu. Eta marko honetan Bizkaiko Aldundiak Pertsona Zaintzaileen Estatutua onartu zuen aurreko legegintzaldian.

Esan bezala, herri ituna, herri estrategia bat behar dugula uste dugu, baina gure ardura politikoa ere ba da aurkezten diren edo ditugun tresna eta politika publiko horiek hobetzen saiatzea. Eta arrazoi honengatik 2020ko urteko hasieran urtarrilean ganbara honetara ere ekarri genuen, aurkeztu genion Gizarte Ekintzako diputatuari, itauna eta hurrengo Plenoan hortik eratorritako mozioa 4 neurri edo 4 proposamen zehatzekin.

Decía que tenemos probablemente uno de los grandes retos en los próximos años para las próximas generaciones, que son las políticas públicas del cuidado, y que tenemos la obligación, desde EH Bildu sentimos la responsabilidad política de responder a estas necesidades y esos retos sociales, y que creemos que hace falta una estrategia colectiva como sociedad, y eso lo hemos dicho en reiteradas ocasiones, pero también atendemos a nuestra responsabilidad política, y entendemos que tenemos que plantear propuestas para mejorar los mimbres, las herramientas que tenemos a día de hoy. Y a principios del año 2020 por ese motivo planteábamos una Moción con cuatro puntos para intentar mejorar, o implementar mejoras en el Estatuto de las Personas Cuidadoras.

Hoy volvemos a traer, y ya quería recordar al diputado de Acción Social, a Sergio, que en esa ocasión le dije que haríamos seguimiento del Estatuto de las Personas Cuidadoras, que para EH Bildu los cuidados, las políticas públicas de cuidados son una prioridad, y que volveríamos a traer este tema a esta Cámara, y así lo hemos hecho.

Eta arrazoi horrengatik gaurko itauna aurkezten diogu Gizarte Ekintzako diputatuari. Zaintzaileen Estatutua lurralde osora zabaltzea Bizkaia Egiten 2019-2023 agintaldirako planaren ekintza bat da, hor jasotzen zen, eta Bizkaia Egiten planaren 2021eko jarraipen txostenean, txosten horretan lurralde osora zabaltzeari dagokion fitxan, irakurri dezakegu ekintza amaitua dagoela. Beraz, Gizarte Ekintzako Sailak ekintza hau amaitutzat ematen duela jasotzen da txosten honetan. Eta egindako neurriez irakurriko dizuet, hauxe dio:

“2021ean desgaitasuna duten pertsonentzako aldi baterako egonaldietarako plaza berriak sortu dira, atsedeneko zerbitzuari lotutako prestazioa arautzen duen foru dekretua aldatu egin da, -eta era berean, esaten da- Zaintza eskola beste 6 zentrotan zabaldu da: Etxaniz, Getxo, Basauri, Sestao, Durango eta Zamudio”.

Horrela egin da, baina horrek esan nahi du ekintza amaituta dagoenik? Hau da egiten dugun galdera. Hau da zaintzaileen estatutua lurralde osora jadanik zabaldua egotea?

Gure ustez, EH Bilduren ustez, hainbat neurri abian jartzeak ez du esan nahi Zaintzaileen Estatutuak zaintzaile ez formalei aitortzen dizkien eskubideak gauzaturik daudenik. Zaintza eskola 6 zentro gehiagora zabaldu da, bai, baina beste galdera bat:

Zenbat zaintzailek hartzen dute parte zaintza eskola honetan?

Kontuan hartuta familia barruan zaintzeko prestazioari loturiko zaintzaile ez formal guztiek daukatela eskubidea formazio hori jasotzeko, datuak oso kezagarriak dira. %0,5ak hartu du parte 2021eko azaroaren 6an hasitako ikastaroan.

Eta galderak berriro:

Zergatik ez dute zaintzaile gehiagok parte hartzen zaintza eskola hauetan? Hausnarketa hori egin al duzue Gizarte Ekintzako Saitetik?

Atsedena hartzeko eskubidea gauzaten duten zaintzaileen datuak ere kezkarriak dira. Egindako aldaketaren bidez zaintzaile gehiago 15 eguneko atsedena eskatu arren, oraindik oso gutxi da. 2021eko bigarren seihilekoan 221 zaintzaile familia barruan zaintzeko prestazioa jasotzen dutenak 20.000 baino gehiago direnean.

Decía que se ha desplegado la Zaintza Eskola en 6 nuevos centros, pero nos hacemos algunas preguntas:

¿Cuántas personas cuidadoras participan en estas formaciones? Teniendo en cuenta que todas las personas cuidadoras no formales vinculadas a la prestación económica tienen derecho a esta formación, los datos, creemos nosotras, que son muy preocupantes. Han participado en estos cursos formativos iniciados el 6 de noviembre de 2021, un 0,5. Un 0,5 de todas las personas cuidadoras no informales son las que han tenido acceso a estos cursos formativos. A nosotras nos parece un dato preocupante, o, al menos, motivo para una reflexión profunda de si estamos haciendo las cosas bien.

Y nos preguntamos por qué no hay más personas cuidadoras que acceden a estos cursos de formación a la Zaintza Eskola. Y nos preguntamos si esta reflexión se ha hecho desde el Departamento de Acción Social. Y hay otro dato también que nos preocupa, que es el de las personas cuidadoras que ejercen su derecho al descanso. Y esta era una de las propuestas que ya traíamos a principios del año 2020. Porque creíamos que si no hacíamos ciertas mejoras, el acceso a este derecho iba a ser limitado, teniendo en cuenta que sigue siendo incompatible con la prestación económica, es decir, una vez que las familias cuidadoras, la persona cuidadora, accede a este derecho a los 15 días de descanso, inmediatamente, se paraliza la prestación económica que recibe por cuidar a su familiar o allegado, y creemos que eso es un impedimento, que puede serlo, y que probablemente haya más impedimentos, y creemos que esto debe ser motivo también para hacer una reflexión profunda sobre cómo podemos hacer que este derecho que las personas cuidadoras tienen reconocido en este Estatuto, crezca, o que haya más personas que accedan a él.

Porque los datos nos dicen que son 221 personas cuidadoras que en el segundo semestre de 2021 las que accedieron a este derecho al descanso, 221 personas de más de 20.000, creemos que son unas 21.000 por los últimos datos que nos disteis. 221 de 21.000 personas cuidadoras nos parece un porcentaje muy, muy bajo. En el informe de seguimiento de 2021 no se menciona nada sobre la persona coordinadora de casos, en el balance del proyecto piloto del Duranguesado el Diputado de Acción Social, Sergio Murillo, destacó la necesidad de esta figura de cara al ejercicio del derecho a la información de las personas cuidadoras. Y en 2020, debido a la pandemia, no se desplegó, nos dijisteis que, por las dificultades evidentes, no se desplegó la figura de la persona coordinadora de casos, y tampoco sabemos si en 2021 se ha reforzado o desplegado esta figura. Y, por eso hacemos una serie de preguntas al Diputado de Acción Social. Eta galderak honakoak dira:

Benetan uste al duzue Zaintzaileen Estatutua lurralde osora zabaltzeko ekintza amaitua dagoela?

Nola baloratzen duzue zaintza eskolan ematen ari den parte-hartzea?

Zeintzuk dira hartuko dituzuen neurriak zaintzaile ez informalen parte-hartze handiagoa lortzeko?

Ea kontuan hartuta familia barruan zaintzeko prestazioa jasotzen duten etxe askotan benetako zaintzailea etxeko langile bat izaten dela, urratsak eman al dituzue etxeko langileek zaintza eskolan parte hartzeko, eta profesionaltasun ziurtagiria eskuratzeko aukera izan dezaten?

Eta azkenik, kasuen koordinatzaile figura hori sendotzeko eta zabaltzeko zeintzuk dira emango dituzuen urratsak?

Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Duque Santacoloma andrea, eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Presidenta andrea, batzarkideak, egun on guztioi.

Euskal Herria Bildu taldearen izenean, Izaskun Duque Santacoloma andreak Zaintzaileen Estatutua lurralde osora zabaltzeari buruzko itauna egiten deust. Konkretuki, Bizkaia Egiten planean ekintza amaitutzat emoteari buruz galdetzen deust, eta Estatutuaren haritik zabaldutako lan-ildoei buruz. Hainbat aldiz galdetu deustazue Batzar Nagusi honetan gai honen inguruan, hala da, zeuk be onartu dozu, eta nik be jardespen bardintsuegaz hasten dot beti nire hitzartzea kasu horretan.

2018ko azken egunetan argitaratu zan 192/2018 Foru Dekretua, Bizkaiko Zaintzaileen Estatutua dalakoa, araudi hori aitzindari izan zan, eta aintzatesi egin behar jako Foru Gobernuari aitzindari izan zala, eta zaintzaileen eskubideak aintzatesteko bidean aurrerapauso sendoa izan zala.

Baina, eskubide horreek ez dira egikaritzen aintzatespen hutsagaz, onartu egiten dogu guk Foru Gobernuan be. Politika publikoko lan-ildoez hezurramitu egin behar da hezurdura juridiko hori, politika publikoez, hezurramitu behar da, eta horretan gabilz, horretan gabilz 2019tik hona, eta horren barri emon izan deustuet Batzar Nagusi honetan, zeuk hainbat aldiz esan dozu, baina nik zehatz azkeneko legegintzaldi honetan bertan 2020ko urtarrilaren 29koa, 2021eko azaroaren 24koa eta aurtengo otsailaren 23koak ekarriko ditut gogora, eta Batzordeetan beste horrenbeste aldiz gitxienez aitamenak euki ditugu.

Porque sí, la aprobación por el Consejo de Gobierno de la Diputación Foral de Bizkaia, y la posterior publicación en diciembre de 2018, del Decreto Foral 192/2018 del Estatuto de las Personas Cuidadoras, fue un paso adelante audaz en favor de los derechos de las personas cuidadoras en nuestro Territorio. También me gustaría que lo verbalizaran.

Desde entonces, este Gobierno Foral ha estado y está dando pasos firmes para que en Bizkaia esos derechos se puedan hacer efectivos. De hecho, hoy, las líneas de trabajo para materializar esos derechos están en marcha. A eso hace referencia nuestro balance en Bizkaia Egiten, las líneas de trabajo para materializar eso, esos derechos, están en marcha.

Zaintzaileen eskubideak egikaritzeko bitartekoak jarri doguz, hori ezin daiteke ukatu. Bizkaia Egiten dokumentuan bitarteko horreek Lurralde guztian zabaltzeko konpromisoa hartu genduan, eta gaur-gaurkoz zabaldua dagoz lan-ildo guztiak. Horregaitik esaten dogu bideratuta dagoala konpromiso hori. Joan egiten bada, eta zehatz, lan-ildo bakotxera.

Hemos creado las condiciones a través de las líneas de actuación, servicios y programas para que las personas cuidadoras puedan materializar su derecho a la formación, al respiro y al descanso, y habilitado cauces para una mejor comunicación con la Diputación Foral de Bizkaia.

Banaka helduko deusat lan-ildo bakotxari.

En el ámbito del derecho al descanso o respiro. Recapitulo brevemente, pero desde 2018 son compatibles la prestación económica por cuidados en el entorno familiar con los servicios de centro de día, centro ocupacional, centros de promoción de la autonomía personal y servicio de ayuda a domicilio. Más de 1.275 personas descansan mediante esa compatibilidad. Yo sé que ustedes lo niegan, que eso no es una fórmula de respiro, pero esa es una fórmula de respiro. Que la persona en situación de dependencia acuda a uno de estos servicios es una fórmula de respiro para la persona cuidadora habitual. Yo seguiré repitiendo que también esa es una fórmula de respiro.

Pero bueno, voy a los otros respiros, que son en los que hacemos hincapié. Desde finales de 2019, las personas cuidadoras en Bizkaia disponen de una prestación de 15 días de respiro en una residencia. En 2021, incluso en un contexto de pandemia, adaptamos y simplificamos esa tramitación. Y les traigo datos del primer cuatrimestre del 2022; enero, febrero, marzo y abril, comparados con enero, febrero, marzo y abril del 2021, porque les anticipaba en febrero, apenas hace 3 meses, que veíamos una evolución positiva. Pues la comparativa del primer cuatrimestre del 2021 con el del 2022 multiplica por 5 el número de personas beneficiarias. Pasamos de 13 personas en el 2021 en el primer cuatrimestre, a 73 en el 2022. Crecimiento exponencial, les adelantaba, y eso es lo que estamos viendo. Dejemos que algunos derechos, algunas herramientas de política pública cojan poso, se desarrollen, y las personas que tienen derecho a ellos los soliciten y los ejerciten.

Y si a esto sumamos el crecimiento del 33% de las plazas de respiro para personas con discapacidad en los centros, materializadas mediante los centros de Santurtzi y Mundaka, tenemos que es hoy más viable el respiro de las personas cuidadoras, mucho más viable, y una línea de trabajo ensanchada y profundizada, desde aquel 2018 en el que se aprobaba el Estatuto de las Personas Cuidadoras.

Amaituta? Ba, gizarte-zerbitzuetan beti dago non hobetu, bereziki gizarte-beharrizanetara adi egon behar dogulako, erantzunak moldatzeko eraldatu behar ziran esan deusat inoz, baina gaur egiten gagoz zabaltzen eta sakontzen eskubide horretan. Adibide behinena zuek pasa dan martxoaren 23an, Batzar Nagusi honetan onartutako mozinoa, eta mozino horren haritik barrikuntzak, hobekuntzak, aurrerabideak egongo dira, zabaltzen eta sakontzen jarraitzen dogu eskubide horren egikaritzeko moduetan.

Pero no me quiero olvidar del derecho a la formación. Es otro de los pilares básicos en los cuidados, para cuidar mejor y para el autocuidado también, y también, para permitir una empleabilidad futura a las personas cuidadoras familiares. Desde la Diputación lo hacemos mediante Zaintza Eskola. Hemos dado estabilidad, hemos dotado de estabilidad al proyecto de Santutxu, que fue el piloto, y en el curso 2021-22, en el que todavía estamos inmersos, hemos abierto 6 más, hemos multiplicado por 6. Mantendremos en el curso 2022 esos 6, más el de Santutxu, 7. Y abriremos al menos 3 en el próximo curso 2022-2023.

Amaituta? Ez, aurrera jarraitzen dogu, zabaltzen eta sakontzen, egiten.

Eta zuen hirugarren galdera multzoan, 2020ko urtarrilaren 29an hementxe zuri esandakoak ekarriko dodaz gogora. Eskuduntza testuinguru bardina dalako, eta orduan esandakoak gaur be balio dabelako. Hau da, langileen inguruan, langile zaintzaile, langile

profesionalen inguruan esandakoak. Eta kakotx artean, esango dot hitzez hitz orduan esandakoak:

Badago lan-esparru bat, lan-harremanak arautzen dituan esparru bat, eta hori ez da Gizarte Zerbitzuen, Foru Aldundiaren edo Batzar Nagusi honen eskuduntza. Lan-harreman formalak dagozanean, dala zaintzarako edo beste funtzinoetarako, horreek lan araudiak arautzen ditu. Eusko Jaurlaritzan, edo Estatu mailan egoten dira eskuduntza horreek. Guk, hor gitxi daukagu egiteko. Guri, gure eskuduntzak ondo egitea egikaritzea jagoku.

Cuando se produce una relación laboral, aunque sea para el cuidado en el entorno del hogar, esas relaciones son laborales. Y existen mecanismos para la formación continua de esas personas trabajadoras, igual que las trabajadoras de otros sectores. Se llama formación continua, y ha habido herramientas en Lanbide, antes Hobetuz, que son las herramientas que tienen que utilizar esas personas, y a las que debemos apelar.

Izan be, Zaintzaileen Estatutuan Gizarte Zerbitzuen baitako esparru bat arautu genduan, bai, horretan barrikuntza egin genduan, eta zaintzaile informalena, hain zuzen be, horixe arautu genduan, horrerri emongo geuntsan forma juridikoa, eta gaur politika publikoen bidez egikaritzeko tresnak eraiki doguz. Eta zaintzetako langileen esparrutik erabat desbardina da hori.

Beraz, hirugarren galderari besterik ezin deusat erantzun. Horrenbestez, azken galderari helduko deusat, kasu koordinazinoari jagokona.

Respecto a la figura de coordinación de caso, tal y como recoge el artículo 8.4 del Estatuto de las Personas Cuidadoras, las personas cuidadoras tienen derecho a ser informadas por una persona de referencia en la Administración Foral que le ofrezca una intervención integradora, y que posibilite una atención adecuada ya pautada.

Durungaldean egindako pilotuaz, 2020ko ekainaren 5ean agerraldia egin neban Gizarte Ekintzako Batzordean. Orduan, esandakoei heldu eta eutsi deusagu, pandemia bitarteko be.

En la evaluación del proyecto piloto sobre coordinación de caso desarrollado en Durangaldea, concluía que la coordinación de caso es pertinente y oportuna, que requiere una transformación de las intervenciones que realizamos en el Departamento de Acción Social.

De aquel trabajo, y muchísimos más a nivel interno, hemos avanzado en la organización de los servicios, la atención telefónica, los sistemas de información. Y, justicia poética, dos días antes de que hicieran ustedes la interpelación, el pasado 10 de mayo, en las Órdenes Forales de prestación económica para cuidados en el entorno familiar, aparece las de nuevos reconocimientos, aparece el nombre y apellidos de un funcionario público, que es la persona coordinadora de caso. Esan eta egin.

A partir de aquí, una a una, con la concesión de una nueva prestación, vamos asignando la persona coordinadora de caso a las personas cuidadoras y a las personas en situación de dependencia. Y serán las personas de referencia para hablar sobre cuestiones del cuidado de esa persona en situación de dependencia y esa persona cuidadora.

Amaituta? Ez. Bide luze baten hasieran gagoz, baina lan-ildoak eginda dagoz, martxan jarrita dagoz. Zabaldu eta sakontzea tokaten jaku. Eskubideak bideratzeko lan-ildoen abiapuntua jarrita dago, bai kasuen koordinazinoan, eta beste atsedean eta beste prestakuntza arloetan.

Pasos firmes en un despliegue paulatino, progresivo, que alcanza a muchas personas dentro de la institución y fuera, que debemos adaptar nuestras formas de hacer para hacer mejor. En eso estamos, nos encontramos en un proceso de transición de los cuidados de larga duración. Usted lo reconocía, es uno de los retos para los próximos años, y del presente. Y desde el 2018, al menos, mediante el Estatuto de las Personas Cuidadoras, está implicado este Gobierno Foral. Y hablando del hogar, no nos podemos olvidar, evidentemente, para esa transición en los cuidados de larga duración, de los ecosistemas de cuidados, como hicimos, hizo el Gobierno Foral en el 2018 con el Estatuto de las Personas Cuidadoras, y seguimos haciendo, implementando nuevas políticas públicas que materialicen esos derechos. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Murillo Corzo jauna. Erantzuteko txandan, Duque Santacoloma andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eskerrik asko Sergio Murillo diputatuari, eman dizkigun azalpenengatik.

Bideratuta eta amaituta ez dira sinonimoak. Agian, txosten horretan, jarraipen txosten horretan “amaitua” jarri beharrea jarri beharko zenukete “zabaltzen eta sakontzen”, eta hori konpartitu dezakegu. Baina ekimen hau amaitutzat ezin dugu eman, eta zuk hori ere aitortu diguzu.

Dena den, nik uste dut hori eztabaida dialektiko bat izan daitekeela, baina sakonean dauden gauzei heldu nahi diegu aipatu dituzun hainbat datu, hainbat gauza atsedinari joan zara puntuz puntu, guk egiten genituen galderen inguruan 4 ardatz, 4 puntu aipatu dituzu.

Lehenengoa atsedena, el derecho al respiro, al descanso de las personas cuidadoras. Y sí, hemos obtenido la misma respuesta que obtuvimos a principios del año 2020 en la que nos decíais, que los centros de día, los centros ocupacionales, cuando las personas usuarias de estos servicios están en un centro de día, en un centro ocupacional, las personas cuidadoras están respirando, están descansando. Me parece un argumento peligroso, cuanto menos.

En cualquier caso, en el Estatuto de las Personas Cuidadoras se recogen como derecho concreto los 15 días de descanso. nosotras estamos haciendo referencia a eso, no al resto de recursos y servicios a los que tiene derecho toda la ciudadanía que tiene esas necesidades de cuidado. Y os poníamos encima de la mesa datos muy concretos, y que creo que son llamativos, y a los que tú no has hecho referencia, sí que has hecho referencia a que ha habido un incremento de 13 a 73 en ese zabaltzen eta sakontzen, pero ¿cuánto supone eso del total? es que estamos hablando y lo volvemos a repetir, de que las personas que han accedido al respiro, a este derecho al descanso, no tengo el cálculo hecho, seguro que Arantza lo hace de memoria, pero de 21.000 personas perceptoras esta ayuda, de 21.000 personas cuidadoras que tenemos en Bizkaia únicamente 221 acceden a este derecho. A mí me parece muy poco. Y sí que me parece un motivo para hacer una reflexión, que eso es lo que estamos planteando. O para intentar implementar medidas, para profundizar, zabaldu eta sakontu eskubide horretan.

Y creemos que las que trajimos a principios del 2020 apuntaban en esa dirección. Podemos estar de acuerdo o no en que esas son las medidas que hay que poner en marcha, pero los datos transcurridos unos años nos están indicando que tenemos un amplio campo de mejora, si solo el 0,5% de las personas que pueden acceder a un derecho lo hacen, creo que bien, bien, no lo estamos haciendo. Y esto en cuanto al derecho al descanso, pero es que en cuanto al derecho a la formación los datos también, como hemos dicho, son, y ahí sí que tengo el porcentaje, son muy preocupantes, únicamente el 0,5%; que los datos son muy fríos,

pero me parece que esto si hubiera que sacar un titular de una evaluación, si quieres, una foto finish de lo que el Estatuto de las Personas cuidadoras nos ha dejado a día de hoy a nivel porcentual o cuantitativo es bastante preocupante. Y lo dicho, creemos que puede haber cuestiones que se pueden introducir en el Estatuto de las Personas Cuidadoras que pueden hacer que ese zabaltzen y sakontzen sea más real los próximos años.

Y también traíamos en aquel entonces, y hemos vuelto a hablar de ello, de las trabajadoras del hogar. Aunque es una realidad oculta, no oficial, a nadie se le escapa que muchas de las mujeres que cuidan, porque me atrevería a decir que casi el 100% son mujeres migradas, en estas condiciones, muchas veces de precariedad o de no reconocimiento laboral, tengan los mismos derechos que las personas que cuidan a sus familiares, que tienen estos derechos reconocidos en este Estatuto. Entiendo lo que tú nos has expuesto, que es lo mismo que nos dijiste la otra vez, pero quiero recordarte que también os comprometisteis a hablar con Lanbide para llegar a algún tipo de acuerdo, o de convenio, para que esas mujeres puedan tener acceso a esa formación, y que poco a poco puedan ir mejorando su situación, o incluso, homologando sus conocimientos.

Y, por último, ja ez daukat denborarik, hurrengo Plenoan berriro hitz egingo dugunez, jarraituko dut. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Duque Santacoloma andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Batzordeburu andrea, eskerrrik asko.

Saiatu naz bai galderei erantzuten, eta galdera zehatzei erantzuten. Baina aitortza bat egin behar dogu, danok alkarri egin behar deusagu aitortza bat. Zaintzetan laguntzak martxan jartean bidea noiz amaituko da? Ados, orduan, ez daigun egin eztabaida dialektiko bat abiapuntuan ados gagozanean, hau da, bide bat dala, eginbeharreko bide bat, aurrera egin beharreko bide bat, eta martxan gagoz. Abiadurak-eta adosteko, horretan be eskaintzen deusuet edo luzatzen deusuet proposamenak egiteko eskaintza, eta uste dot, gainera, agerian dagoala prest gagozala, horretan be bidea egiteko. Baina aitortu daiguzan gauza batzuk, 15 eguneko atsedena hartzeko eskubidea dan-danek daukiela. Zaintzaileek foru agindu baten bidez zaintzaile dirala aitortu jaken dan-danek, 22.000 inguruk, gaur egun Bizkaian horreek badeukie 15 eguneko atsedena hartzeko.

Badakit ez dabela erabilten, eta ni be datu hori hobetzeko asmotan nago, eta lanean nago. Sms-ak bidali deusaguz martxoa aldera, lauhileko honetan egia da bestela gagoz txertoa jarri barri egozan 2021eko lehenengo hiletan eta gaur egun bestela gagoz pandemiari jagokonez be bai. Eta, zentzu horretan, egoitza batera hurbiltzeak be bestelako hurbilpen edo sentsazino batzuk sortzen ditu. Beraz, nik uste dot badagoela. Eta ez daigun nahastu, eguneko zentroak gaur egun guztiz kontsolidatuta dagozan gizarte-zerbitzu batzuk diranean, eta leku baten eta bestean eguneko zentro bat egin gura dabela, edo egin gura dogula esaten dogunean, 2003an bestelako eztabaidak egozan lurralde honetan. Eguneko zentroak zabaldu, eta erabiltzailerik ez egoalako. Hau da, zerbitzu barri batek, gizarte-zerbitzu barri batek sortzen ditu edo bide bat egin behar dau, ezagutza bide bat egin behar dau, eta ezagutu eta gero, erabilera orokortu egiten da.

Beraz, bide horretan gagozala aitortu, eta jarri daiguzan bitartekoak. Komunikazino hobea, guk be hasi dogu koordinatzaileen lana bideratzen. Horrek be lagunduko dau preskripzino edo gomendio lan bat egiten. Eta bide hori egiten gabilz, eta horregaitik esaten

dot “sakontzen eta zabaltzen”. Ze ez dago amaituta, eta seguruenik ez dogu legegintzaldi honetan amaituko, baina benetan sakondu eta zabaldu dogula dudarik ez dago.

Y me hacía una referencia a un trabajo conjunto con Lanbide. Lanbide tiene algunos proyectos subvencionados para profesionales de los cuidados en el hogar, pero no me corresponde a mí hablarlo, ni comentarlo, ni explicarlo, sino que hay una Cámara que tiene que hacer un control al Gobierno que gobierna Lanbide y, por tanto, ese será el foro en el que habrá que hacerlo. A mí me corresponde hablar de los cuidados de las personas cuidadoras informales, y de sus respiros, y de su formación, y de las medidas que nosotros estamos implementando.

Beraz, bai atsedean hartzeko zerbitzuetan, bai kasu koordinazioan eta informazio eskubidean, eta baita be formazioan aurrerapausoak emoten gabiltz, batzuk be aurreratu deusuedaz, eta beste batzuk sakontzen eta zabaltzen jarraitu behar doguzanak. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Murillo Corzo jauna. Eta gai-zerrendako 6. puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

6.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno ([R.E.11/E/2022/0000982](#))

Autor: Andrade Aurrecochea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Asunto: La financiación por parte de la Diputación Foral de Bizkaia al soterramiento del TAV a su entrada en Bilbao.

Documento **Principal:** ([R.E.11/E/2022/0000982](#))

Expediente: ([11/B/25/0003444](#))

6.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Osokoan ([11/E/2022/0000982SE](#))

Egilea: Andrade Aurrecochea, Eduardo (GM/TB-PPB)

Gaia: AHT Bilboko sarreran lurperatzeko Bizkaiko Foru Aldundiak eskainiko dauen finantziazioa

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0000982SE](#))

Espediente: ([11/B/25/0003444](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Andrade Aurrecochea jauna, Talde Berezia-Partido Popular Bizkaiako ordezkaria, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Gracias, señora presidenta.

El TAV es, sin duda, una oportunidad estratégica, un factor determinante para el desarrollo económico y la competitividad de las empresas de todo nuestro Territorio. Usted, señor Rementeria, en esta misma tribuna, en octubre de 2021, indicó, propuso la fórmula de una encomienda de gestión para participar en el soterramiento, en la entrada soterrada del TAV a Bilbao. Pues bien, conseguida la encomienda de gestión y en palabras del propio señor Aburto, alcalde de Bilbao, en una reciente entrevista en El Correo, se dan todas las condiciones que puso el señor Rementeria para participar en la financiación de la entrada del tren a Bilbao, pero dándose esas condiciones, según el propio alcalde Aburto, él, yo no estoy en la cabeza de

Unai. Pues quién mejor que usted, señor Rementeria, para que conteste aquí y ahora al alcalde de Bilbao y a todos los vizcaínos. Y por eso le preguntamos, ¿qué pasa por la cabeza del señor Diputado General sobre la financiación por parte de la Diputación Foral de las obras de soterramiento del tren de alta velocidad? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, Andrade Aurrecoechea jauna. Erantzuteko txandan, Ahaldun Nagusi jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **REMENTERIA MAIZ** jaunak: Eskerrik asko mahaiburu andrea, eta batzarkide guztioi.

Zelako galdera, zer pasatzen jatzun, norberari burutik.

Andrade jauna, mire, lo que sí le quiero trasladar es que yo celebro una de las cuestiones más importantes, que es la decisión y el acuerdo adoptado que usted ha citado, que el Gobierno de España reconoce, bueno, gracias a las gestiones realizadas por el Grupo Vasco en Madrid, esa encomienda de gestión a que se desarrolle en esas obras del túnel, siempre y cuando no sea relacionado con los aspectos estrictamente ferroviarios.

Lo solicité efectivamente en octubre de 2021 en esta misma tribuna. Es así, y lo que parecía imposible en aquel momento se hizo posible, se hizo realidad, pero todavía la encomienda de la estación hay que gestionarla, la encomienda hay que aprobarla, se tiene que publicar luego en el Boletín, se tiene que hacer el estudio informativo del proyecto de la estación, se tienen que hacer los estudios previos al proyecto con todos los informes sectoriales que ustedes conocen muy bien, ya se ha hablado con anterioridad también de estos proyectos de estas envergaduras, se tienen que redactar los proyectos constructivos necesarios, y cuando estén definidos todos éstos se sabrá de qué estamos hablando, de qué partida, de qué presupuesto concreto es necesario para licitar. Hasta entonces no conocemos ni las características de esa estación, no conocemos el presupuesto necesario para su ejecución. Por lo tanto, será ahí, será en ese momento cuando una administración que ustedes conocen que carece de ámbitos competenciales en materia ferroviaria, o en materia urbanística, porque la Diputación no los tiene, esas competencias están, como digo, en manos del Gobierno de España, el Gobierno Vasco y el Ayuntamiento, será entonces cuando se deberá determinar cuál es la participación, si la tiene que haber, y en qué se concreta en esta obra de carácter ferroviario y de carácter urbanístico.

Dicho esto, también me gustaría trasladarle que entiendo que el Grupo Popular en Bizkaia entiende que la Diputación sí debería participar en esa estación. También me gustaría sondear cuál es su opinión al respecto. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Ahaldun Nagusi jauna, eta erantzuteko txandan, Andrade Aurrecoechea jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Gracias, señora Presidenta.

Entiendo que entonces lo que le pasa por la cabeza al señor Diputado General es que va a seguir esperando a ver cómo avanzan los temas. Es una pena, porque el señor Aburto decía que tenía todas las condiciones que usted puso en esta misma tribuna. Se dan todos los pasos para que esa encomienda de gestión se apruebe y se haya firmado, y, por lo tanto, se daban los requisitos que usted puso aquí para cumplir, en su aportación, a la

financiación de la entrada soterrada del tren a Bilbao. Es una pena que usted, ya habiendo conseguido la encomienda, no se comprometa en esta Diputación a favor de esa participación económica. El Partido Popular de Bizkaia considera que sí que debe aportar esta Diputación dinero para la entrada del TAV y ayudar a Bilbao. Y lo que nos preocupa notablemente son las continuas discusiones que tiene usted con el señor Aburto, porque no solo es el tema del TAV, que ya le dice que a ver qué pasa por la cabeza de Unai, yo no le puedo tratar de tú en público, pero sus discrepancias son habituales. Discutieron ustedes con la Nagusi Intelligence Center que iba en el edificio Tarabusi...

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Perdone usted, señor Andrade, Aurrecoechea, cíñase, mesedez... al punto que le trae causa.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Sí, sí, si yo me ciño, si es que eso es que las discrepancias del señor Rementeria con el señor Aburto perjudican a los vecinos de Bizkaia y a los vecinos de Bilbao, porque también discutieron sobre la Torre Bizkaia, cuando el señor Aburto dejó de poner dinero, también han discutido con la variante de Rekalde, como hemos hablado esta mañana, porque también el señor alcalde le dice que ya usted le toca dar pasos y no los da, también ahora usted le dice que le va a revisar la financiación de Udalkutxa a Bilbao... es una pelea que, como digo, perjudica a los vizcaínos.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Andrade, Aurrecoechea jauna, por favor, cíñase a la pregunta objeto del debate de hoy.

El Sr. **ANDRADE AURRECOECHEA** jaunak: Claro, si la pregunta es la que hace el señor Aburto, y yo la reproduzco aquí, o sea, ¿qué pasa por su cabeza? y usted dice que sigue pensándolo. Nos vamos a casa igual, no sabemos qué pasa por su cabeza, porque dice que ahora tienen que esperar a ver cómo termina esa encomienda de gestión para ver si usted va a poner dinero, o no va a poner dinero.

Desde luego, yo creo que está usted dando largas a los vizcaínos, está dando largas al Ayuntamiento. Yo creo que un paso prudente y beneficioso sería que la Diputación se comprometiera, porque eso creo que puede ser una piedra más en apoyo a que esa realidad de un tren, una estación de tren soterrada en Bilbao, la llegada soterrada a Bilbao sea un compromiso, y sea una realidad cuanto antes. Yo creo que el compromiso de esta Diputación puede aportar ese dinero que ya está fijado también, no sé por qué dice usted que no está fijado, porque está fijado, y, entonces, yo creo que sería un hito que usted apoyase, porque eso va a incentivar aún más todavía la entrada de ese tren a Bilbao. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri. Eta erantzuteko txandan, Ahaldun Nagusi jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **REMENTERIA MAIZ** jaunak: Eskerrik asko, a ver si me da tiempo.

Ha faltado a la verdad cuando ha dicho una serie de afirmaciones, señor Andrade.

En segundo lugar, mire, le quiero recordar, la hemeroteca está para leerla. Le quiero recordar lo que decía la portavoz del Partido Popular en mayo del 2019, y decía que la

Diputación no tenía que poner dinero para la estación del TAV entrada soterrada, no, digo por una incoherencia más que ustedes suelen hacer, como las incoherencias a los que están habituados, estamos, a escuchar que ustedes quieren que se rebajen generalizadamente todos los impuestos, pero, a su vez, quieren también que se hagan todas las obras necesarias y mucho más, ¿verdad? ¡qué incoherencias, qué incoherencias!

Estamos habituados a lo que dice usted. Mire, esta Diputación lo tiene muy claro. Lo tiene muy claro, se tomará la decisión cuando se tenga que tomar la decisión, en un ámbito competencial que es ferroviario y urbanístico, y se tomará la decisión cuando se tenga que tomar la decisión. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Ahaldun Nagusi jauna. Gai-zerrendako 7. puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

7.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno ([R.E.11/E/2022/0001026](#))

Autor: De Madariaga Martín, Eneritz (EB)

Asunto: Un convenio de colaboración con las Madres Mercedarias.

Documento

([R.E.11/E/2022/0001026](#))

Expediente: ([11/B/25/0003452](#))

Principal:

7.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Osokoan ([11/E/2022/0001026SE](#))

Egilea: De Madariaga Martín, Eneritz (EB)

Gaia: Ama Mertzedariakaz sinatutako lankidetzeta-hitzarmena

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001026SE](#))

Espedientea: ([11/B/25/0003452](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen batzarkidearen txanda da. De Madariaga Martín andrea, zeurea da berbea. Eta puntu honetan agurtu nahi dodaz gurekin puntu hau jarraitzen dagozan bertako langileak, ongi etorriak. De Madariaga Martín andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DE MADARIAGA MARTIN** andreak: Eskerrik asko mahaiburu andrea. Egun on denoi, y un saludo especial para las trabajadoras del centro residencial de Ibarra de las Madres Mercedarias, en Orozko.

No es la primera vez que preguntábamos sobre esta cuestión desde que en el año 18 las Madres Mercedarias, decidieran que una empresa externa fuera la que proporcionara los recursos humanos en este centro residencial, un cambio que en su momento provocó despidos y la pérdida de derechos y condiciones laborales hasta ese momento que estaban reconocidos, lo que ha llevado al personal a tener que secundar varias jornadas de huelga que actualmente están vigentes. Y esto no es un asunto baladí, ¿cómo puede ser que la Diputación convenie un servicio residencial con una entidad que no tiene personal para desarrollarlo? Esta situación, a juicio de nuestro grupo, de Elkarrekin Bizkaia, contraviene la Ley de Servicios Sociales, así como alguno de los decretos reguladores. No podemos entender que la Diputación sostenga a sabiendas esto, incluso que las medidas que haya tomado hasta

ahora sean para dar cobertura legal a esta situación. Le queremos preguntar, ¿qué medidas va a tomar para regularizar esta situación a la mayor brevedad?

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, De Madariaga Martín andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak:

Presidenta andrea, batzarkideak eta Orozkoko Ibarra auzoko zentroko langileei ere, egun on barriz ere.

Hay que poner en contexto esta colaboración, que la Diputación Foral de Bizkaia tiene mediante un convenio de colaboración con las Madres Mercedarias en Orozko. Porque en sus inicios, y hoy parece que estamos conminados a hablar de 1975, porque para algunas cosas espero que sirva y para otras también, porque la Diputación Foral de Bizkaia convenia un centro para atender a personas con discapacidad en el barrio de Ibarra de Orozko, porque hay unos precedentes que datan de 1963, cuando ni siquiera la Diputación era Foral, y los servicios sociales no se llamaban ni servicios sociales. Atendían allí a personas, las Madres Mercedarias, con discapacidad intelectual, y cuando la Diputación Foral de Bizkaia asume y ejerce las competencias en esta materia, damos reflejo a esa realidad mediante el convenio de colaboración, como bien prevé la Ley de Servicios Sociales, y que está pendiente el Decreto regulador del concierto social, que sería, en su caso, el que determinaría que no se podría firmar, o sí, un convenio de colaboración para atender a estas personas con discapacidad en Orozko.

Y, al mismo tiempo, las Madres Mercedarias cambian su organización en 2013. Hay menos religiosas, son menos, y tienen problemas para gestionar una realidad cada vez más compleja, que además imponemos nosotros porque tenemos responsabilidad pública sobre lo que allí sucede. Las administraciones asumimos la responsabilidad pública, pedimos la profesionalización de los cuidados, exigencias legales, fiscales, laborales, de seguridad, que hacen que la gestión también requiera una profesionalización, y en 2018 proponen contratar una gestión profesional. Creo que se lo dijo mi antecesora en el cargo en una Comisión, una entidad externa, pero son ellas las titulares, la contraparte con nosotros, la parte del contrato son las Madres Mercedarias, las mismas que desde 1963 están haciendo esa atención a las personas con discapacidad en Ibarra.

Por tanto, el apoyo a la gestión solicitado por las monjas responde a la voluntad de dar continuidad a la atención de las personas usuarias que viven allí, y a las profesionales en su empleo, ante su incapacidad por falta de efectivos, si se me permite la expresión, para darle continuidad a la gestión del centro. Otra cuestión distinta son las relaciones laborales.

Por tanto, lo que siempre hemos contestado es que estamos vigilantes, de hecho, hemos hecho más visitas en el último año que nunca al centro, también para prevenir y revisar las medidas de control de la pandemia, y no dude que al menor atisbo de duda sobre la atención actuaremos, como hemos actuado siempre en otros casos. Besterik ez, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Murillo Corzo jauna. Eta erantzuteko txandan, De Madariaga Martín andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DE MADARIAGA MARTÍN** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu anderea.

Esto es, señor Murillo. No hay que hacer nada, aunque esté fuera de la legislación vigente, porque las cosas hay que ponerlas en contexto. Pues pongámoslas en contexto. Estamos en el siglo en el que estamos, no en el siglo XIX, ¿verdad? ni en el XVIII, ni el XVII, y entonces, las trabajadoras y trabajadores de este servicio tienen las condiciones laborales y un marco legal de este siglo, no del siglo pasado. Entonces, lo que le estamos pidiendo es que lo aplique, porque es lo que le digo, es que no se está cumpliendo la ley vigente. Miren, fíjense lo que han hecho para poder adaptar mínimamente la situación a la ley vigente. En el convenio anterior, las Madres Mercedarias tenían, en el convenio que firmaron con ustedes una cláusula que decía lo siguiente:

La cláusula 10ª incluía que la entidad colaboradora debería disponer del personal adecuado en número para realizar el servicio convenido. Incluía que la subcontratación solo podrá recaer sobre las prestaciones accesorias. No sé si el personal usted considera que es accesorio, que las ratios no incluyen el personal correspondiente a las prestaciones subcontratadas, y todo esto ustedes en el nuevo convenio, cuando nosotros lo denunciamos ante la anterior diputada, deciden borrarlo de un plumazo en el siguiente convenio, porque, claro, no se ajusta, porque no están cumpliendo.

Eso es ponerlo en contexto, señor Murillo, tiene que, en lugar de esconder bajo la alfombra la situación de solución, porque estarán cumpliendo con muchas pincitas el convenio, pero lo que no están cumpliendo en ningún caso es la legislación vigente. No están cumpliendo, por ejemplo, la Ley Vasca de Servicios Sociales. No la cumplen; por ejemplo, artículo 59, que está referido a la autorización y homologación de servicios y centros, dice:

“Las entidades de iniciativa privada requerirán, además de su inscripción en el registro de servicios sociales, la correspondiente autorización administrativa”, que entiendo que tienen para poder intervenir en la provisión de servicios sociales que son de responsabilidad pública, y, además, dicen “para esto se tiene que dar un previo, que es el cumplimiento de los requisitos materiales, funcionales y de personal”, es decir, es la propia entidad la que tiene que tener ese personal, no una entidad tercera, y esto no tiene dobles lecturas, señor Murillo, sin personal no hay autorización, y sin autorización no hay homologación posible para prestar servicios que estén integrados en el sistema de servicios sociales público.

Pero es que, además, seguimos, también incumple, por tanto, el Decreto regulador el 40/1998, de 10 de marzo, en el que se regula precisamente la autorización, registro y homologación, porque dice que para poder ponerlo en marcha deben tener capacidad, material, técnica, y humana, y la parte humana, pues permítame, pero no la tiene, porque está fuera. También incumple la Ley 6/2016 del tercer sector de Euskadi. Esta que se creó también en nuestro siglo. Ese es nuestro contexto. Artículo 4, actividades de intervención social y actividades de sociales de interés general, que son lo que tiene que cumplir las entidades del sector para que puedan convenir, contratar con la administración pública, pero es que tienen la obligación, una de sus primeras obligaciones es que tienen que garantizar unas condiciones laborales dignas al personal contratado remunerado que no tienen.

Entonces, dígame usted. Han tenido cuatro años desde que se produjo esta subrogación de personal. Les emplazamos a que dejen de esconderlo bajo la alfombra, y pongan solución a esto. No es un conflicto laboral, esto es un conflicto con la Diputación Foral que no se está cumpliendo la legislación vigente. Son ustedes los que no están haciendo cumplir la ley.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko de Madariaga Martín. Erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Supongo que a la señora de Madariaga se le ha olvidado que no hay Decreto regulador de los centros de discapacidad de la Comunidad Autónoma Vasca, por tanto, no podemos autorizar conforme a un Decreto ningún centro de personas con discapacidad. Supongo que se le ha olvidado, porque lo ha omitido.

También supongo que se le ha olvidado que no hay Decreto de Concierto Social, que es el que tiene que desarrollar los preceptos que ha mencionado de la Ley de Servicios Sociales. Y también quiero pensar que se le ha olvidado mencionarlo.

En todo caso, si lo que nos está invitando es a rescindir el convenio con las Madres Mercedarias, les diré que, vamos a procurar dar continuidad a la atención a esas personas residentes ahí, y que la voluntad de las Madres Mercedarias nos la han pasado por escrito, es que también se dé continuidad al trabajo de las 43 trabajadoras que trabajan allí. Vamos a intentar ayudarles, pero no es solamente cuestión nuestra, tienen que hacerlo ellos y ellas y, a veces, tener un conflicto colectivo abierto no ayuda. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Murillo Corzo jauna. Gai-zerrendako 8. puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

8.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno ([R.E.11/E/2022/0001051](#))

Autor: De Madariaga Martín, Eneritz (EB)

Asunto: La situación o estado del procedimiento de desanexión o segregación de Usansolo respecto del término municipal de Galdakao.

Documento

([R.E.11/E/2022/0001051](#))

Expediente: ([11/B/25/0003472](#))

Principal:

8.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Osokoan ([11/E/2022/0001051SE](#))

Egilea: De Madariaga Martín, Eneritz (EB)

Gaia: Usansolo Galdakako udalerritik desanexionau edo bereizteko prozedurearen egoera

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001051SE](#))

Espediente: ([11/B/25/0003472](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen batzarkidearen txanda da. Beraz, De Madariaga Martín andrea, zeurea da berba. Eta kasu honetan be bai, agurtu egin nahi dodaz Usansolotik etorri jakuzan herritarrak, ongi etorriak. Zeurea da berbea.

La Sra. **DE MADARIAGA MARTÍN** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, egun on berriro. Eskerrik asko por acercaros al Pleno.

Han pasado más de 30 años desde que se iniciara la lucha de las vecinas y vecinos de Usansolo para sacar adelante el proceso de segregación. Más de 30 años, al menos 4 intentos que han muerto en todos los casos en el propio Ayuntamiento por falta de voluntad política para sacar el proceso adelante. Sin embargo, en esta ocasión el Ayuntamiento de Galdakao ha iniciado y finalizado en tiempo y forma todos los trámites necesarios y actualmente está en manos de esta Diputación continuar con estos trámites, de acuerdo a la Norma Foral de demarcaciones territoriales de Bizkaia, para que el proceso culmine con la adopción del pertinente acuerdo por parte de las Juntas Generales de Bizkaia. A tenor de que el proceso actual no ha estado falto de sucesivos intentos de boicot y paralización del proceso por parte de determinados actores políticos, este grupo le quiere formular la siguiente pregunta, y es ¿en qué fechas tiene previsto resolver los trámites que quedan pendientes y en manos de esta Diputación Foral?

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko, De Madariaga Martín andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Etxanobe Landajuela andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **ETXANOBE LANDAJUELA** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Eta neuk be agurtu nahi dodaz Usansoloik etorri zarienok, ez zaituet ezagutzen, baina ezagutuko gara.

Efectivamente, como usted bien decía, señora De Madariaga, nos encontramos en la fase final del procedimiento, regulado en este caso por la Norma Foral 9/2012, de demarcaciones territoriales de Bizkaia, en respuesta a la solicitud de segregación de parte del territorio de Galdakao para la constitución del nuevo municipio de Usansolo, e instado por la corporación municipal de Galdakao.

En este caso, tras la adopción del acuerdo plenario, el acuerdo plenario referido a la aprobación de la memoria elaborada en su día por la Comisión Mixta, y la realización de la consulta ciudadana, el expediente ha sido remitido a esta Diputación para que complete los trámites restantes. En estos momentos se ha realizado ya el informe sobre la suficiencia económico-financiera y en la actualidad el expediente está siendo examinado por la Comisión Jurídica Asesora. Emitido el dictamen correspondiente por ésta, se someterá a la decisión del Consejo de Gobierno. El plazo que tiene, en este caso la Comisión Jurídica Asesora para emitir su informe es de un mes, y este plazo vencerá el próximo 16 de junio. Transcurrido dicho plazo, analizado el contenido del dictamen, el Consejo de Gobierno adoptará el acuerdo que corresponda. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Etxanobe Landajuela andrea. Erantzuteko txandan, De Madariaga Martín andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **DE MADARIAGA MARTÍN** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Usted ha hecho mención al artículo 48, que es el momento en que se encuentra este trámite, dice que está en manos de la Comisión Asesora, a mí ya no me van saliendo las cuentas, porque si la entrega de la documentación a la Diputación se hizo el 28 de marzo, entendemos que ustedes tienen que tener un plazo para analizar esto, entiendo más o menos que podría ser de un mes, otro mes de plazo para que la Comisión Asesora lo vuelva a trasladar a la Diputación, y entiendo que del 28 de marzo más dos meses, 28 de mayo, no 16 de

junio en cualquier caso. Quiero decir, no me gustaría que estuviésemos en un momento en el que por parte de la Diputación se vayan a producir más dilaciones, o intentos de paralización de este proceso. Y nos gustaría que, según sus cuentas, nos dijese entonces si esto va a entrar en el último Pleno antes de que llegue el verano, si lo vamos a tener para el Pleno del mes de julio, o si está usted ya pensando en que esto pueda ir al mes de septiembre, octubre, o según sus cálculos, ¿a dónde vamos? Sobre todo, porque le digo, o sea, ya hay casi un mes más de diferencia con respecto solo con la aplicación del procedimiento en el artículo 48.

Entonces, sí que me gustaría que, ya que también tenemos aquí a las personas que conforman la plataforma, que se comprometiese usted aquí públicamente, a qué Pleno va a ir esto, y si la actitud del Gobierno de la Diputación va a ser seguir dilatando, que es la sensación que nos da, o si, por el contrario, va a ser el poder de alguna manera darle cierta agilidad a esto, porque creo que estamos hablando de tiempos máximos. Es decir, no es un tiempo... tiene usted hasta un mes, no tiene porqué cumplirlo, si entiendo que existe voluntad política por agilizar este proceso, no nos vamos a ir al cumplimiento de los máximos que aparecen recogidos en la normativa Foral.

Entonces, quisiera saber un poco cuál va a ser la actitud del Gobierno con respecto a dar trámite a esto, por un lado, y si nos puede decir una fecha de Pleno en el que considera usted que esto va a poder ser debatido y acordado en este Pleno. Nada más, y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, De Madariaga Martín andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Etxanobe Landajuela andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **ETXANOBE LANDAJUELA** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

De Madariaga andrea, determinar el Pleno en el que se vaya a debatir esta cuestión no me corresponde a mí, corresponde a la Mesa, y corresponde a las Juntas Generales. A mí lo que me compete es, y lo que yo tengo que realizar y así lo vamos a realizar, es cumplir, como se está haciendo hasta ahora, con los plazos y con los trámites que establece la Norma Foral, tal y como lo ha hecho el Ayuntamiento, lo ha hecho el Ayuntamiento y lo estamos haciendo nosotros. No nos hemos saltado ningún plazo.

El Dictamen de la Comisión Jurídica Asesora entró en su registro el 13 de mayo y, por lo tanto, el plazo máximo que tienen ellos, perdón, lo introdujimos el 13 de mayo y por lo tanto, su plazo máximo para emitir el Dictamen es el 16 de junio. Transcurrido dicho plazo, nosotros tendremos otro plazo de un mes, efectivamente, para elevar el asunto al Consejo de Gobierno y luego, a partir de ahí, llegará a estas Juntas Generales, y las Juntas Generales, determinarán cuándo va a debatirse ese asunto en Pleno, Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Etxanobe Landajuela andrea. Gai-zerrendako 9. puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

9.- Examen, debate y votación, en su caso,

9.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu,

del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno
([R.E.11/E/2022/0001052](#))

Autor: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Asunto: La presentación presencial de la declaración de la renta 2021.

Documento

([R.E.11/E/2022/0001052](#))

Expediente: ([11/B/25/0003473](#))

Principal:

eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Osokoan ([11/E/2022/0001052SE](#))

Egilea: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Gaia: Errentaren aitopena aurrez aurre aurkeztea

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001052SE](#))

Espedientea: ([11/B/25/0003473](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria zaren Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, eta egun on guztioi.

Aurten, 2021eko Errenta Aitorpeneko kanpaina aurkeztu zenean, Ogasun eta Finantzetako Foru Diputatu jaunak esan zuen “pertsona bakoitzak aurkezpena egiteko hiru kanaletako edozein aukera dezakeela, eta aitopena aurkezteko izapide guztiak egin daitezkeela bulegoetan, telefonoz eta Internet bidez”.

2021eko Errenta Kanpainaren web orrian sartzean, Aurrez Aurreko atalean haxe azaltzen da: “Kontuan izan aitopen konplexuak ezin direla egin aurrez aurre”.

Eta horretan sartuta salbuespen-zerrenda agertzen da.

Horren harira, ondoko Ahozko erantzun-eskea luzatzen diogu Jose M^a Iruarrizaga Artaraz Ogasun eta Finantzen foru diputatu jaunari:

Zein da kasu horietan errenta-aitopena aurrez aurre ezin aurkezteko arrazoa?

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Iruarrizaga Artaraz jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **IRUARRIZAGA ARTARAZ** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea, egun on guztioi.

Como conoce perfectamente la señora Urkaregi, la asistencia a los contribuyentes en lo que es la campaña de la Renta está regulada tanto en lo que es la Norma Foral general tributaria como en el Reglamento que deriva de la norma del IRPF, como en la orden Foral que cada año se firma para el desarrollo de la campaña, que en este caso es la Orden Foral 491/2022 del 16 de marzo. En ella se indican cuáles son los 3 canales, que los ha comentado la señora Urkaregi, el digital, el telefónico y el presencial, y se hace una mención, como ella dice en el canal presencial, de una serie de excepciones que figuran en esta Orden Foral que le he comentado. Si usted coge la Orden Foral, y analiza cuáles son las excepciones, que son las denominadas operaciones complejas, que son las que se excluyen en todos aquellos supuestos, porque son declaraciones muy complejas, bien por la naturaleza de las rentas que

obtengan los contribuyentes, por el número de operaciones que realizan, o para casuística que implican que esa complejidad en muchas ocasiones puede requerir de un asesoramiento a la hora de presentar la declaración de la Renta, que es el caso que usted pone como ejemplo en la pregunta que realiza.

Y este es el motivo de que estas declaraciones complejas no se atiendan en la ventanilla, que son un número ínfimo. Y, por cierto, sí me gustaría recordar que esto no es una novedad de esta campaña de la Renta, esto se viene haciendo en la campaña de la Renta desde que se implantó Rentanet Etxean desde el año 94. Porque generalmente estas operaciones complejas, son las que el contribuyente las diseña, las define con un asesor, y requieren de ese asesoramiento para presentarlas, y por eso, requieren del asesor, o bien de una o de un representante para su presentación. No estamos hablando de aquellas operaciones sencillas que habitualmente en un plazo de unos 15 o 20 minutos se pueden hacer en una presentación de una declaración de Renta. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Iruarizaga Artaraz jauna. Erantzuteko txandan, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Gertatzen dena da egoera horietan, egoera zail horietan dira errenta aitortpena egin ahal izateko laguntza behar duten kasuak justu horietan.

Eta klaro, esaten da kasu konplexuak, asko daude! Askok seguru konplexuak dira, baina nik ekarriko ditut bi kasu uste dut ez direla zergatik hain konplexuak izan.

•Etxebizitza bat heredentziaren bidez jasotzen baduzu ezin duzu, baina igual zu zara bakarra, heredero bakarra, beste gauza bat da gehiago daudenean.

•Dibortziatu zarenean, eta irabazpidezkoak desegiteagatik, ondare-aldaketa ezin duzu egin. Hori da hain konplexua?

Eta, gainera, esaten da: “Errenta-aitortpena zeure kabuz egin beharko duzu, horretarako Web kanalean ematen dizkizugun baliabide guztiak erabili ahalko dituzu”.

Hori kontrajarria da, zuk ezin duzu aurrez aurre, baina zer egingo duzu Interneten edo telefonoz? Hori ezinezkoa da.

Yo creo que decir que, si te divorcias, como vas a tener una variación del patrimonio por la disolución de gananciales, no puedes pedir cita en Hacienda, o que por haber heredado una vivienda no puedes hacerlo, bueno, usted ha dicho que son pocos, espero que sean pocos, pero, desde luego, me parece que no creo que sean tan complejos, o puede haber casos complejos y casos que no sean tan complejos.

Y, en todo caso, usted ha dicho que esto no es nuevo, y ya lo sé que no es nuevo. Pero el problema es que ahora estamos en una situación en la que el año pasado era “la Renta es fácil”, que ya se vio que no era fácil, y, ahora, estamos en una situación en que se dice, “usted puede elegir cualquiera de los canales”, y qué pena que no esté el señor diputado, pero no sabía cómo explicarlo, pero le voy a decir, está faltando a la verdad, que es lo que ha dicho el señor diputado, se lo ha dicho al señor del Grupo Mixto. Porque está faltando a la verdad, porque cualquier persona no puede acudir a esto. Y, efectivamente, no es una cosa nueva, pero es que venimos también de otra situación en la que la Diputación, Hacienda tenía un convenio

con las entidades bancarias, que nosotros hemos criticado, porque creíamos que había que hacerlo directamente, pero es que las entidades bancarias les hacían estas cuestiones. Y ahora usted la salida que les está dando a estas personas es que se vayan a una asesoría, es decir, que paguen de su dinero para poder contratar, y eso no es lo que usted hizo en la presentación de la Renta.

Cuando usted decía que todas las personas pueden elegir cualquiera de los 3 canales, eso es faltar a la verdad, porque para presencial tiene que ser unas determinadas condiciones que, además, ustedes consideran lo que es complejo y lo que no es complejo, porque no me cabe duda de que hay situaciones que son complejas, que si una persona tiene dinero en el extranjero, pues que se pague una asesoría, pero es que hay otras situaciones que creo que son bastante más comunes, como he planteado, la de heredar una vivienda o divorciarse. Creo que eso no tiene por qué ser tan complejo, si realmente cada persona va con su documentación para que la Diputación resuelva esas situaciones. Y me temo que no sé si es el problema de que haya que tener personal más cualificado para realmente realizar estas cuestiones. No lo sé, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Iruarrizaga Artaraz jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **IRUARRIZAGA ARTARAZ** jaunak: No, mire, señora Urkaregi Etxepare, lo de faltar a la verdad, no. Si usted, que es seguidora de los temas de Hacienda, se coge una Orden Foral firmada en el Boletín por mí de fecha 18 de marzo, mire, aquí están marcadas las excepciones, se lo habrá leído, digo yo que se lo habrá leído, y sabemos lo que es.

Claro, usted me dice, no, herencias sencillas, herencias sencillas claro que se hacen, pero cuando unos señores vienen aquí con unas herencias que necesitan una interpretación, qué porcentaje de participación, cuales, si hay un Comisario, si hay un usufructo, Hacienda no está para asesorar al contribuyente. Hacienda está para asistir al contribuyente a que cumpla con su obligación tributaria, y eso requiere de un asesoramiento, y es lo que le estamos diciendo.

Porque si un señor viene con menos de 10.000€ en ventas, y 5 operaciones de compraventa de acciones, se la hacemos. Pero claro, si un señor que viene, que ha vendido, que ha hecho 10.000 operaciones de compraventa de acciones, por decir, pues oiga, mire, esto no es una operación sencilla, es una operación compleja. Y generalmente, todo este tipo de cosas están asociadas a que previamente han estado con un asesor. Por eso esas operaciones complejas, ni ahora ni antes van a ser objeto de que en Hacienda se atiendan en la campaña ordinaria de Hacienda, de asistencia presencial. Y a las herencias que vienen sencillas, como usted dice, sí se les atiende, señora Urkaregi, y sabe que se les atiende. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Iruarrizaga Artaraz jauna. Gai-zerrendako 10. puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

10.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

10.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno
([R.E.11/E/2022/0001053](#))

Autor: Méndez Urigoitia, Raul (EHB)

Asunto: Itinerario del bidegorri de Alonsotegi.

Documento **Principal:**
([R.E.11/E/2022/0001053](#))

Expediente: ([11/B/25/0003474](#))

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea
Osokoan ([11/E/2022/0001053SE](#))

Egilea: Méndez Urigoitia, Raul (EHB)

Gaia: Alonsotegiko bidegorriaren ibilbidea

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001053SE](#))

Espediente: ([11/B/25/0003474](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Méndez Urigoitia jauna, Euskal Herria Bildu taldearen ordezkaria, zeurea da berbea.

El Sr. **MÉNDEZ URIGOITIA** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Alonsotegiko udalerrak hamarkadak daramatza herrigunea Bilbo eta Gueñesekiko lotura seguruen bidez lotuko duen bidegorria egitea eskatzen.

2007an, Alonsotegiko Udalak bidegorriaren proiektuaren lehen fasea lizitatu zuen, pista berriaren lehen kilometroa hartzen zuena. Harrezkero, dena izan da etengabeko arazo eta atzerapenak bidegorri hau egiten jarraitu ahal izateko.

2018ko azaroan, udalbatzak aho batez onartu zuen EH Bilduren proposamena, Ularki auzoaren eta Arbuioaren arteko bidegorria lotzeko foru finantzaketa eskatzeko.

Hala ere, badirudi Bizkaiko Foru Aldundiak ez dituela proposamen horiek kontuan hartzen, eta BI-3651 errepidearen paraleloan doan bidegorri baten alde egiten duela.

Hori horrela, **AHOZ ERANTZUTEKO GALDERA** hau egiten diogu Imanol Pradales Gil Azpiegiturak eta Lurralde Garapenerako foru diputatuari:

Nola hartuko ditu kontuan Bizkaiko Foru Aldundiak Alonsotegiko Osoko Bilkuran onartutako erabakiak, bai eta bertako biztanleen eta gizarte-eragileen aldarrikapenak ere, Bilbo eta Gueñes lotuko duen bidegorria proiektatzeko orduan?

Besterik gabe, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Méndez Urigoitia jauna. Erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Pradales Gil jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **PRADALES GIL** jaunak: Eskerrik asko berriz ere.

Funtzionalki garrantzitsua den bidegorria da, baina bidegorri hori bideragarria izatea zaila da, sektoreko hainbat baimen lortu behar direlako, batez ere URarena eta Ur Konfederazioarena.

Alonsotegiko Udalak 2010ean egindako hasierako proposamenaren arabera, La Robla trenbide zaharra gurutzatzeko Kadagua ibaiaren ibilguaren gainean zeuden pilare zaharrak erabili behar ziren.

Proposamen horrek ez du URAREN eta Ur Konfederazioaren onespenuk, trenbideko pilastra zaharrak kentzearen alde daudelako.

Hasieran proposatutako irtenbide teknikoa bideragarria ez denez, bideragarria ez da, ze badaude bi eragile, URA eta Ur Konfederazioa, horren kontrako erabakia hartu dutenak, bideragarriak diren alternatibak aztertu behar izan dira, eta bizikleta-bideen Sektoreko Lurralde Planaren barruan sartu. Eta horregatik proposatzen dira BI-3651 foru errepidearen eremuan integratutako irtenbideak, baina sekzio berezia eta automobil-trafikutik berezia dutenak. Hau da, teknikoki bideragarria den alternatiba bat proposatzen dogu, Bizkaiko bizikleta-bideen segurtasun-irizpideak eta estandarrak beteko dituenak.

BFA lanean gaude, gai horrek eragiten dien gainerako administrazioekin lankidetzan, Ularki eta Arbuio lotzeko bizikleta-irtenbide seguru eta bideragarri bat lortzeko, bideragarria berriz ere azpimarratu behar dot, bai eta Kadaguako bizikleta-ardatza zehaztu eta garatzeko be, izapidetzen ari diren bizikleta-bideen SLPren esparruan.

Ez gara geldirik egon. Irtenbidea bizikleta-bideen SLPan txertatu da, eta gaur egun eraikuntza-proiektua idazteko fasean gaude, Méndez jauna.

Beraz, bat gatoz Bilboren eta Gueñesen arteko bizikleta-lotunea lortzeko helburuarekin, eta udalarekin elkarlanean jarraituko dugu lotune hori egia bihurtzeko, baina bideragarria den alternatiba batekin. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Pradales Gil jauna. Erantzuteko txandan, Méndez Urigoitia jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MÉNDEZ URIGOITIA** jaunak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Udalak onartutako proposamen guztietan zubi berri bat eskatzen da, La Roblako (Bilbo-Leon) trenbide zaharra igarotzen zen zubibidea errespetatuz, eta berreskuratuz. Hori nik uste dut dela planteatu behar dena.

Hala jasotzen du ere EH Bilduk aurtengo urtarrilean aurkeztutako proposamenak, herrigunea Arbuio eta Irauregirekin lotzeko bizikletentzako eta gainera, oinezkoentzako ibilbide bat egiteko.

Gaur egun, Alonsotegiko hainbat elkarte eta gizarte-eragile bizikletaren munduarekin lotutako hamaika jarduera egin dituzte orain dela 10 egun, bizikleta-konexio seguruak eskatzeko, hori argi dago, eta ibilgailuen trafikotik urrun, La Roblako trenaren trazadura zaharra berreskuratuz. Nik uste dut hori oso inportantea dela. Zuk aipatu duzu hori bideragarria ez den proiektu bat dela. Nik behin baino gehiagotan entzun dut badagoela URAREN txosten hori.

Pero el Ayuntamiento tiene su propio proyecto, también realizado con la empresa Ingerlan. Ese supuesto informe de URA, que usted ha dicho que lo desestima, no consta en el Ayuntamiento. El Ayuntamiento no lo tiene, no aparece por ningún lado. El propio director de URA se ha reunido con los vecinos, y les ha dicho que ese informe no lo puede ofrecer, si usted lo tiene, le pediría que nos lo haga llegar, porque a nosotros no nos consta que no sea posible, suena, pero no hay nada físico, o no hemos tenido acceso a ello, y el pueblo de Alonsotegi creo que lo tiene claro, y se está movilizándolo por ello, porque quieren respuestas, quieren transparencia, quieren ver si verdaderamente es factible o no, y a día de hoy eso no existe, y lo que rechazan es llevarlo pegado a una carretera general donde hoy en día, quien anda en bicicleta de una forma, vamos a decir un poco más profesional, puede seguir

haciéndolo, pero para aquellos que comparten los carriles bicis con sus txikis, entendemos que no es lo más adecuado.

La apuesta del pueblo de Alonsotegi es clara, está en favor de un bidegorri que una el centro con Ularki y con Arbuio, y que respete, y que pase por el centro. Yo creo que se deben dar esos pasos, lo repito, creo que se debe jugar con transparencia. Si verdaderamente hay un informe que lo desestima, creo que se debería hacer público, y debería estar en manos del Ayuntamiento de Alonsotegi y de toda la ciudadanía. ¿Por qué? porque si no, entiendo que se deberían tomar en cuenta las propuestas que, tanto desde el Ayuntamiento Alonsotegi como de los colectivos vecinales, se están haciendo.

Y entonces, ya le preguntaría a la Diputación, no solo ya que sea factible, sino si ambos proyectos sean factibles, si va a respetar la voluntad popular, las propuestas del Ayuntamiento, y las de las personas que se han movilizado estos últimos días. Nuestra propuesta es que no se intente imponer un proyecto que no es compartido por la ciudadanía y por la institución más cercana, que es el Ayuntamiento, que se intente llegar a un acuerdo interinstitucional, y que se llegue a un consenso con los vecinos y vecinas de Alonsotegi, con sus asociaciones, y que se tenga en cuenta todos los agentes implicados para hacer un trazado lo más certero posible, lo más adecuado, y que se adapte a las necesidades del pueblo de Alonsotegi. Besterik gabe, eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Méndez Urigoitia jauna. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Pradales Gil jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **PRADALES GIL** jaunak: Esta Diputación siempre ha dado respuesta a los requerimientos y propuestas que nos han trasladado tanto el Ayuntamiento, Alonsotegi como grupos sociales y representantes políticos. No tengo tiempo, pero le podría hacer la relación de todos esos momentos. El PTS de vías ciclistas que está en tramitación como usted conoce, ha tenido además fases de consulta e información pública diversas y en la formulación inicial el PTS incorporaba utilizar las antiguas pilas del cauce del río Kadagua por las que pasaba el antiguo ferrocarril de La Robla. Pero es que tuvimos opinión desfavorable de URA y de la Confederación hidrográfica, y por eso hemos modificado el planeamiento. Y tanto las consultas del PTS en el documento de avance, como la fase de información pública para la aprobación inicial, no hemos recibido ninguna aportación ni de agentes sociales, ni de grupos políticos, ni del propio Ayuntamiento, y estamos hablando de trámites que hemos estado desarrollando en los últimos 3 años.

Entonces, a mí ahora me extrañan mucho estas cuestiones ¿por qué se plantean ahora? ¿Quizás hay algún otro interés?, ¿qué ha ocurrido en los últimos 3 años, que a nadie se le había ocurrido esta cuestión? Estamos trabajando, seguiremos trabajando, vamos a seguir redactando el proyecto constructivo pero el que sea viable, el que es posible y lo haremos en colaboración con el Ayuntamiento de Alonsotegi, no tenga ninguna duda. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Pradales Gil jauna. Eta gai-zerrendako 11. eta azkeneko puntua:

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO / BIGARREN IDAZKARI** jaunak:

11.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s sobre:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en pleno ([R.E.11/E/2022/0001056](#))

Autor: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Asunto: El control económico del convenio de colaboración entre la Diputación Foral de Bizkaia y las Madres Mercedarias de la Comunidad de Ibarra.

Documento

([R.E.11/E/2022/0001056](#))

Expediente: ([11/B/25/0003477](#))

Principal:

11.- Hurrengo idatziari(ei) buruzkoak aztertu, eztabaidatu eta, halan bajagoko, bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Osokoa ([11/E/2022/0001056SE](#))

Egilea: Urkaregi Etxepare, Arantza (EHB)

Gaia: Bizkaiko Foru Aldundiaren eta Madres Mercedarias de la Comunidad de Ibarra erakundearen artean sinaturiko lankidetzaren hitzarmenaren kontrol ekonomikoa

Dokumentu Nagusia: ([11/E/2022/0001056SE](#))

Espedientea: ([11/B/25/0003477](#))

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Ekimena aurkeztu dauen batzarkidearen txanda da. Beraz, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Lehen aipatu denez, Bizkaiko Foru Aldundiak, Madres Mercedarias de la Comunidad de Ibarra erakundearekin lankidetzaren hitzarmena sinatua du, desgaitasuna dutenentzako egoitza zerbitzua emateko.

2020ko Urteko Kontuen diru-sarreraren arabera, aipatu erakundeak 1.290.756,82 €jaso zituen Bizkaiko Foru Aldunditik. Eta kantitate horretatik ia-ia osoa agertzen da gastuetan “Jarduerari begira, beste entitateek egindako lanak” izeneko gastu-kontzeptuan.

Eta zehazten da: Zentroari egotzita, milioi batera ez dela ailegatzeko, eta zehaztapen gehiagorik ez dago.

Hori dela eta, Gizarte Ekintzako Diputatu jaunari, ondoko galdera luzatzen diogu:

Bizkaiko Foru Aldundiak, nola kontrolatzen du berak emandako diru publikoa, desgaitasuna dutenentzako “Jesus María MM Mercedarias” egoitza zerbitzua, lankidetzaren hitzarmenak finkaturiko baldintzetan emateko erabiltzen dela? Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Presidenta andrea, batzarkideak, egun on barriz be. Jesús María Mercedarias egoitza zerbitzurako Aldundiak daukan lankidetzaren hitzarmenak finkaturiko baldintzez galdetzen deust Urkaregi andreak.

Me pregunta sobre los datos que nosotros le facilitamos de las auditorías y cuenta justificativa, esta segunda parte es importante, que gestiona un centro para personas con discapacidad en Orozko, y ese centro de personas con discapacidad tiene 74 plazas en total. Y como nosotros tenemos convenidas 63, imputan en la cuenta justificativa, aunque la auditoría es... en una partida de gasto tienen más de un millón, imputan el 80%, que si bien el 80-85% al Convenio que tienen suscrito con nosotros, es una imputación proporcional de los gastos respecto a las plazas convenidas, del total de las plazas que tiene el centro al que nos estamos refiriendo y los mecanismos eta guk erabiltzen ditugun tresnak zuek idatziz eskatutakoak eta jaso egin dituzuenak, auditoretza txostenak dira, eta baita ere urtero egiten daben “cuenta justificativa” dalakoa eta memoria. Eta, aldi berean, arreta egokia dala gainbegiratzeko kasukako txostenak eskatzen ditugu bisitak, deiak, eta azkeneko urteetan PCI teknikarien bisitak be izan ditugu. Horreexek dira guk daukaguzan tresnak hitzarmenean hitzartutakoa edo adostutakoa bete egiten dala eta diru publikoa zertara bideratzen dan jakiteko. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Corzo jauna. Erantzuteko txandan, Urkaregi Etxepare andrea, zeurea da berbea.

La Sra. **URKAREGI ETXEPARE** andreak: Kaixo, eskerrik asko, mahaiburu andrea, eta agurtu nahi nituen Madres Mercedarias Orozkoko zentroko langileak, gure artean daudenak hain zuzen ere, gaia beraientzat oso garrantzitsua delako.

Eta esan behar dut, bueno igual ja ez dute ulertzen urteko kontuak baina diru sarreretan dago esan dut milioi baino gehiago, eta gastuetan bakarrik esan duzu gutxiago dagoelako ez dela milioi batera ailegatzen, baina orduan nire galdera da zer gertatzen da 238.146,34 € horiekin, galtzen direnak bidean, eta nire galdera da nola kontrolatzen duzu baldintza horietan lankidetzaren hitzarmenean agertzen den baldintzekin dagoelako, eta zergatik esaten dut hori?

Bakarrik epigrafe bat dagoelako esaten duena: “Jarduerari begira, beste entitateek egindako lanak”. Eta nire galdera da:

Aldundiak ezagutzen ditu enpresa kudeatzailearen urteko kontuak? Badaki milioi hori edo nola gastatzen duen enpresa kudeatzaile horrek? Ze klaro, gastu hori ez da Mercedariasena da enpresa kudeatzailearena, eta hori ez da inon agertzen nola gastatzen den.

Esan behar da beste orri batean agertzen dela kopuru hori “hornidurak” bezala. Baina hor ez dira bakarrik hornidurak, lehen aipatu den bezala, langileak hor daude ere bai, eta guretzat larria iruditzen zaigu Aldundiak erakunde batekin lankidetzaren hitzarmena sinatzea, gero, erakunde horrek enpresa kudeatzailearen eskuetan negozio osoa utzi, langileak barne, eta Aldundiak egoera horri garrantzirik, edo ematen du dena normal dagoela, eta ez dela garrantzirik ematen.

Horrexez galdetu dut diru publikoaren kontrola. Iruditzen zaigulako Aldundiak kontrolatu behar duela horren gastua, eta horretarako lankidetzaren hitzarmenean agertzen dela Madres Mercedarias erakundeak entregatu behar duela txosten ekonomikoa. Hori egia da, entregatzen du txosten ekonomikoa eta auditoria, egia da zuek emandakoa dela. Hori egiten da, baina nire galdera da Aldundiak zer egiten du horrekin, edo hor agertzen den guztia “normala” iruditzen zaiola? Ze lankidetzaren hitzarmenean zehazten da zer agertu behar den txosten ekonomiko horretan. Eta beste batzuen artean planteatzen da:

Langileen gastuei buruzko erlazio sailkatua. Non dago erlazio sailkatu hori? Ze urteko kontuan agertzen da langileen gastuak: 0.

Eta, gero, esaten da:

Aurreko atalean gastuen egoerari egotzi zaion gainerako gastu bakoitzaren erlazio sailkatua kontzeptuen arabera. Nahikoa al da dagoenarekin? Nahikoa da esatea Aldundiak eman duen diru osoa beste enpresa bati ematen zaiola eta ez dakigula enpresa horrek nola gastatzen duen diru publiko hori?

Hori da gure galdera. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Urkaregi Etxepare andrea. Eta erantzuteko txandan, Aldundiaren ordezkaria, Murillo Corzo jauna, zeurea da berbea.

El Sr. **MURILLO CORZO** jaunak: Galdera honen erantzunean badago aurrekari bat, eta lehen be azaldutakoa da. Eta, esandako moduan, kudeaketarako laguntza eskatu eben Mesedeetako Monjek, zentroaren kudeaketarako, eta ez da ohikoa kudeaketan laguntza eskatzea. Baina, historiak bere jarraipena izateko, eta zentro horrek jarraitasuna izateko, baita han bizi diran ezgaitasuna daukien personeren arretari jarraitasuna emoteko, eta langileen kontratuari jarraitasuna emoteko, laguntza hori eskatu eben. Ezohikoa da. Horrela, ez da ohikoa horrela egotea, ez da baina historiak ekarri gaitu honaino, eta historia kudeatu behar dogu, edo gaur egunekoa kudeatu behar dogu.

Beraz, baina, duda izpirik ez daiten geratu, jaso dan diru guztia nora bideratzen dan badakigu, auditoreak sinatu dau, erabili egin dala. Zertarako? Beharginei-eta arrotea emoteko, horretarako. Eta inputazinoa proportzionala egiten deuskue, duda izpirik ez daiten geratu. Hori esatea, eta ezohiko egoera baten esaten dagozana ere onartzea. Eskerrik asko.

La Sra. **PRESIDENTA / LEHENDAKARI** andreak: Eskerrik asko zuri, Murillo Corzo jauna. Eta, honenbestez, gai.zerrendea agortuta, Batzar Nagusi hau be bukatu egiten da. Egun on bat izan danok.

Batzarra 12:01ean amaitu da.

Se levanta la sesión a las 12:01 horas.