

GIZARTE EKINTZA BATZORDEKO
2024KO EKAINAREN 25EKO BILEREAREN
BATZAR EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES
DE LA REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE ACCIÓN SOCIAL
DE FECHA 25 DE JUNIO DE 2024

2024ko ekainak 25eko batzarra goizeko 09:30ean hasi da.

Se inicia la sesión del 25 de junio de 2024 a las 09:30 horas.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Bai, egun on guztioi. Vamos a dar comienzo a la Comisión de Acción Social. En primer lugar, quería dar la bienvenida a la Diputada Foral, la señora Antxustegi, también al Director General para la Promoción de la Autonomía Personal José Antonio Barañano, y al Asesor del Departamento, Izko Cardenal.

Antes de entrar en el primer punto del orden del día voy a dar cuenta de las sustituciones. Por el grupo Euskal Herria Bildu. Raquel Goñi sustituye a Rakel Elu, y Bea Ilardia sustituye a Aitor Lopez.

1.- Lectura y aprobación, si procede del/de las Acta/s:

N.º 2. correspondiente a la sesión de fecha 18 de marzo de 2024. [Ver](#)

1.- Honako batzar-agiria/ak irakurri eta, halan eretxi ezker, onartzea:

2 zenbakiduna. Data: 2024ko martiaren 18a. [Ikusi](#)

Pasamos al primer punto del orden del día, que es la lectura y aprobación del acta de la sesión anterior. ¿Alguna apreciación? Pues damos por aprobada el acta.

2.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Comparecencia a petición de Grupo Juntero ([R.E.12/E/2024/0001046](#))

Autor: Ilardia Olangua, Beatriz (EHB)

Asunto: Estudio realizado por Dartington y la UPV.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.12/E/2024/0001046](#)),Reformulación/subsanación/delimitación de la iniciativa([R.E.12/E/2024/0001090](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (19A)

Expediente: ([12/B/05/0001095](#))

2.- Ekimena(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea: **Jatorrizko ekimena:** Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea ([12/E/2024/0001046SE](#))

Egilea: Ilardia Olangua, Beatriz (EHB)

Gaia: Dartington eta EHUK egin duten azterlana

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena([12/E/2024/0001046SE](#)),Ekimena erreformatu/zuzendu/zehaztu([12/E/2024/0001090 SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (19A)

Espediente: ([12/B/05/0001095](#))

Y pasamos al segundo punto del orden del día, que es una comparecencia del grupo Euskal Herria Bildu sobre el estudio realizado por Dartington y la UPV. Tiene la palabra en primer lugar Euskal Herria Bildu. Ilardia andrea, zurea da hitza.

La sra. **ILARDIA OLANGUA** andreak: Bai, eskerrik asko.

Guk, orain dala urte batzuk, erdibideko zuzenketa bat onartu genduan amankomunean eta erdibideko horren arabera, sei hilebeteko epean, haur zerbitzuak identifikatu ebazan babesbakotasun egoeretan Valora tresnaren gurasoen arteko gatazketan, kakotxen artean, zentralizetan dan itemaren eragina aztertzeko eskatu genduan. Eta da la aste batzuk jaso barri dogu Dartington eta Euskal Herriko Unibertsidadeak sinatutako txostena. Eta horren arabera, guk eskatu geuntsan Amaia Antxustegi Ziarda diputaduari batzorderatze bat berau balorau ahal izateko.

Zehazki bi galdera planteetan geuntsazan: ea txosten honetan agiri diran datuetan oinarrituta, ze konklusino ateratzen dauzan Gizarte Ekintza Sailak. Eta bestetik, azterlanak jasotzen dauzan 2015-2021 urte bitarteko espedienteak, ea geroztik haur zerbitzuan ea aztertu dan item honetan oinarritutako espedienteen ganeko hausnarketaren bat egon dan horren gainean. Txosten honen ondoren egon dana edo egon diran espediente guztiak, ea hausnarketarik egon dan eta bestetik, espediente hauen gestino eta tratamentua bardina izan al dan 21 urteaz geroztik.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Ilardia andrea. Turno ahora de la Diputación. Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on guztioi. Egun on baita streaming bidez agerraldi hau jarraitzen dauden guztiei.

EH Bildu taldeko bozeramaile ordezkioak, Ilardia Olangua andreak, nire agerraldia eskatu du batzorde honetan Dartingtonek eta Euskal Herriko Unibertsitateak Valoraren instrumentalizazio gurasoen arteko gatazkan itemari buruz egindako azterketaren emaitzen inguruan sailak egiten duen balorazioari eta horri buruzko azalpenak emateko. Sail honetako haurren zerbitzuak azterlanaren xedea, hasieran eskatutako datuetatik haratago zabaltzea erabaki zuen eta haurren zerbitzuan bertan hausnarketa bat egiteko aukera gisa planteatu zen. Azkenik, bildutako datuak honako hauen ingurukoak dira: Espedienteen administrazio kudeaketa, instrumentalizazio itema duten kasuak ezagutzea, eta horien barruan genero-indarkeria itemarekin eta sexua busuko itemarekin lotutakoak. Baita babes espedienteetan genero ikuspegia berrikustea eta haurrak babesteko ikuspegiarekin integratzea.

Atera den lehen ondorioa, espedienteen kudeaketa, Administrazioari dagokionez, haurren zerbitzua babesteko espedienteetan datuak ateratzeko eta sistematizatzeko zailtasuna da. Datu horien euskarri nagusia haurren eta nerabeen eta haien familiaren babeseanplikatur dauden Administrazio guztietako profesionalekin batera egindako txostenak dira, informazio hori kodetu gabe. Adibidez, banantze kasuetan nor du zaintza edo jagoletza?, familiari laguntzeko ezarritako baliabideak, adingabeen sintomatologia eta abar.

Informazio guztia espedienteak zehatz-mehatz irakurrita soilik lor daiteke, banan banan, eta ez dugu ahaztuko azterketa honetarako, horietako 2.800 txosten berrikusi direla. Zenbait arlotan digitalizazio prozesua hasi den arren, hala nola, inoren kargura ez dauden adingabe migratzaileen espedienteak eta jatorri bilaketak haurtzaroko eskatzaile gehienen prozesua hasiberria da. Gai horretan egiten ari diren prozesuen sistematizazioaren konplexutasunagatik.

Komenigarria zatekeen haurren zerbitzuko eskatzaile ohi guztien azterketa orokor bat izatea. Azterlan honetan lortutako emaitzak haurren babesgabetasuneko beste arrazoi batzuekin alderatu ahal izateko. Baina hori ez da posible izan eta, beraz, emaitzak oso kuantitatiboak izan dira eta ez dute interpretazio esparru orokorrik.

Bigarren ondorioa, espedienteak haurren zerbitzuan artatutakoen oso zati txikia direla, % 2,88 eta instrumentalizazio itema soilik dutenak guztien % 0,2 direla izan da. Adierazgarritasun txiki hori ez dator bat profesionalki ekitearen konplexutasun bereziarekin, eta, horren ondorioz, teknikariek denbora eta energia asko inbertitzen dute, bai eta kasu horiek Bizkaiko haurrei neurri handiagoan eragiten dieten beste babesgabetasun oso larri batzuen aurrean.

Era berean, ondorioztatzen da, kasu horietako gehienek babesgabetasun adierazle handiak edo oso handiak dituztela eta horiek direla azkenean babes-neurriak hartzeko arrazoia. Egiaztatu da esku hartzeko denbora oso luzea dela, batez beste 37 hilabete eta familia horien inguruan baliabide ugari inplementatzen direla familian mantentzeko edo berrintegratzeko.

Kasuen % 100ean esku-hartzeko programak eskaini ziren. Instrumentalizazio itema duten 90 kasuen artean, 11 guraso figuraren eta beste senide batzuen arteko instrumentalizazioa zegozkion, batez ere, aitona-amonak, azterketa lan horretan xedea izan ez direnak. Kasu horiek egoteak erakusten digu horrelako egoerak bikote-gurasoen esparrutik kanpoko beste testuinguru batzuetan ere gertatzen direla. Instrumentalizazioa erabiltzen dituztenei buruz egindako balorazioan, aita eta ama dira kasuen % 42an eta bi gurasoetako batek bakarrik erabiltzen dituela balioeztespen denean bakarrik baliatu zen gehienbat ama.

Instrumentalizazioaren itema baino adierazten ez zen espedienteetan, banaketa ekitatiboagoa dago tresnagintza egiten dutenaren gainean. Hain zenbaki txikia denez, zazpi, ezin da ondorioztatu kasu guztietan. Azken horietan gorakada handia ikusten da, figuretako bat, % 50ean, bi aitarekiko eta bat amarekiko muturreko edo etengabeko arbuaitzen duten haurren ehunekoan. Eta hori ez dagertatzen prebalentzia horrekin babesgabetasuneko beste indikatzaile batzuk dauden gainerako kasuetan, % 18an. Kasu hauetan esku-hartzearen batez besteko denbora gainditzen da, oso handia, 37 hilabetetik 42ra pasatuz.

Nabarmentzekoa da baita, familien % 55ek genero-indarkeriatik salaketa dutela, eta horietatik % 29k zigor irmoa dutela. Genero-indarkeriatik salaketa duten familia guztiek, batek izan ezik, beste babesgabetasun mota bat zuten, hala nola, behar psikologikoekiko ohiko zabarkeria, jokabideen kontrolarekiko arduragabekeria, gehien bat % 90ean, baina baita larritasun handia edo oso handia ere. Horrek, beste behin ere, haurren zerbitzuan artatzen diren familiaren ahultasun eta konplexutasun handia berresten du, baita gurasoen eta, beraz, seme-alaben egoera gogor eta konplexuak ere.

Lan egiten dugun familiek hainbat indarkeria jasaten dituzte bizitzan zehar, arlo askotan: matxista, bazterketa, desberdintasun soziala, arrazakeria, migrazio prozesuak, dibertsitate funtzionala eta abar. Egoera horiek eragina dute eta ondorioak dituzte haurren garapen prozesuetan, eta sintomatologia garrantzitsua adierazten dute. Mutilen eta nesken % 88k sintoma bat baino gehiago zituzten. Eskola errendimenduko arazoak, berdinen aurkako indarkeria, gurasoekiko indarkeria eta bereziki amarekiko, baita kontsumoak eta delitu jokabideak.

Ezinezkoa da item bakoitzak sintomatologia horren gainean duen pisua bereiztea. Haurren eta nerabeen % 15ekiko banantze neurri bat hartu zen, hau da, babesgabezia zeuden haurren % 15 arreta psikiatriko intentsibora bideratu ziren, Osakidetza Haurren Zerbitzuan espedientea irekita duten adingabeentzat daukan Adin Txikikoak programaren barruan. Sexu-abusuaren itemari dagokionez, instrumentalizazio itema agertzen zen espedienteetan, adierazgarria izan zitekeen hipotesitik abiatuta, espediente bakar batean aurkitu da. Aztertutako kasuen % 27an, haurren zerbitzuak banantzeko babes-neurriak hartu zituen berehala, eta kasuetako batean bakarrik agertu zen instrumentalizazioa arrazoi nagusi gisa. Azkenik, kasuen % 59,5ean banantze neurria hartu zen, detektatutako babesgabetasun egoeren ondorioa zela kontuan hartuta. Horregatik, guztiagatik eta laburpen gisa adierazi behar da ikerketa honen emaitzak haurren zerbitzuko langile tekniko guztiei jakinarazi zaizkiela.

Horretarako, bi bilera egin ziren maiatzaren 22 eta 23an eta langile tekniko guztiak bertaraten zirela bermatu zen. Gizarte Ekintzako Saileko berdintasun teknikariak ere parte hartu zuen taldeetako batean eta harekin lankidetzan aritzeko aukera zabaldu zuen haurren zerbitzuan genero ikuspegiaren erabilera hobetzeko. Bilera horietatik atera zen genero-indarkeriagatiko zigorrak dituzten 16 espedienteetan sakontzeko proposamena, balorazio zehatzagoa egiteko, haurren zerbitzuak nola jokatu duen eta orrietan genero-indarkeriari ze leku eman zaion aztertzeko.

Genero-indarkeriari buruzko atal honetan ere komenigarritzat jotzen da berariazko protokolo bat egitea espedienteetan izan ohi den esku-hartzea osatzeko. Horretarako, emakumea eta familia Esku Hartzeko Zerbitzuaren eta Enplegu, Gizarte Kohesio eta Berdintasuna Sustatzeko Saileko Berdintasunerako Zuzendaritza Nagusiarekin lankidetzan izatea proposatzen da. Lankidetzan horri esker, instrumentalizazioa norik egin duen edo ezarritako baliabideekiko lankidetzan-maila baloratzeko orduan genero alborapena dagoen ala ez sakonduko litzateke, eta balorazio horrek, hazte erduei edo krianza erduei buruzko espektatiben eta rol barneratuen eragina izan dezake.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea. Pasamos ahora al turno de los grupos. Euskal Herria Bildu, Ilardia andrea.

La sra. **ILARDIA OLANGUA** andreak: Eskerrik asko. Lehenik eta behin aitaturako dot erderaz egingo dodala nire interbentzioa, txostena erderaz dagoalako eta nik azterketa erderaz

egin dot, eta aldarazlea hau iruditzen jat inportantea. Eskerrik asko, Antxustegi anderea, emondako azalpenengatik eta eskerrak be agindutako txosten honakaitik. Iruditzen jat belu datorrela, halan eta be eskertzekoa da.

En primer lugar, me parece que lo que tengo que constatar es que este estudio, a priori, no responde a lo que se había acordado en estas Juntas Generales. Porque lo que se había acordado es hacer una valoración y no una recogida de datos cuantitativa, que es lo que a mi juicio tenemos entre manos. Por eso solicitamos la comparecencia de la diputada a los efectos de realizar una valoración de esta recogida de datos.

A mi juicio, salvo alguna pequeña cuestión, sigue sin realizarse esa valoración. Me parece correcto y bien y positivo, además esto último que ha estado comentando la diputada en cuanto a que se va a hacer una especie de informe. Espero que se esté haciendo ya, sobre estas madres que han sido intervenidas en estos expedientes, habiendo previamente violencia de género, y se ha estado interviniendo con ellas desde el Servicio de Infancia. Que se va a hacer una valoración con perspectiva de género, me parece correcto, y creo que es el camino por seguir, y en este sentido fenomenal eta zorionak por esta conclusión y por esta actitud.

Pero, a mí me quedan determinadas cuestiones que quisiera preguntar sobre ellas, que no sé si se podrán contestar ahora, pero, yo las voy a comentar. De la lectura sosegada de este informe, a mí me sigue sin quedar claro ¿cuál es el motivo por el que se ha intervenido con estas familias? ¿Cuál era el riesgo de desprotección? Porque aparece aquí riesgo grave o muy grave de desprotección. Y sigo sin conocer cuál era el riesgo grave o muy grave de desprotección que padecían estos niños o niñas y adolescentes cuyas familias han sido intervenidas.

Insisto que creo que solo se ha realizado un estudio estadístico, y que seguimos sin saber qué es lo que ha determinado intervenir con las mismas, y en algunos casos retirar custodias y tutelas. Fundamentalmente, lo tengo que decir, fundamentalmente, a madres.

Después de leer este informe, yo deduzco o concluyó quizá erróneamente, y espero que se me corrija si es así, que se denomina conflicto entre los progenitores al hecho de existir denuncias o demandas civiles entre los progenitores. Porque además se confunde, pone denuncias y entre paréntesis penales o civiles, cuestión que entiendo que alguien a quien se le ha encargado este estudio debería de saber la diferencia, porque es importante saberla. No es lo mismo denunciar por violencia de género o denunciar unos abusos sexuales que demandar un divorcio. No me parece que es ni siquiera el mismo conflicto. Entonces, entiendo que él no diferenciarlo, me resulta cuando menos curioso.

A lo que iba es a que entiendo que después de leer este informe yo concluyo que conflicto inter parental se está refiriendo este estudio, a denuncias previas o durante la intervención o demandas. Es decir, que ha habido, y, si nos vamos a los datos, en la página 13, creo que están los datos disgregados. Las denuncias son por violencia de género, por abusos a estos niños, niñas o adolescentes, o demandas, demandas civiles que pueden ser de modificación de medidas, para incrementar una pensión de alimentos, para que nos entendamos, para disminuirla, para cambiar los tiempos de estancia. Estos son los conflictos existentes entre los progenitores, que afectan supuestamente a los menores, a los niños y niñas y adolescentes.

Aun así, sigo sin saber cuál es el riesgo de desprotección o mucha desprotección que han padecido estos niños y niñas y adolescentes para que sus familias sean intervenidas, porque el estudio no lo dice. Únicamente dice que el conflicto existente es este.

Otro dato que me llamaba muchísimo la atención, quizá el más grave, me parece de todo el estudio, en cuanto se habla en varias ocasiones de la colaboración. La colaboración que se les exige a estos padres y madres, en estas intervenciones. En el párrafo nueve de la página 14 dice textualmente: “Según la valoración del Servicio de Infancia, solo el 38,7 % de las madres mostraron un nivel adecuado de colaboración”.

A mí me gustaría saber, me gustaría tener más información de qué colaboración es la que se les estaba pidiendo a estas madres, que no llega al 40 % la colaboración, valorada como óptima para ellas, atendiendo, según los datos de la página 13, que el conflicto que se presume entre estas partes, en la mayoría de casos, en cuanto a penal, por lo menos, a denuncias, se está refiriendo a violencia de género, es decir, de él hacia ella, padre a madre, entiendo, o pareja masculina, pareja femenina, sino no sería violencia de género o abusos sexuales a los menores. En ningún caso, o prácticamente muy poquitos, no están especificados, serían de la madre hacia el padre. Y estamos diciendo que las madres son, fundamentalmente, las que no colaboran.

Entiendo qué cruzando esos datos, simplemente esos datos que figuran aquí, estamos hablando de cuestiones que pueden ser muy graves. Estamos pidiendo colaborar a madres que han padecido violencia de género por parte de estos padres, o los niños y niñas que han sido abusados, se les está pidiendo colaboración a estas madres. Y en el 62 % de los casos se entiende que no han colaborado. Me gustaría saber qué tipo de colaboración se les está pidiendo a estas madres. Porque en algún apartado del informe, también se habla de la *revinculación*. ¿Colaborar significa hacer trabajo para *revincular* a estos menores con sus padres? Es una pregunta que lanzo al aire, porque no está especificado. ¿A qué se le está llamando colaborar? ¿Por qué se dice que el 62 % de las madres no colaboran con nuestra intervención?, atendiendo a que previamente en un porcentaje de casos importante se está partiendo de que ha existido violencia de género y en algún caso abusos a la infancia.

Y todo esto, estos datos que estamos hablando, que recoge el informe, hay que tener en cuenta y ponerlo en relación con el punto 4.4. del informe, en el que se señala: “Es importante señalar que la información recogida no necesariamente refleja la realidad, pudiendo haber denuncias de las que no hay constancia”, que todavía esto refuerza más lo que estoy diciendo. ¿Qué tipo de colaboración se está pidiendo a estas madres?, y que se está valorando como negativa.

Un poco lo mismo. En el punto 4.4. se indica que se observa un elevado número de denuncias entre los progenitores, lo que refleja un nivel de conflicto significativo. Es decir, a mí todo el informe me lleva a pensar que, cuando se habla de que se ha intervenido con estas familias, porque existía un riesgo alto o muy alto para estos menores por existencia de un conflicto, se está refiriendo a conflicto judicial.

Y si luego me voy a la página 13, los datos que están desglosados se están refiriendo a violencia de género. Fundamentalmente, no siempre, pero la mayoría de los casos, en algún caso, violencia sexual o abusos sexuales hacia estos niños, niñas y adolescentes, o demandas civiles, que la sociedad está llena de demandas civiles por no llegar a consensos en un mutuo

acuerdo. Por un divorcio, por unas estancias de tiempos con los menores, por una pensión alimenticia, incluso por una petición de abono de la pensión alimenticia, podría ser otra de las demandas. ¿A esto se le está llamando conflicto?, ¿y esto es lo que genera un riesgo para los menores? Porque no he visto en ningún otro dato por el que podamos concluir cuál es el riesgo alto, elevado o muy elevado que padecen estos menores para ser intervenidos junto con sus familias, madres y padres, que a la postre en muchos casos han dado, o han finalizado con una retirada de custodia o de tutela. Y todavía a mí, después de este estudio, no me ha quedado claro cuál es el motivo o cuáles son los riesgos.

Sí que aparecen la sintomatología que presentan estos menores: Absentismo escolar, patologías psicológicas y psiquiátricas. Pero yo entiendo que eso puede ser la conclusión de algo que están padeciendo. Lo que no sabemos es qué es lo que están padeciendo, porque la instrumentalización se equipara a manipulación y alienación. Y ya creo que todos los presentes y las presentes sabemos que esto lo prohíbe la ley. Porque la ley lo que viene a decir es que el síndrome de alienación parental viene a ser una situación en la que un progenitor aliena, instrumentaliza o manipula para ponerse en contra del otro progenitor y alega falsas denuncias de violencia de género o de abuso.

Esto es el síndrome de alienación parental, que se ha prohibido. Efectivamente, lo que se ha prohibido es, posterior al estudio, a estos datos. Estos datos son previos, o estos expedientes son previos a esta prohibición del síndrome de alienación parental. Pero a mí me parece que es lo suficientemente grave. Espero que, por lo que ha comentado la Diputada Antxustegi, esto se ponga en otro sentido, en otro camino, para que esto no vuelva a ocurrir, porque tampoco me aclara.

Y, por lo tanto, entiendo que no se ha tenido en cuenta que todas estas víctimas de violencia, con denuncias previas, con absoluciones o no, o con condenas, que evidentemente son personas muy vulnerables, tanto los menores como estas mujeres, son muy vulnerables. Y si han tenido algún tipo de apoyo en este servicio en estas intervenciones, o se les ha tratado de igual manera que a los posibles agresores.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Barkatu, señora Ilardia. Ha terminado su tiempo y vaya terminando, mesedez.

La sra. **ILARDIA OLANGUA** andreak: Bai, bai. Es un poco de si han tenido algún tipo de apoyo atendiendo, ya que son evidentemente vulnerables estas personas víctimas, o se les ha tratado de igual manera.

Eta bestetik, honi buelta bat emongo bajako, eta beste zentzun batean, eta beste inpaktu txosten bat eukiko badabe aurrerantzean, poztekoa da. Eta baita be digitalizatuta egongo diralakoan hemendik aurrera txosten horreek eta errazagoa izango dala berauen ganeko informeak egitea eta balorazioak.

Mila esker.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Iardía andrea. Pasamos al grupo Elkarrekin Bizkaia, De Madariaga andrea.

La sra. **DE MADARIAGA MARTIN** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on denoi.

En principio, gracias por las explicaciones. Pero mi conclusión, después de leer el informe, era que para este viaje no hacían falta tantas alforjas. Esta moción, que se aprobó y se firmó como una transaccional por varios de los grupos y de las personas, incluso que estamos hoy aquí presentes, se aprobó en enero del 2020. Se pedía un tiempo de seis meses para poder hacer un informe, que no una recogida de datos, que es lo que se aporta aquí. La moción, lo que decía claramente es que lo que se solicitaba, es que se analizasen las situaciones de desprotección identificadas a través de la herramienta Valora y el efecto que tenía el ítem de instrumentalización en conflictos entre progenitores. Si el conflicto entre los padres tenía algún efecto sobre la aplicación del ítem de instrumentalización. Pero sobre todo esto, y es la cuestión que quería recordar, esto sale a colación, porque lo que estaba sobre la mesa, sobre lo que estábamos debatiendo, era sobre si ese ítem de instrumentalización lo que nos llevaba era a la aplicación del síndrome de alienación parental o no.

¿Este informe nos ayuda, de alguna manera, a poder solventar esta cuestión? No ¿Cuáles son las conclusiones que se sacan al respecto? Ninguna. Se sacan conclusiones respecto al perfil de atención, respecto al perfil de intervención, pero no se está sacando ninguna conclusión. La única cuestión que puedo rescatar, que no del informe, sino de lo que ha dicho hoy aquí la diputada, es su frase sobre que se va a profundizar si hay sesgo de género o no, y que se va a apoyar en la técnica de igualdad, para valorar de forma más pormenorizada sobre todo en los casos donde ha habido violencia de género. ¿Cuatro años y medio después? 2020, enero de 2020, estamos en 2024. Creo que ha pasado un tiempo prudencial como para que este análisis, que era esto precisamente que ustedes señalaban en su intervención, era lo que motivaba la moción, pero esto todavía no se ha hecho. Estamos en la recogida inicial de datos.

Yo creo que no podemos concluir gran cosa, pero a mí hay un elemento que me resulta muy llamativo. En realidad, son dos. Tampoco se analiza, a través de este informe, ¿cómo llegamos a la conclusión de que hay instrumentalización, o no? Solamente estamos marcando aquellos casos en los que hemos introducido el ítem de instrumentalización en el Valora, pero no estamos sacando los indicadores que nos han llevado a la conclusión de que hay instrumentalización.

Y hay un dato que también aportaba Bea que a mí me resulta muy relevante. Y es que de las 16 familias en las que había habido sentencia condenatoria por violencia de género, 16 familias con sentencia condenatoria, se valora que en el 45,8 % de los casos quien ejerce la instrumentalización es la mujer. ¿No nos dice nada sobre el sesgo de género esta afirmación? ¿No hemos hecho nada solo con respecto a este dato? 16 familias, 16 sentencias condenatorias, y en el 45,8 % de los casos quien ejerce la instrumentalización es quien sufre la violencia.

Ocurre igualmente en el caso de las 31 familias, en las que sea cual sea la sentencia, cuando hubo denuncia por violencia, en esos 31 casos, se valora que el 47,7 % de las madres son quienes ejercen la instrumentalización. ¿No da para sacar ninguna conclusión sobre cómo estamos ejerciendo la labor? Yo creo que este era el trabajo y la conclusión que se tenía que sacar de este informe, o del trabajo que se pedía en la moción, que se pusiera encima de la mesa.

Yo creo que no viene a responder a esto, pero hay otra cuestión que también llama la atención y también lo ponía sobre la mesa la portavoz anterior, que es el indicador de colaboración de las familias. Es un indicador que yo creo que, viendo los resultados, al departamento le debería hacer concluir algunas cosas. ¿De acuerdo con qué criterios se decide si hay colaboración o no? ¿Hay indicadores objetivos que nos digan cuando una familia colabora y cuando una familia no colabora? ¿En función de qué criterios o de qué indicadores concretos, se toma la decisión y se valora que se está colaborando o no por parte de las familias? Y en este caso, en concreto por parte de las madres, cuando ya se están induciendo que casi la mitad de ellas no colabora y casi la mitad de ellas son las que están instrumentalizando.

¿Dónde están esos datos para poder hacer esa valoración? Y esta es la pregunta que yo traiga aquí. ¿Esto es todo lo que hay, o hay cuestiones que no se han reflejado dentro del informe? Y hay cuestiones que usted no nos está diciendo aquí. Porque si realmente esta es toda la valoración que se ha hecho y esto es todo el trabajo que se ha hecho en cuatro años y medio, repito, para esto no hacía falta tantas alforjas, ni tanto esfuerzo, realmente. Esto no es lo que les estábamos pidiendo, y esto no resuelve la situación que poníamos encima de la mesa.

Y, sobre todo, repito, lo único que puedo rescatar de lo que ha dicho hoy la Diputada Foral es que parece que después de cuatro años y medio, con la colaboración de la técnica de igualdad se va a profundizar en si hay sesgo de género o no. Hay que pensarlo con respecto a dos de las cuestiones que he puesto encima de la mesa, yo creo que no.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, De Madariaga andrea. Turno del Grupo Popular, González andrea.

La sra. **GONZÁLEZ DIEZ-ANDINO** andreak: Gracias, señora presidenta. Gracias, señora Antxustegi, por las explicaciones.

La elaboración de este informe, parte de una petición de los grupos de 2020, e incluye ese ítem de instrumentalización, que es algo más novedoso. Y hoy se explica que, aprovechando que se hacía ese estudio, se han ido aumentando los ítems, según nos decía al inicio, y se ha complementado el estudio. Se han metido cambios con respecto a la petición original de la que partía, pero, en teoría, para sacar una conclusión mayor, una valoración mayor y tener, entiendo, una respuesta mayor. Pero que se hacía complejo, unos aspectos iban ligados a otros, o a situaciones de necesidad de protección o de actuación por parte de la Diputación, y se iba dificultando el pormenorizar o reflejar la exactitud de los datos que se intentaban recabar, como pone en varios de los párrafos, que la información queda un poco de manera objetiva.

Lo que se refleja es, lo que ya podíamos saber. Eso sí que es verdad que en alguna ocasión también se lo ha dejado de decir, que es una realidad muy dura. Y ante esto cabe esperar que después de este estudio se presente un nuevo modelo de actuación ligado a los resultados obtenidos en el estudio, o al menos eso era lo que esperaba el Partido Popular, porque no ha sido el caso, o al menos no se ha explicado.

Han salido en varias ocasiones la palabra de la necesidad de una atención psicológica que no había, o que no era la suficiente, pero no se ha explicado, o no se han puesto sobre la mesa esos cambios que vaya a haber en el número de horas o el número de actuaciones con esos menores. Se han dado datos del estudio y la metodología de cómo se han llevado, pero no el proyecto a futuro, que salga, nazca de este estudio. No hay un protocolo de actuación en base a la información recabada. Nosotros echamos mucho de menos que no haya una nueva formulación de los servicios que ofrecemos en forma y en base a estas horas de estudio, y, creo que tener la información y no actuar no nos sirve de nada. Puede ser un estudio con más información, o menor, según como queramos interpretar, cada grupo lo ve de una manera, puede tener unos resultados que nos gusten más o menos, pero siempre que hagamos un estudio será para tener después una acción y una consecuencia que aquí, al menos, no se ha explicado. Se ha explicado lo que se ha hecho, se ha explicado lo que se ha concluido, y nos falta la segunda parte. Eso es lo que queríamos preguntar.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, González andrea. Turno del Grupo Socialista, Otermin jauna.

El sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: Gracias, señora presidenta. Buenos días a todos. Bienvenida a la señora Antxustegi y a los miembros de su equipo que le acompañan.

Agradecer la información, evidentemente, es un estudio que se centró en expedientes del año 2015 al 2021. La petición surge por unanimidad en esta Cámara en enero del año 2020, y aquí tenemos esta aproximación a la realidad de aquellos años. Yo creo que estos estudios habrá que hacerlos de un modo continuado, los años 22, 23, 24 y etcétera, para ver también cómo han influido aquí dos factores. Porque a mí me preocupa mucho que pasó en el año 20 con la pandemia, qué incidencia tuvo este caso en estas situaciones. Pasa de soslayo, pero es que está presente. Es que el año 21 fue bastante extraño, y el 20 desde el marzo del 20.

En segundo lugar, hay una ley que prohíbe utilizar estos instrumentos, siempre ya en aquellas conclusiones, y en aquel pleno se dejaba claro que nadie estaba a favor de utilizar, y tendríamos nuestras reservas. Creemos que no sería posible que nadie en la Administración pudiera fomentar el uso de estas situaciones de violencia vicaria, podríamos decir de alguna forma.

En definitiva, agradecemos los datos, agradecemos que se haya hecho el esfuerzo por ampliar el foco de reflexión, no solamente en unos aspectos, sino ampliar mucho más. Queda mucho por desentrañar. Hay muchos datos aquí que desbrozar, y nosotros tenemos que reconocer que hemos recibido el informe relativamente hace poco tiempo, con lo cual todavía estamos desmenuzando. Habrá otros que ya han tenido acceso a este informe, no por el

departamento, sino por personas que participan en los trabajos, y, por tanto, para ellos esa suerte. Nosotros estamos en esta situación, y seguiremos reflexionando, viendo, que se puede hacer a futuro de mejora.

Y yo creo que utilizar un informe, un expediente para afear acciones políticas, no es ni justo ni prudente con la sensibilidad con la que hay que abordar estas situaciones. Ni sensato, ni prudente, ni se puede dar al exterior la sensación de que esto es un destrozo permitido, porque no es verdad. Yo he trabajado muchos años en ese ámbito, y puedo decir cuando yo estaba en el IFAS que no era verdad así, pero se puede escribir de cualquier forma. Cada cual con su interés y con su pretensión. Agradecemos como grupo la información que se nos ha dado, y esperemos que esto no sea la única piedra que se pueda analizar, sino que haya un continuo en el futuro de que estos informes, sin necesidad de pedirlos, se vayan elaborando y se nos vayan ofreciendo los datos.

Muchas gracias.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Otermin jauna. Turno del grupo Euzko Abertzaleak, Gómez andrea.

La sra. **GÓMEZ DEVESA** andreak: Eskerrik asko, mahaiburu andrea. Egun on guztioi. Damos también la bienvenida a la señora Diputada y a las personas de su equipo que nos acompañan.

En primer lugar, agradecer a la señora Antxustegi la información detallada y los datos que nos ha facilitado. Nosotros entendemos que ha quedado satisfecha la pretensión de la solicitud de esta comparecencia, en la que se le ha pedido que explique valoración, conclusiones y reflexiones sobre el estudio realizado por Dartington y la UPV, y creo que ha dado clara y concreta información al respecto.

Por nuestra parte, yo voy a ser muy breve, primero, porque tratar de menores en situación de vulnerabilidad siempre requiere, entiendo, de la máxima prudencia. Y, en segundo lugar, porque creo que el estudio, en sí mismo, evidencia los datos de una realidad testada y medida que se ha comprobado y está acreditada, que nos ayuda a comprender mejor las cuestiones que se plantean, y creo que siempre con el foco puesto en el interés superior del menor.

En este sentido, sí me gustaría hacer un par de reflexiones. Por un lado, y, en primer lugar, yo creo que merece la pena indicar que nos hemos dotado de un sistema que atiende y protege al 100 % de las y los menores que se encuentran en situación de ser víctimas de instrumentalización en conflictos entre las figuras parentales. Porque la estructura de este sistema de protección al menor permite atenderle en los diferentes ámbitos y variables de esta situación, según su tipología en circunstancias, recurriendo a los diferentes servicios, recursos y profesionales del ámbito que sea preciso en cada caso, que se coordinan según la necesidad y

procedimientos para dar cobertura a cada menor. Cobertura y protección ajustada a cada situación en particular.

Y, en este sentido, sí que me gustaría poner en valor la respuesta del sistema de protección al menor a través de los diferentes servicios, algunos previos, como el Punto de encuentro familiar, los servicios del Área de la mujer, atención psicoterapéutica, el Berritzegune, además de los servicios municipales, el Servicio Foral de la Infancia, etcétera, etcétera.

Y algunos de los gráficos del informe, del estudio, que hemos revisado, nos desvelan esta fotografía, y sí que me ha parecido interesante reflexionar sobre ello. Porque el sistema pone a disposición mecanismos, recursos, servicios, profesionales que velan por el interés de los y las menores. Grandes profesionales con conocimientos técnicos y vocación que intentan buscar una solución a este tipo de situaciones, de las que son víctimas personas vulnerables, tanto por la manipulación a la que son sometidas, como también, por el hecho de ser menores. Víctimas, que en el presente están sufriendo estas situaciones y con secuelas de diferente tipología en su desarrollo, que podrían proyectarse, y de hecho se proyectarán en el tiempo.

Por otro lado, creo que también deberíamos de tener en cuenta otra cuestión. Y es la dificultad añadida para las personas trabajadoras, que, dada la baja tasa de digitalización de los expedientes, creo que le he entendido a la señora Diputada que no había muchos que estaban digitalizados. Y, debido a las cuestiones circunstanciales, casi individuales, de cada uno, han tenido que revisar uno por uno cada caso, un total de más de 2.800, para delimitar y clasificar donde le corresponde a cada uno de ellos.

Nosotras, ahora, valoramos el estudio realizado por Dartington y la UPV, que sin duda nos ayuda a situarnos más ajustados a la realidad de los ítems que se han estudiado. Pero me gustaría también destacar que para poder obtener esos datos se ha realizado un trabajo previo, minucioso y laborioso, que también es justo reconocer y poner en valor, y es por ello que hacemos, yo creo que este merecido reconocimiento.

Finalmente, también agradecemos al departamento su trabajo, y que haya compartido con esta comisión sus valoraciones. Les animamos a seguir trabajando en esta línea que nos han comentado, cómo es el profundizar en los expedientes de violencia de género o en la valoración del protocolo, que ahonde en el sesgo de género, iniciativas ambas, que a nosotras nos parecen muy interesantes.

Y, sin más, eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Gómez andrea. Turno ahora de la Diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Bai, eskerrik asko. Informe bat da, azkenean, datuak izan behar ditu informe batek. Esan den bezala, behin eta berriz, datu horiek teknikariek emandako datuak dira. Hainbat profesional, arlo desberdinetako eta interbentzio do

esku-hartze egiten duten profesionalen datuak, baita ere, behin baino gehiagotan esan den moduan, ez da bistatik galdu behar informe honen atzean dagoen itzelezko lana. Ez da egun batetik bestera egiten. Lau urte igaro dira, baina, esan den moduan ere bai, 2020an, Bizkaiko Foru Aldundiak zerbitzu publikoak eskaintzeko lanean jarraitzen zuen, eta baita ere emergentzia-egoera horri aurre egiten, okupatuta eta kezkatuta.

Beraz, informea hemen dago. Aurkeztu da informea. Txostenean ikusten da nondik datozen kasu horiek, edo udal oinarrizko zerbitzuetatik, fiskaltzatik, epaitegietatik. Gurasoen kolaborazioa dela-eta, ni ez naiz sartuko zer den kolaborazio edo zertan neurtzen den kolaborazio hori, kontu teknikoak direlako, informe guzti hau kontu teknikoak dira, beraz, ni ez naiz sartuko baloratzen kontu teknikoak.

Errespetu osoz hartzen ditut datu hauek, teknikarien aldetik emandako datu hauek, eta bai esan, instrumentalizazio eta sexu-abusuen itemak aldi berean dituzten espedienteak ez dituela inolako ordezkartzak izan aztertutako taldean, kasu bakar batean gertatzen baitira. Espediente horien itxierari buruzko gogoeta ere egin dela, kasu gehienetan oinarrizko gizarte-zerbitzura bideratzen baitira jarraipena egiteko ezezik esku-hartzeko ere. Hortik ondorioztatzen da baita familia testuingurua ez dela funtsean aldatu eta esku-hartzea haurrengan gauzatu behar dela, leialtasun gatazka eta familia gatazkak ahalik eta eragin txikienarekin maneiatu ahal izateko haien garapenean.

Datu bilketa sistematizatzeko prozesu bat ere hasi behar da, hori ere ikusi dugu, espedienteak definitzearekin oso lotuta egongo dena. 173 Eusko Jaurlaritzaren Haur eta Nerabeei buruzko otsailaren 15eko 2/2024 lege berriaren administrazio-espedientea prozesu hori luzea eta konplexua dela ulertuta. Eta beste behin ere azpimarratu prebentzioaren beharra, esku-hartzea gatazkaren printzipioetatik mesedegarria izan dadin eta familia horietako asko babes zerbitzuetara bideratu behar izatea, ez izatea haurrak arrisku larrian edo babesgabetasun egoeran daudelako.

Señora De Madariaga, este informe, al final, tiene que tener datos. De esos datos se sacan las conclusiones pertinentes. Nosotros sí que hemos sacado esas conclusiones. Reiterar, una vez más, que hay que poner en valor este informe, hay que verlo de una forma positiva ¿Por qué positiva? Porque al final nos ha servido a nivel interno el ver que hay una necesidad de digitalización de los expedientes, de codificar los expedientes. Porque de esos más de 2.800 han tenido que ir los técnicos, uno por uno. En los expedientes, a su vez, se recogen informes muy completos, que detrás de esos informes hay un trabajo arduo, de mucho tiempo, de mucha colaboración con diferentes agentes que intervienen en esos casos. Que no hay dos casos iguales. O sea, que no es un copiar y pegar, que lleva muchísimo trabajo, y yo creo que eso lo debemos tener en cuenta y no lo podemos olvidar.

Lo dicho, en el 2020 estábamos en una pandemia, estábamos ocupados y preocupados en hacer frente a esa situación de emergencia. Aquí está el informe, y este es el informe completo. Y es que no le voy a permitir que insinúe que estamos escondiendo algo, porque no estamos. Sí, sí, sí, sí, sí lo ha dicho, que si no sabe si el informe está completo o no sé no se ha explicado.

(De Madariaga andrea mikrofonotik kanpora hitz egiten.)

Bueno, pues se lo aclaro, se lo aclaro.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Señora de Madariaga, por favor.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Prefiero dejarlo claro y decir que este expediente es el que es, todos los datos son los que aparecen en ese informe, y cada uno interpretará a su manera o lo que fuera.

A nosotros nos ha servido, como digo, para poder realizar análisis de datos, ver cómo podemos mejorar esa intervención con los menores, la colaboración que tenemos con las diferentes entidades. Y creo que tenemos que quedarnos con eso.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea. Vamos a pasar al tercer punto del orden del día, que es una pregunta oral del grupo Euskal Herria Bildu sobre la evaluación de las unidades convivenciales. Se va a repartir desde el departamento el informe.

3.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.12/E/2024/0000564](#))

Autor: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Asunto: Evaluación de las unidades convivenciales

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.12/E/2024/0000564](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (18A)

Expediente: ([12/B/24/0000891](#))

3.- Ekimena(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([12/E/2024/0000564SE](#))

Egilea: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Gaia: Bizikidetzaren unitateen ebaluazioa

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([12/E/2024/0000564SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (18A)

Espedientea: ([12/B/24/0000891](#))

Vale, pues, eso. Tercer punto del orden del día, pregunta oral del grupo Euskal Herria Bildu sobre evaluación de las unidades convivenciales. Tiene la palabra Euskal Herria Bildu, Duque andrea, zurea da hitza.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Egun on guztioi. Eta Amaia, egia esan, ez dut batere inbidiatzen zure gaurko papera. Ze iruditzen zait Sergioren herentzia jaso duzula eta Sergio etxerako lanak egin gabe joan zela. Eta zuri tokatu zaizula aurpegia ematea. Ze aurrekoan eskatzen bagenuen lan hori, 2020ko urte pandemiko horretan, egia da, baina lau urte eta erdi igaro dira eskuan daukagun txosten hori irakurri ahal izateko?

Ba nik aurkezten dudan gaurko galderak erreferentzia egiten dio 2022ko apirilean lortutako aordio bati, sei hilabetean bete behar zen akordio bati. Hau da, urte eta erdi pasatu da. Eta hor sorpresa, galdetzen dugunean honengatik, justu gaur jasotzen dugu txosten hau. Aurretik ere bidali ahal zenien taldeei, ezta? Aurretik irakurtzeko eta ganoraz egin behar ditugun galderak egiteko, ez gaur bertan. Ez dakit, igual, Juan, kasu honetan, txosten hau aurretik izango zenuen eskuartean. Ze iruditu zait, esan duzunarengatik.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Barkatu, señora Duque, es que tiene un minuto. Haga la pregunta.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Iruditzen zait nahiko larria izan dela PSOEko bozeramaileak esan duena aurreko puntuan.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Le pido que se centre en la pregunta. Señora Duque, mesedez.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: (Ha dado a entender que) en ocasiones el Partido Socialista tiene la documentación, antes que el resto de otros partidos.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Señora Duque, por favor, no la quiero cortar. Tienen un minuto que ya ha superado. Haga la pregunta.

(Duque andrea eta Edesa andrea biak batera hitz egiten).

Señora Duque, le voy a cortar. Haga la pregunta si quiere, en concreto, porque tiene un minuto que ya ha superado.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Ez dauka inolako zentzurik.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Aquí no vamos a debatir sobre ese tema. Usted ha hecho una pregunta y tiene que hacerla.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Ados, beste bide batetik egingo dugu orduan.

El sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: En todo caso, a mí me gustaría matizar una cosa, si es posible.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Señor Otermin, es que si no vamos a abrir un debate que ya sé que son por alusiones.

(El sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: Nosotros no hemos recibido ni este ni ningún informe antes de nadie.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Pues lo ha parecido.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Si les pido por favor.

El sr. **OTERMIN ERASO** jaunak: No, al contrario.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Sí, perdón, tengo la palabra yo, que soy la Presidenta. Ya lleva dos minutos. ¿Quiere hacer la pregunta en concreto?

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: No sé si va a tener el mismo... una pregunta para explicarnos todo este informe. Igual hay que hacer otra... no sé.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: El tiempo está establecido por el reglamento. Son uno, tres, tres, uno.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eta, diputatuak zenbat denbora izan du?

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Si quiere hacer la pregunta y ella responde en ese tiempo y yo les cortaré.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Amaia, hiru minutuan azaldu behar da orduan?

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Ya lleva dos minutos, 24. No sé si quiere aprovecharlo.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: ... iruditzen zaite ez duela zentzu zentzurik honek. Baina ez zuretzat, ez guretzat ere. Guk galdetzen genuen txosten honengatik.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Señora Duque.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eskerrik asko. Eskerrik asko. Hori da, esan behar dudan guztia.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Entonces pasamos al siguiente punto del orden del día, que es el cuarto.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: ¿Puedo intervenir?

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Bai, barkatu, puede intervenir.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Nire intentzinoa zan gaur idea nagusienak esatea edo laburpen txiker bat egitea. Hor daukazue txostena, euskeraz, ez deusku emon astirik egiteko eta banatuko dogu. Zabalik gagoz txosten hori ikusi, barrikusi, irakurri eta daukazuen zalantza guztiak. Baina, azkenean galdera bat zan be bai. Hemen dago informea. Aukera daukazue gura badozue zeozer galdetzeko eta bestela esan dodana, zelan ez zabalik, hori txostena irakurtzen dozuenean eta galderaren bat badaukazue, hemen edo beste gunean erantzuteko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Bai, eskerrik asko, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Beste gauza bat.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Bai.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Eta datu eguneratuak direla be bai. Nahiz eta konpromiso hori orain dala urte batzuetakoa izan, gaur egunera arteko, maiatzera arteko, datuak daudela.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea.

4.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.12/E/2024/0000859](#))

Autor: González Díez-Andino, Raquel (GPV/BTP)

Asunto: Reparto de menores migrantes no acompañados presentes en Ceuta, Melilla y Canarias al resto de la Península.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.12/E/2024/0000859](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (21A)

Expediente: ([12/B/24/0001026](#))

4.- Ekimena(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzeara:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([12/E/2024/0000859SE](#))

Egilea: González Díez-Andino, Raquel (GPV/BTP)

Gaia: Ceutan, Melillan eta Kanarrietan dagozan bakarrik etorritako adinbakoak Penintsulako beste lekutara bialtzea

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([12/E/2024/0000859SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (21A)

Espedientea: ([12/B/24/0001026](#))

Pasamos al cuarto punto del orden del día, que es una pregunta oral del Grupo Popular sobre el reparto de menores migrantes no acompañados presentes en Ceuta, Melilla y Canarias al resto de la península.

Tiene la palabra del Grupo Popular González andrea.

La sra. **GONZÁLEZ DIEZ-ANDINO** andreak: Gracias, señora Presidenta.

Cuando en abril registramos esta pregunta, la prensa informaba de un reparto de menores no acompañados desde Canarias y Ceuta a la península, al resto de comunidades. En este reparto en nuestro territorio recibiría un número acordado de menores a los que acoger y atender como merecen. Un número que no conocemos y que preguntamos hoy aquí. Un número que se sumaría al anterior reparto establecido, que aún no se había llevado a cabo en ese momento. Recuerdo que estamos hablando de abril, y que no sabemos si aún sigue pendiente. Un número de menores a sumar, en cualquier caso, a los mencionados en la noticia que sustentó esta pregunta que hacemos hoy y que ya se ha quedado obsoleta, porque ayer mismo conocíamos que de nuevo se han de trasladar a la península otro número de menores mayor, que todo apunta a que no serán el último. Y todo esto necesita una explicación clara y concisa.

Por eso preguntamos: ¿cómo afectan a nuestro territorio estos acuerdos, así como la capacidad humana y logística que posee en nuestros centros para darles una acogida lo mejor posible y sin saturar, tanto los centros como a los trabajadores?

Gracias.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, González andrea Turno de la Diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Egun on berriro. Eskerrik asko, mahaiburu andrea.

La portavoz del Grupo Popular Vizcaíno, la señora González, me pregunta sobre la información publicada en medios de comunicación, relativa al reparto de menores migrantes no acompañados en Ceuta, Melilla y Canarias al resto de la península, y cómo puede afectar a Bizkaia dicha medida.

Por contextualizar, decir, que hay que comenzar puntualizando que ya en el año 2021 en la Conferencia Sectorial de Infancia y Adolescencia se aprobó el primer reparto de menores migrantes, sin referentes familiares, procedentes de Canarias y Ceuta. Anualmente, se han venido aprobando nuevos repartos. No obstante, el procedimiento de aprobación por las diferentes administraciones es largo, lo que ha llevado a que el Consejo de Gobierno de nuestro territorio aprobara en el año 2024 el convenio del reparto acordado en el 2022, dos años después. Por lo tanto, de su aprobación, instando, a la espera de que Canarias la pruebe en sus órganos de gobierno correspondientes.

En relación con la propuesta de reparto a la que usted hace referencia, decirle que la misma aún no ha sido aprobada por la conferencia sectorial, por lo que no existe de momento ningún acuerdo en firme. Únicamente existe una propuesta del Ministerio, donde se propone el reparto de 347 entre las distintas comunidades autónomas, en base a los criterios que en su día se acordaron y ¿cuáles son? Población, renta per cápita, tasa de paro, esfuerzo en atención a niños, niñas y adolescentes migrantes no acompañados y acompañadas. Y, por último, el criterio de dispersión de la población en cuanto al número de entidades singulares recogidas en el padrón continuo.

En esta propuesta, para el año 24, que, insisto, no se ha aprobado, a Euskadi le correspondería acoger a 18 menores. Menores que serían acogidos entre los tres territorios históricos, teniendo en cuenta que el proceso se puede alargar uno o dos años hasta su traslado a las comunidades autónomas. Para finalizar, indicar que, no obstante, a Bizkaia de esos 18 menores le correspondería acoger siete, lo que se puede asumir por la red de hogares y centros que tenemos, y les daría, por lo tanto, una acogida de calidad, como se hace con el resto de menores en nuestro sistema de protección.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea. Turno de nuevo para el Grupo Popular, González andrea.

La sra. **GONZALEZ DIEZ-ANDINO** andreak: Gracias,de nuevo, señora Presidenta. Gracias, señora Antxustegi.

En Bizkaia hemos abierto el centro de menores de Sopuerta en abril, porque no teníamos plazas suficientes para atender a los menores que estaban en nuestro territorio bajo nuestra tutela en aquellos momentos. Y de la situación de este centro hablaremos en el siguiente

punto. Pero, claro, si este centro, que apenas lleva tres meses funcionando, ya ha sobrepasado sus plazas y aún no se han llevado a cabo los repartos mencionados en la exposición de la pregunta y sus explicaciones, nos encontramos ante una situación complicada y grave para todos.

Grave para esos niños a los que no acogemos en condiciones dignas, que nosotros mismos nos hemos impuesto; grave para los trabajadores que les atienden, que no pueden hacerlo de manera satisfactoria y sobrellevan carga de trabajo excesiva, que repercute en una atención no óptima a los menores; y grave porque al final acaba exportando o extrapolando los conflictos que se generan, de manera interna por la sobreocupación y falta de atención adecuada al exterior, generando situaciones de conflicto y hasta violencia, que rompen la convivencia del municipio que acoge.

Ha explicado que es nuestra obligación acoger a los menores que llegan, pero ha eludido hablar, que también es obligación hacerlo en condiciones dignas en un centro sin saturar, con personal suficiente que les pueda dedicar las horas realmente necesarias para conseguir su integración total en la sociedad acogedora, y dotarles de herramientas para labrarse un futuro próspero y autosuficiente, que les permita salir del sistema y hacer su vida independiente de las instituciones.

Y el problema es que esto es imposible de garantizar con la Ley actual de Inmigración, que permite la llegada de menores o no, sin ningún control, desbordando todos los sistemas preparados para darles la acogida que merecen.

El grito de ayuda de Canarias, parte de la mega saturación que tiene, son ya cerca de 5.500 menores los que tienen en su territorio, y no pueden atenderlos en condiciones, lógico. De ahí que se convenie reparto con las comunidades de la península. Pero es que en Bizkaia ya tenemos 770 a falta de acoger a esos siete que comentaba de antes de abril, los que se convenien para el segundo reparto después de abril, que no lo ha aclarado, y el tercero de ahora mismo, de ayer, que tampoco nos ha dicho el número.

¿Cuántos menores tendremos que atender?, ¿Cuántas faltas plazas nos faltan?, ¿Cuánto personal vamos a contratar para que toda esta operación de acogida sea un éxito de integración, y no una chapuza de descontrol? Eso es lo que no nos ha respondido, señora Antxustegi. Y esa es la clave. Más allá de las bonitas palabras y de las maravillosas intenciones, que yo no critico y que todos tenemos, ¿cómo lo vamos a hacer, de una forma correcta y exitosa? Para eso era esta pregunta y no ha quedado aclarada.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, González andrea. Turno, de nuevo, para la diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Eskerrik asko.

Ante todo, mostrar la solidaridad con Canarias por la situación que están viviendo, pero en este marco decir que no solamente vale con la solidaridad, aquí tenemos que ser

corresponsables. Y, como he dicho, el adherirse a este convenio es voluntario, y no todas las comunidades autónomas están adheridas a este convenio. El Ministerio sí que comentó que tenía la intención del Gobierno del Estado de modificar el artículo 35 de la Ley de Extranjería a través de vías de urgencia, para que el acogimiento sea obligatorio para todas las comunidades autónomas. Ya veremos cómo evoluciona esto, y estaremos atentos y atentas.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea.

5.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.12/E/2024/0001029](#))

Autor: González Díez-Andino, Raquel (GPV/BTP)

Asunto: Los protocolos de actuación del centro de acogida de menores de Sopuerta.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.12/E/2024/0001029](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (22A)

Expediente: ([12/B/24/0001085](#))

5.- Ekimena(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([12/E/2024/0001029SE](#))

Egilea: González Díez-Andino, Raquel (GPV/BTP)

Gaia: Sopuertako adinbakoentzako harrera-zentroko jarduera-protokoloak

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([12/E/2024/0001029SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (22A)

Espedientea: ([12/B/24/0001085](#))

Pasamos al quinto punto del orden del día, que es una pregunta oral, también, del Grupo Popular, sobre los protocolos de actuación del centro de acogida de menores de Sopuerta.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo Popular, González andrea.

La sra. **GONZÁLEZ DIEZ-ANDINO** andreak: Gracias de nuevo.

Desde que se supiera que la Diputación habría un centro de menores, muchas son las veces que se ha hablado de este tema, tanto en comisión, como en pleno, como en anuncios en prensa por parte de la señora diputada.

El caso es que son muchas y notables la cantidad de sucesos, avisos a incidentes incluso violentos, acumulados en tan pocos meses de andadura, lo que deja claro que el funcionamiento no era el correcto, ni se correspondía con el planteado en esta casa.

Siempre se dijo, entre otras cosas, que en Sopuerta no se acogería a menores con problemas de conducta, y, sin embargo, se ha terminado por admitirlo, las tantas veces negados, y hasta se ha realizado un traslado de menores de difícil conducta desde Sopuerta a Zaragoza.

Ante tantas contradicciones entre las declaraciones de la propia Diputada sobre la situación vivida en su puerta, preguntamos hoy: ¿qué programas se desarrollan, realmente, en el

centro de acogida de menores de Sopuerta?, y ¿qué acciones se tomarán para evitar nuevos sucesos graves y peligrosos como los ya vividos?

Gracias.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, González andrea. Turno de la Diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Eskerrik asko.

Me pregunta usted sobre los programas que realmente se desarrollan en el centro de acogida de menores de Sopuerta, y sobre las acciones que se van a tomar. El recurso para la infancia de Sopuerta, como he dicho en numerosas ocasiones, es un centro de preparación para la emancipación con presencia permanente de personal educativo, que ofrece un servicio de carácter asistencial y educativo a adolescentes mayores de 14 años.

Quienes les atienden son un equipo de profesionales multidisciplinar, trabaja para ofrecerles el mejor contexto posible, para adquirir las herramientas para desarrollar su vida en sociedad de manera autónoma, crítica y responsable.

No debemos olvidar que son menores que llegan con vivencias muy fuertes, dramáticas en muchos casos, que dejan todo atrás: familia, país. Y todo esto siendo menores de edad.

No negamos que haya habido problemas con algunos de los menores del centro de Sopuerta, pero igualmente es de justicia decir, que desde el 24 de mayo no ha habido ningún incidente, ni ningún requerimiento, ni ninguna intervención especial con los menores, siendo, por lo tanto, la convivencia absolutamente normal. Por ello, nuevamente, reafirmamos en que valoramos positivamente el recurso de Sopuerta y que estos incidentes no deben ensombrecer el gran trabajo que se está realizando por el equipo profesional del centro.

Ponemos en valor, a su vez, la evolución satisfactoria e implicación que tienen los menores que viven en el centro. La profesionalidad del equipo educador que trabaja con estos menores, así como la de todos y todas las profesionales que trabajan para la protección de los menores en Bizkaia, está fuera de toda duda, y tiene además el valor añadido de que lo hacen por convicción.

La comunicación entre diferentes agentes involucrados es fluida, y en cada caso se adoptan y seguirán adoptando las medidas oportunas, siempre en aras al interés superior de los menores y cada agente en base a sus competencias. Cuando ocurre cualquier incidencia en un centro de desprotección, cada administración o agente actúa en base a sus competencias. Por ello, hay que poner en valor la coordinación que estamos llevando a cabo con el equipo educativo del centro, el Ayuntamiento de Sopuerta, ambos volcados, junto a la Diputación de Bizkaia en ofrecer alternativas para la incorporación socio educativa de estos niños sin referentes familiares.

Además, nos gustaría felicitar al pueblo de Sopuerta por la acogida que nos consta que están dispensando a los niños recién llegados a la vida comunitaria del pueblo.

Asimismo, quiero poner también en valor la coordinación con la Ertzaintza, Fiscalía, Osakidetza y otros agentes. Coordinación que es fluida para poder garantizar el servicio de calidad que redunde en el bienestar de los menores.

Y, por último, volvemos a hacer un llamamiento a la medida y responsabilidad colectiva ante las informaciones que han salido en relación al centro. Es preocupante las consecuencias que dichas informaciones pueden tener en los menores en situación de desprotección, en su identificación social, imposibilitando que estos menores puedan llevar una vida lo más normalizada posible a la que tienen derecho.

Por nuestro sistema de protección han pasado centenares de menores migrantes, que llegaron a Bizkaia sin referentes familiares y que hoy la mayoría de ellos son ejemplo de éxito. Personas hoy adultas, que están desarrollando su proyecto de vida, que trabajan, por lo tanto, y aportan riqueza y desarrollo a nuestra sociedad, que han formado una familia en muchos casos y que están perfectamente integrados en nuestra comunidad.

En definitiva, que, abogando a nuestra responsabilidad política, debemos tratar estos asuntos con suma discreción y respeto al interés superior de los y las menores.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea. Turno del Grupo Popular, González andrea.

La sra. **GONZÁLEZ DIEZ-ANDINO** andreak: Gracias, señora presidenta.

El drama lo conocemos todos, pero no estamos hablando aquí de eso. Todo eso que ha explicado, al principio, de ¿qué es, lo que se va a hacer o cuál es la función del centro de menores de Sopuerta? Ya nos lo contó, pero no ha sido la realidad. Usted misma ha reconocido que hasta el 24 de mayo que se realizó ese traslado de menores con conductas conflictivas todo fue un caos, y ese es el problema del que queremos hablar aquí, porque hemos puesto en peligro a los otros menores que convivían con estos niños, hemos puesto en peligro a los trabajadores, que también han tenido problemas de agresiones, y hemos puesto en peligro a los vecinos. Hemos visto todas reacciones caóticas, y hemos visto todas en la prensa como ni siquiera los trabajadores de las ambulancias querían ir, cómo nos inventábamos una Ertzaintza pedagógica, porque tenía que haber presencia policial continúa.

Lo que no hemos hecho ha sido ser claros, y hemos explicado un centro que no era lo que en realidad iba a ser.

Al final, hemos rehecho el protocolo y hemos dejado el centro en lo que ahora usted explica, que es para aquellos menores que se acaben emancipando y determinen su proceso.

Pero inicialmente no fue eso, y ese es el problema. No le dimos la información correcta, por no decir que no dijimos la verdad, ni a los vecinos ni en esta casa.

Y lo que no puede ser es que estén pasando cosas cada día, y tardemos, o la Diputación, tarde menos de 24 horas, en salir a la prensa a negarlo y a decir que no pasa nada para que al día siguiente tengan que volver a salir, a decir que sí que pasa y poner un remedio. Porque esta actuación caótica, flaco favor hace a los centros de menores y a los niños que acogemos, que están conviviendo con esos otros críos que necesitan una atención especial, y que, si la necesitan, que la tengan, pero que no mintamos a los vecinos. Y que actuemos como debemos, a cada uno se le tiene que dar lo que necesita. Por supuesto, sin mezclarlos, que nosotros mismos nos lo prohibimos en nuestros protocolos, como debe ser, pero no lo cumplimos.

Y yo lo que venía aquí a pedir era que, por favor, tengamos mucho cuidado decómo actuamos, que seamos muy rigurosos, para que los vecinos no tengan la sensación cuando se va a abrir un centro de menores que les estamos engañando, porque es lo que hemos hecho. Nada más.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, González andrea. Turno, ahora, de la diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: El protocolo de actuación, y, por lo tanto, las acciones que allí se contemplan, lo han trabajado en coordinación profesional, tanto de la entidad gestora como los y las técnicos de perfil multidisciplinar y con experiencia en la gestión de estos centros.

El que haya habido incidentes, que no voy a negar, tal y como dije hace un mes en rueda de prensa, no significa que el protocolo no sea adecuado, ni las acciones recogidas, como dicen ustedes en su escrito.

Por lo tanto, les pido que no subestimen la labor de las personas profesionales que están en el día a día de la gestión. Es un centro que lleva unos meses en funcionamiento, y hace falta un período de adaptación al sistema, al entorno, al inmueble, y, por lo tanto, ese protocolo y acciones se van ajustando a esas circunstancias y características.

En su escrito, a su vez, afirman que, en esa rueda de prensa, trasladé una postura conformista, y que dije que ante los incidentes ocurridos en Sopuerta yo no iba a hacer nada, y eso no es cierto. Yo no sé qué rueda de prensa vieron ustedes, pero desde luego la que di yo junto a la Portavoz, no, y le pido que no ponga en boca cosas que yo no he dicho, porque lo que acaba de decir del personal, que se negó a atender, el personal de ambulancias, en esa rueda de prensa también me hicieron esa pregunta y la respondí. Por lo tanto, como no tengo tiempo, vea esa rueda de prensa.

Es más, dado que hemos trabajado en coordinación con diferentes agentes para reconducir la situación y velar por el bienestar de los menores que viven en el centro y las

personas profesionales que les atienden, como he dicho, y repito, que desde el 24 de mayo no ha habido más incidentes.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea.

6.- Examen, debate y votación, en su caso, del/de los escrito/s:

Iniciativa Originaria: Pregunta oral en comisión ([R.E.12/E/2024/0001044](#))

Autor: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Asunto: Plan foral para la Participación y Calidad de Vida de las Personas con Discapacidad.

Documento Principal: Iniciativa originaria([R.E.12/E/2024/0001044](#))

Boletines: [Admisión a trámite](#) (23A)

Expediente: ([12/B/24/0001092](#))

6.- Ekimena(k) aztertu, eztabaidatu eta bozkatzea:

Jatorrizko ekimena: Ahozko erantzun-eskea Batzordean ([12/E/2024/0001044SE](#))

Egilea: Duque Santacoloma, Izaskun (EHB)

Gaia: Desgaitasuna duten pertsonentzako partaidetzarako eta bizi kalitaterako foru plana

Dokumentu Nagusia: Jatorrizko ekimena ([12/E/2024/0001044SE](#))

Aldizkariak: [Izapidetzeko onartzea](#) (23A)

Espedientea: ([12/B/24/0001092](#))

Y pasamos al sexto y último punto del orden del día, que es una pregunta oral del grupo Euskal Herria Bildu sobre Plan foral para la Participación y Calidad de Vida de las Personas con Discapacidad. Tiene la palabra el grupo Euskal Herria Bildu, Duque andrea.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Bai, eskerrik asko.

Azkenengo plenoan foru plan honi erreferentzia egin nion. Aipatu nuen bezala, desgaitasunaren aurreko plana 2021-2023 urtekoa zen eta eztabaida eramán genuen pleno horretara, eta nik uste dut, spoilerra ez zenigunez egin pertinentea dela gaurko galdera ere. Espero, ez badiguzue orain plana aurkezten. Galdetu nahi genizuen, ea honen garapena nola dagoen, ea martxan dagoen, ea kontuan izanda aurrekoa 2019an bukatu zela, eta bi urte behar izan ziren hurrengo prestatzeko, sormen-lanketarako. Beraz, 2023an bukatu zen, 2024. urtearen erdialdean gaude. 2025erako izango dugu? Nola dago?

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea. Turno de la Diputación, Antxustegi andrea.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Bai, eskerrik asko, mahaiburu andrea.

Desgaitasunen bat duten pertsonen Bizkaiko elkarteekin eta haien familiekin partekatutako lanaren ondorioz, sortu zen 2021-2023 aldirako desgaitasuna duten pertsonen

partaidetzarako eta bizi kalitaterako plana. Planaren helburua desgaitasuna duten Bizkaiko pertsonen ahalik eta autonomia pertsonal handiena gizarteratzea eta komunitatean aktiboki parte hartzea lor dezaten baldintza egokiak sustatzea da. Mendekotasun egoerak prebenitzea eta baita bizimodu independente handiagorako trantsizioak sustatzea.

Desgaitasunak dituzten pertsonen partaidetza eta bizi kalitaterako Bizkaiko 21-23 plana asmo handiko plana zen. Oinarri zituen bost jarduera-ardatzek erabat indarrean jarraitzen dute: baldintza egokiak sustatzea Bizkaian desgaitasunen bat duten pertsonen autonomia, inklusio eta parte-hartze aktibo handiena lor dezakeen erkidegoan; bi ,guztiontzako irisgarritasun unibertsala eta diseinua sustatzea, baita aukera-berdintasuna eta pertsona ezgaituekiko tratu egokia eta diskriminaziorik gabea ere; hiru, baldintza nahikoak eta egokiak bultzatzea, desgaitasuna duten pertsonen eta haien familiei zuzendutako foru erantzukizunek prestazio eta zerbitzuen unibertsaltasuna eta eskuragarritasun ekitatiboa bermatzeko; lau, parte-hartzearen eta bizi kalitatearen eredia komunitatean eta pertsonengan, eta pertsonarekiko plangintza metodologia ezartzen jarraitzea, gaiaren esku-hartze ereduaren barruan; eta bost, gizarte-ekimeneko erakundeen lankidetzak bultzatzea, foru erantzukizuneko gizarte-zerbitzuen sistema orientatzeko eta hedatzeko, baita elkarrizketa zibilerako eta gizarte-ekimeneko erakundeen beste jardun batzuetarako.

Dagoeneko lanean ari gara plan berria egiteko, eta aurreikuspenen arabera, 2025eko bigarren seihilekoan aurkeztuko da.

Nola ez, plan berriari aurrekoen eraikuntza partekatuaren espiritu berarekin helduko zaio. Hirugarren sektore sozialaren eta desgaitasuna duten pertsonen kolektiboaren parte-hartzerik gabe parte hartzeko eta bizi kalitaterako foru-plan honek ez luke inolako zentzurik izango.

2021-2023 plana, ebaluatzeko eta desgaitasuna duten pertsonen parte-hartzerako eta bizi kalitaterako plan berria prestatzeko lan-eskema honakoa izango da. 21-23 planaren ebaluazio eta plan berriaren diseinua 24ko iraila eta abendua bitartean egingo dira. Abiapuntua indarreko planeko lau mahaien deialdi bateratua izango da. Honako hauetarako: planaren egungo egoera eta mahaiaren gainean lanean eman diren aurrerapenak aurkeztea, mahaiaren funtzionamenduan dauden zailtasunak ezagutzea, aurreko planarekin lotutako egungo mahaiak ixtea eta mahai bakar bat izatea ebaluazio eta plangintza lanari jarraipena emateko, eta plana eta gizarte-erakundeek parte hartzeko aukerak ebaluatzeko proposamena aurkeztea.

21-23 planaren ebaluazio prozesuari dagokionez, ebaluazio prozesuaren diseinu faseari dagokionez, honako hauek aztertuko dira, besteak beste: planaren eraginkortasuna, hau da, helburuak zenbateraino bete diren; planaren garrantzia; zenbateraino onartu den plana parte hartzen duten pertsonen eta erakundeen testuinguruari dagokionez; baita planak etorkizunean izan dezakeen eragina.

Plana ebaluatzeko lan zehatza, besteak beste, honako hauekin artikulatuko da: sortutako dokumentazioaren azterketa berrikustea; jarraipen eta ebaluazio adierazleen datuak biltzea; banakako elkarrizketak Bizkaiko Foru Aldundiko beste sail batzuekin plana gauzatzen inplikaturik badaude; eta plana gauzatzen parte hartzen duten gizarte erakundeen arteko eztabaida taldeak egitea.

Aurreko planaren ebaluazioa amaitu ondoren, plan berria diseinatzeko apustu metodologiko berberak egingo dira. Bizkaiko desgaitasunaren gizarte-erakundeen lehentasunezko parte-hartzea, elkarrizketa eta lankidetzaz; Gizarte Ekintza Saileko zerbitzu, atal eta erakunde guztien zeharkako inplikazioa; eta inguruneko baldintzen eraldaketan parte hartzen duten kanpoko beste eragile batzuen parte-hartzea.

Plan berria 2025eko urtarrila eta ekaina bitartean egingo da. Horretarako, espazio irekiak eta publikoak garatuko dira Bizkaiko desgaitasunaren errealitateari eta erronkei buruz, adibidez, desgaitasunean adituak diren pertsonen parte hartuko duten jardunaldien bidez; Bizkaiko desgaitasunaren errealitatearen diagnostikoa eguneratuko da; planaren estrategiak diseinatuko dira lantaldeen bileren bidez, bilera horietan Gizarte Ekintza Sailak, gizarte-erakundeek eta desgaitasuna duten pertsonen parte hartuko dute; planaren estrategiak alderatuko dira Gizarte Ekintza Sailaren, gizarte-erakundeen eta desgaitasuna duten pertsonen estrategiekin.

Amaitzen dot. Gaur Batzar Nagusietan aurkezten dodan lan-plangintza honi jarraituz, aurkezpena egin ahal izatea eta planaren hedapen publikoarekin hastea, nire hitzaldiaren hasieran esan dodan moduan, 2025eko bigarren seihilekoaren hasieragaz espero dogu.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea. Turno, de nuevo, para el grupo Euskal Herria Bildu, Duque andrea.

La sra. **DUQUE SANTACOLOMA** andreak: Eskerrik asko, Amaia.

Zehaztasun osoz eman dizkiguzu epe horiek. Gero, igual, ezin duzue bete, hórrela, dagoen moduan, baina nik buruan neukana, gutxi gorabehera hori zen, 2025erako hasieran edo bukaeran, ez nekien hori, eta argitu diguzu. Orduan, iraila-abenduan hasiko zarete ebaluazio hori egiten, ostean parte-hartze prozesua, eta ostean izango dugu produktu finala edo, ezta?

Eskertzea hori argitzea eta plenoan esan nuen bezala, nik uste dut oso behar-beharrezkoa da badauzkagun erradiografiak kolektiboarena eta zerbitzuena eguneratzea. Erronka handiak ditugu esku artean, eta nik badakit ez doala inora, baina hausnarketa pertsonala da: gustatuko litzaidake Administrazioak baliabide gehiago izatea, hain motel ez hainbeste eta hainbeste ez itxaron behar izatea horrelako planak edo horrelako aldaketak, aurreko eztabaidetan ikusi dugun bezala gauzatzeko.

Eskerrik asko.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Duque andrea, y turno, de nuevo, para la Diputación. ¿Si? Bai.

La sra. **ANTXUSTEGI ZIARDA** andreak: Eskerrak eman eta jarraituko dugula lanean.

La sra. **PRESIDENTE EDESA GÓMEZ BATZORDEBURU** andreak: Eskerrik asko, Antxustegi andrea, y con esto damos por terminada la comisión de hoy.

Eskerrik asko guztioi.

Batzarra 10:51n amaitu da.

Se levanta la sesión a las 10:51 horas.