BATZAR NAGUSIAK
JUNTAS GENERALES
B I Z K A I A

ALDIZKARI OFIZIALA

BOLETIN OFICIAL

XII LEGISLATURA — XII. AGINTALDIA

Serie B **Información, control e impulso** — **Informazinoa, kontrola eta sustapena** **B Saila**

VI **Comparecencia a petición de Grupo Juntero** — **Batzarkide-taldeak eskatutako batzorderatzea** **VI**

Bilbo, 2026ko irailaren 24a
Número 95a — Bilbao, 24 de septiembre de 2026 — 95a alea

ASUNTO: Modificación del contrato de servicio de redacción de la actualización del proyecto constructivo de la variante oeste de Ermua (fase II: Mallumendi).

AUTOR: Méndez Urigoitia, Raul

Admisión a trámite

La Mesa de las Juntas Generales, en su sesión de fecha 22 de septiembre de 2026, con relación al asunto de referencia, adoptó los siguientes Acuerdos:

Tramitación: Admitir a trámite.
Calificación: Conformidad con la calificación propuesta por el autor
Órgano Destino de Tramitación: Infraestructuras y Desarrollo Territorial
Procedimiento de Tramitación: Normal
Plazos:
Comparecencia en comisión dentro del plazo de (15 días)
Otros acuerdos
Ordenar Publicación en el BOJJGG
Ordenar traslado a los efectos de lo previsto en la regulación aplicable
Regulaciones:
Reglamento: Artículo 171 y 92

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 92 del Reglamento de la Cámara, se ordena su publicación para general conocimiento.

Sede de las Juntas Generales de Bizkaia, en Bilbao, 22 de septiembre de 2026.- La Presidenta de las Juntas Generales, **Ana Otadui Biteri**

A LA MESA DE LAS JUNTAS GENERALES DE BIZKAIA

Raul Méndez Urigoitia, portavoz suplente del grupo EH Bildu, al amparo del Reglamento de las Juntas Generales de Bizkaia, solicita la COMPARECENCIA del diputado Carlos Alzaga Sagastasoloa en la Comisión de Infraestructuras y Desarrollo Territorial, a fin de que informe sobre la modificación del contrato de servicio de redacción de la actualización del proyecto constructivo de la variante oeste de Ermua (fase II: Mallumendi).

JUSTIFICACIÓN

INTERBIAK BIZKAIA S.A.M.P. adjudicó el contrato de servicio de redacción de la actualización del proyecto constructivo de la variante oeste de Ermua (fase II: Mallumendi) a SAITEC S.A., con el objetivo de revisar y actualizar un proyecto ya existente, para adaptarlo a la normativa, condiciones técnicas y necesidades actuales antes de su construcción.

GAIA: Ermuko Mendebaldeko Saihesbidea (II. fasea: Mallumendi) eraikitzeko proiektuaren eguneratzea idazteko zerbitzu-kontratuaren aldaketa

EGILEA: Méndez Urigoitia, Raul

Izapidetzeko onartzea

Aitatutako gaia dala-ta, hurrengo Erabagiak hartu ditu Batzar Nagusietako Mahaiak 2026ko irailaren 22an izandako bileran:

Izapidea: Izapidetzeko onartzea
Sailkapena: Egileak proposatutako sailkapenagaz ados

Organo hartzailea: Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Batzordea
Prozedurea: Arrunta
Epea:
Batzordera bertaratzeko epemuga (15 egun)
Beste erabagi batzuk
BBNAn argitaratzeko agintzea
Bialtzeko agintzea, araudi aplikagarriak aurreikusitakoaren ondorenetarako
Araudi oinarria:
Araudia: 171. eta 92. artikuluak

Guztiak horren jakitun egon daitezan, argitaratzea agintzen da, Batzar Nagusien Araudiaren 92. artikuluan zehaztutakoaren arabera.

Bilbon, Bizkaiko Batzar Nagusietako egoitzan, 2026ko irailaren 22an.- Batzar Nagusietako Lehendakaria, **Ana Otadui Biteri.**

BIZKAIKO BATZAR NAGUSIETAKO MAHAIARI

Raul Méndez Urigoitiak, EH Bildu taldeko taldeburuordeak, Bizkaiko Batzar Nagusien araudiak ahalbidetzen duen moduan, Carlos Alzaga Sagastasoloa diputatuaren BATZORDERATZEA eskatzen du Azpiegituretarako eta Lurralde Garapenerako Batzordean, Ermuko Mendebaldeko Saihesbidea (II. fasea: Mallumendi) eraikitzeko proiektuaren eguneratzea idazteko zerbitzu kontratuaren aldaketen inguruko azalpenak eman ditzan.

ARRAZOIKETA

Ermuko Mendebaldeko Saihesbidea (II. fasea: Mallumendi) eraikitzeko proiektuaren eguneratzea idazteko zerbitzu kontratua INTERBIAK BIZKAIA, SAMPk SAITEC, SAri esleitu zion, eta haren helburua lehendik zegoen proiektu bat berrikustea eta eguneratzea zen, eraiki aurretik araudira, baldintza teknikoetara eta egungo beharretara egokitzeko.

Sin embargo, dos años después de su adjudicación, el Consejo de Administración de INTERBIAK aprobó una modificación contractual con un incremento económico de 261.208,75 euros y la ampliación de 24 meses del plazo de ejecución, retrasando la finalización de la obra a junio de 2029.

Según establece el propio documento contractual, la modificación se ve justificada por la necesidad de añadir trabajos que superan lo previsto en el pliego de la licitación. Entre las razones mencionadas se incluyen la detección del incumplimiento del planeamiento urbanístico en vigor y la inclusión de nuevas actuaciones en el entorno de Urtia. Estas actuaciones incluyen la eliminación de la cubierta del arroyo Zubitegi y la sustitución de una solución de zanja por un falso túnel que funcionará como paso de fauna o ecoducto.

Aunque la modificación enumera estas circunstancias, la documentación pública consultada no especifica el origen exacto de estos problemas, cuándo se detectaron, por qué no se identificaron en las fases de planificación o actualización previas al proyecto y cuál es el desglose técnico y económico que explica el incremento del coste y del plazo.

Al tratarse de una infraestructura estratégica para la movilidad comarcal que afecta tanto al presupuesto público como al calendario previsto para el desarrollo de la actuación, conviene pedir explicaciones sobre las causas reales de esta revisión, sus consecuencias y las garantías de que no habrá nuevos retrasos o sobrecostes en el futuro.

Por ello, solicitamos la COMPARECENCIA del diputado Carlos Alzaga Sagastasoloa, a fin de que dé explicaciones sobre este proyecto:

1. ¿Por qué no se detectaron desajustes respecto al planeamiento urbanístico antes de licitar y adjudicar el contrato inicial del proyecto?
2. ¿Qué modificaciones concretas del planeamiento urbanístico han obligado a tramitar un nuevo instrumento urbanístico y cuándo se han identificado?
3. Antes de la adjudicación del contrato, ¿disponía la Diputación de algún informe previo que advirtiese de estas condiciones?
4. ¿Cuál es el desglose detallado de los 261.208,75 euros adicionales aprobados en la modificación del contrato?
5. ¿Qué parte de este incremento económico corresponde a las nuevas obras urbanísticas y medioambientales y al rediseño de la solución prevista en el entorno de Urtia?
6. ¿Qué informes técnicos o ambientales han motivado la sustitución de la solución inicialmente prevista por un falso túnel con función de ecoducto?
7. ¿Qué impacto tendrá esta nueva solución en el coste final de las obras de construcción de la variante oeste de Ermua?
8. ¿Qué trabajos concretos justifican la ampliación del plazo de 24 meses respecto al calendario inicialmente previsto?
9. ¿Cuál es el nuevo cronograma previsto para la tramitación, aprobación y licitación de las obras de la variante oeste de Ermua? ¿Qué hitos concretos se desarrollarán de 2026 a 2029?
10. En opinión de la Diputación, ¿está modificación pone de manifiesto las deficiencias en la planificación inicial del contrato o en la información disponible antes de la licitación?
11. ¿Existe riesgo de nuevas modificaciones económicas o temporales antes de finalizar la redacción definitiva del proyecto?
12. ¿Puede garantizar que no será necesaria ninguna modificación económica o ampliación de plazo antes de que finalice la redacción definitiva del proyecto?

Bilbao, 15 de septiembre de 2026

Raul Mendez Urigoitia,
Portavoz suplente del grupo EH Bildu

Hala ere, esleipena egin eta bi urtera, INTERBIAKen Administrazio Kontseiluak kontratuaren aldaketa bat onartu zuen, 261.208,75 euroko gehikuntza ekonomikoa eta egikaritze epea 24 hilabetez luzatzea dakarrena, lanen amaiera 2029ko ekainera arte luzatuz.

Kontratu agiriaren beraren arabera, lizitazio-agirian aurreikusitakoa gainditzen zuten lanak sartu beharrak justifikatzen du aldaketa. Aipatutako arrazoien artean, indarrean dagoen hirigintza-plangintzarekin bat ez etortzeak detektatu izana eta Urtia inguruan jarduketa berriak sartzea daude. Jarduera horien barruan sartzen da Zubitegi errekaren estaldura kentzea eta lubakiko irtenbide baten ordez tunel faltsu bat jartzea, fauna edo ekoduktuaren pasabide gisa funtzionatuko duena.

Aldaketak inguruabar horiek zerrendatzen baditu ere, kontsultatutako dokumentazio publikoak ez du zehazten arazo horien jatorri zehatza, noiz detektatu ziren, zergatik ez ziren identifikatu proiektuaren aurreko plangintza edo eguneratze faseetan, eta zein den kostuaren eta epearen igoera azaltzen duen banakapen teknikoa eta ekonomikoa.

Eskualdeko mugikortasunerako azpiegitura estrategikoa denez eta bai aurrekontu publikoari bai jarduketa garatzeko aurreikusitako egutegiari eragiten dionez, komeni da azalpenak eskatzea berrikuspen horren benetako arrazoiei buruz, ondorioei buruz eta etorkizunean atzerapen edo gainkostu berririk izango ez delako bermeei buruz.

Hori horrela, Carlos Alzaga Sagastasoloa diputatuaren BATZORDERATZEA eskatzen dugu, proiektu horren inguruan azalpenak eman ditzan:

1. Zergatik ez ziren hirigintza-plangintzarekiko desorekak antzeman proiektuaren hasierako kontratua lizitatu eta esleitu aurretik?
2. Hirigintza-plangintzako zein aldaketa zehatzek behartu dute hirigintza-tresna berri bat izapidetzera eta noiz identifikatu dira?
3. Kontratua esleitu aurretik, Aldundiak ba al du baldintza horietaz ohartarazten duen aurretiazko txostenik?
4. Zein da kontratuaren aldaketan onartutako 261.208,75 euro gehigarrien banakapen xehatua?
5. Hazkunde ekonomiko horren zer zati dagokie hirigintza eta ingurumen lan berriei eta Urtia inguruan aurreikusitako konponbidea birdiseinatzeari?
6. Zer txosten teknikok edo ingurumen-txostenek eragin dute hasiera batean aurreikusitako soluzioaren ordez ekobide funtzioa duen tunel faltsu bat jartzea?
7. Zer eragin izango du konponbide berri horrek Ermuko Mendebaldeko Saihesbidea eraikitzeko obren azken kostuan?
8. Zein lan zehatzek justifikatzen dute hasiera batean aurreikusitako egutegiarekin alderatuta 24 hilabeteko epea luzatzea?
9. Zein da Ermuko Mendebaldeko Saihesbidearen obrak izapidetu, onartu eta lizitatzeko aurreikusitako kronograma berria? Zer mugarri zehatz garatu behar dira 2026tik 2029ra bitartean?
10. Aldundiaren ustez, aldaketa horrek gabeziak uzten ditu agerian kontratuaren hasierako plangintzan edo lizitatu aurretik eskura zegoen informazioan?
11. Proiektuaren behin betiko idazketa amaitu aurretik, ba al dago beste aldaketa ekonomiko edo aldi baterakorik egiteko arriskurik?
12. Berma dezakezu ez dela aldaketa ekonomikorik edo epe-luzapenik beharko proiektuaren behin betiko idazketa amaitu baino lehen?

Bilbon, 2026ko irailaren 15ean

Raul Mendez Urigoitia,
EH Bildu taldeko taldeburuordea